



zapsaná v OR u Měst. soudu v Praze, oddíl C, vložka 141357
se sídlem Patočkova 1638/67, Praha 6 PSČ 169 00 IČO: 28 43 63 18
tel./ fax: 220 512 524, mobil: 602 815 427 e-mail: info@maprojekt.cz, www.maprojekt.cz

V Líbeznicích dne 5. 8. 2015

Věc: Dodatečné informace (v pořadí první) k zadávacím podmínkám veřejné zakázky
Rozšíření kapacity ZŠ a ZUŠ Líbeznice, II. etapa TĚLOCVIČNA SE ZÁZEMÍM

Veřejný zadavatel: Obec Líbeznice

Vážení uchazeči,
zadavatel vydává k zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky dále uvedené
dodatečné informace (v pořadí první).

I.

Zadavatel obdržel žádost o dodatečné informace.

1) Znění žádosti:

V zadávací dokumentaci je mimo jiné uvedeno: „Ve výkazu výměr budou vyplněny všechny položky reálnými cenami vyjadřujícími skutečné náklady položek v hodnotách vyšších než nula (0,00 Kč).“

V rekapitulaci vedlejších rozpočtových nákladů jsou položky: Provoz investora , Rezerva rozpočtu apod.

V krycím listě rozpočtu je dále položka Ostatní náklady neuvedené.

Dotaz 1/1: Mají uchazeči v nabídce zahrnout nějakou rezervu rozpočtu? Pokud ano, tak jak vysokou? Nebo může být u této položky uvedeno 0,-Kč ?

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Zadavatel v příloze této zprávy zveřejňuje aktualizovaný výkaz výměr, kde je mimo jiné upravena položka „rozpočtová rezerva“.

Dotaz 1/2 : Ze zadání není zřejmé, jaké náklady by měl uchazeč zahrnout do položky Provoz investora. Může být u této položky 0,-Kč ?

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Platí, že žádná položka vyplněného výkazu výměr předložená jako součást soutěžní nabídky nesmí být nulová. Zadavateli nepřísluší, aby stanovil výši uvedených položek.

Dotaz 1/3 : Může být u položky Ostatní náklady neuvedené uvedena 0,-Kč ?

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Viz odpověď na Dotaz 1/2.

V zadávací dokumentaci v projektu se nachází soubor D.3.2.1.Výkaz výměr.pdf. Položky v něm uvedené nekorespondují s položkami z výkazu výměr, ve výkaze výměr není řádek, do kterého by se tento výkaz přenášel.

Dotaz 1/4 : *Ke kterým položkám ve výkaze výměr patří položky 1 až 10 z uvedeného D.3.2.1.Výkaz výměr.pdf ? Jak se mají zahrnout do nabídkové ceny ?*

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Položky výkazu výměr, dílu 762, SO01 byly uvedeny do souladu s výměrami konstrukční části projektu. Opravený výkaz výměr tvoří přílohu těchto dodatečných informací.

2) Znění žádosti:

Zadávací dokumentace obsahuje 2 různé výkazy výměr – soubory „Soupis_prac.xlsx“ a „Věkaz_věmŘr.xlsx“. Oba soubory obsahují stejné objekty, nicméně stejné nejsou. Domníváme se proto, že se jedná o dvě různé varianty téhož. Vzhledem k tomu, že zadání musí být jednoznačné, prosíme tímto zadavatele, aby stanovil, který z výkazu platí, nebo lépe zaslal nový aktuální výkaz výměr, kterým oba soubory nahradí.

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Dokumenty jsou zpracovány na základě metodiky vyhlášky 230/2012 Sb., v nabídce uchazeč vyplňuje Výkaz výměr. Pracujte, prosíme, s upraveným výkazem výměr zveřejněným v příloze této dodatečné informace.

3) Znění žádosti:

Zadavatel v odstavci 15 zadávací dokumentace stanovil zadávací lhůtu následujícím způsobem -cituji: „Zadavatel stanovuje zadávací lhůtu, tj. dobu platnosti této zadávací dokumentace, na 90 kalendářních dnů.“ Vzhledem k tomu, že na délce zadávací lhůty je vázána platnost jistoty poskytnuté formou bankovní garance, prosím o upřesnění tohoto bodu. Jedná se skutečně o platnost zadávací dokumentace, která byla zveřejněna 27.7.2015, tj. zadávací lhůta podle tohoto bodu končí 25.10.2015? Nebo je bod nejasně formulován a zadávací lhůta běží, jak je zvykem, ode dne odevzdání nabídky zadavateli? Prosím o opravu formulace nebo pro vyloučení pochybností stanovení pevného data požadované platnosti bankovní záruky pro jistotu do nabídky.

Stanovisko zadavatele:

Zadávací lhůta je stanovena v souladu s § 43 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“) od okamžiku skončení lhůty pro podání nabídek. Tzn., v tomto případě od 25. 8. 2015 od 9:00 hod.

Zadavatel upozorňuje, že dodavatel musí mít dále na zřeteli znění §§ 43 a 45 zákona o veřejných zakázkách. Dále v případě, že by došlo k prodloužení termínu pro podání nabídek, je třeba zohlednit i takové případné prodloužení.

4) Znění žádosti:

Zadavatel prostřednictvím zadávací dokumentace požaduje do nabídky doložit seznam subdodavatelů. Jako vzor přitom doporučuje přílohu č. 6 ZD, která ale není k dispozici na portálu zadavatele. Prosím proto o doplnění této přílohy.

Stanovisko zadavatele:

Jmenovaná příloha byla na profil zadavatele ve lhůtě doplněna. Všechny požadované dokumenty je taktéž možné získat na adrese administrátora veřejné zakázky: <http://www.maprojekt.cz/clanky/rozsireni-kapacity-zs-a-zus-libeznice--ii.-etapa-telocvicna-se-zazemim.html> .

5) Znění žádosti:

V odstavci 7.1.1 1) Zadavatel požaduje doložení (mimo jiné) „1 referenční zakázka, jejímž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce objektu zahrnujícího akusticky řešený shromažďovací prostor o ploše min. 300 m² – z hlediska požárně bezpečnostního řešení požární shromažďovací prostor a z hlediska akustiky přirozený akustický prostor uzpůsobený pro živé hudební produkce.“ Po prostudování projektové dokumentace a vzhledem k charakteru požadavků na technické řešení akustiky, se nicméně ptáme zadavatele, zda uzná jako adekvátní referenci též stavbu, ve které bylo realizováno několik menších sálů (poslucháren) s celkovou podlahovou plochou větší než 300 m². Z technického hlediska jsou pro realizaci akustických úprav tyto menší prostory mnohem náročnější, není proto důvod, aby uchazeč, který dokáže realizovat akustické řešení takovéto stavby, nedokázal realizovat také relativně jednodušší řešení akustiky tělocvičny.

Stanovisko zadavatele:

Zadavatel požaduje doložení realizace jedné stavební akce o velikosti alespoň 300 m², která se svým charakterem co nejvíce blíží předmětné zakázce. Zvládnutí specifických nároků akustického řešení je pro zadavatele důležitý parametr. Zadavatel si dovoluje konstatovat, že určená plocha sálu referenční zakázky nedosahuje plné velikosti akustického prostoru v předmětu plnění této veřejné zakázky (483 m²).

6) Znění žádosti:

Součástí zadávací dokumentace jsou soubory „soupis prací.xls“ a „výkaz výměr.xls“. Který soubor se má ocenit? Je v nich nějaký rozdíl?

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Viz odpověď k žádosti č. 2).

7) Znění žádosti:

Cenové nabídky se mají odevzdat do 25. 8. 2015 do 9:00, což je úterý. Bude otevřena podatelna v úterý ráno od 8:00 do 9:00, když nejsou úřední hodiny, nebo je potřeba nabídky osobně odevzdat nejpozději v pondělí 24. 8. v době 8:00-12:00 a 13:00-17:00?

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Pro účely přijetí soutěžních nabídek bude podatelna Obecního úřadu v Líbeznicích otevřena i v úterý 25. 8. v čase od 8:00 hodin do 9:00 hodin. V případě, že by došlo k posunu termínu pro odevzdání soutěžních nabídek, bude podatelna otevřena v novém termínu rovněž v čase 8.00 až 9:00 bez ohledu na to, zda půjde o obvyklý úřední den, či nikoli.

8) Znění žádosti:

V bodě 7.1.4. požadujete referenční zakázky, jejímž předmětem byla stavba halového charakteru z masivního dřevěného skeletu a dále výstavba nebo rekonstrukce objektu zahrnujícího akusticky řešený shromažďovací prostor o ploše min. 300m². Vzhledem k tomu, že osvědčení objednatelů neobsahuje vždy celkový a podrobný popis zakázky, bude stačit zadavateli, pokud doložíme referenční zakázku, která toto splňuje, ale na referenci není přímo uvedeno, že stavba byla z masivního dřevěného skeletu, a že objekt zahrnoval akusticky řešený shromažďovací prostor o ploše min. 300m², což by se doložilo samostatně čestným prohlášením?

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Dle § 56 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách je dodavatel povinen k prokázání technických kvalifikačních požadavků předložit:

... seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně...

Dále zadavatel v zadávací dokumentaci specifikoval požadavek na technický kvalifikační předpoklad v odst. 7.1.4. 1):

Splnění technických kvalifikačních předpokladů prokáže uchazeč předložením seznamu významných stavebních prací realizovaných dodavatelem v posledních 5 letech, přičemž tento seznam musí obsahovat minimálně:

2 referenční zakázky, jejichž předmětem byla výstavba objektů občanské vybavenosti v minimálním finančním objemu 12 mil. Kč bez DPH za každou akci,

1 referenční zakázka, jejímž předmětem byla jedna stavba halového charakteru z masivního dřevěného skeletu a

1 referenční zakázka, jejímž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce objektu zahrnujícího akusticky řešený shromažďovací prostor o ploše min. 300 m² – z hlediska požárně bezpečnostního řešení požární shromažďovací prostor a z hlediska akustiky přirozený akustický prostor uzpůsobený pro živé hudební produkce.

Přílohou seznamu musí být ke každé uvedené referenční zakázce osvědčení objednatelů o řádném plnění těchto stavebních prací. Osvědčení budou obsahovat:

- kontakt na oprávněnou osobu, která může referenci potvrdit,
- předmět dodávky,
- cena stavební zakázky nebo té části, kterou je prokazováno,
- dobu a místo provádění stavebních prací
- údaj o tom, zda práce byly provedeny řádně a odborně
- datum vystavení osvědčení, jméno, funkce a podpis odpovědné osoby objednatele.

Z výše uvedeného vyplývá, že

1) seznam významných zakázek vzorově předložený v příloze č. 3 zadávací dokumentace bude obsahovat: název zadavatele/společnosti pro kterou byla stavba realizována, název akce, hodnota - finanční rozsah v Kč, termín realizace, jméno odpovědné osoby a kontaktní údaje na zadavatele/společnost a stručný popis plnění vč. údaje, zda dodávka byla provedena řádně a odborně. Seznam významných zakázek bude podepsán osobou oprávněnou jednat za dodavatele.

2) referenční listy/osvědčení budou obsahovat: kontakt na oprávněnou osobu, která může referenci potvrdit, předmět dodávky, cenu stavební zakázky nebo té části, kterou je prokazováno, dobu a místo provádění stavebních prací, údaj o tom, zda práce byly provedeny řádně a odborně a datum vystavení osvědčení, jméno, funkce a podpis odpovědné osoby objednatele.

Není třeba k nabídce dokládat další čestná prohlášení nebo jiné doklady. Pokud povinně předkládané doklady nebudou obsahovat výše uvedené náležitosti, bude dodavatel vyzván k podání vysvětlení nabídky. V případě duplicity údajů na obou požadovaných dokladech je přípustné, aby údaj byl uveden jen na jednom z dokladů s výjimkou referenčního listu/osvědčení, které v souladu se zněním § 56 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách **musí** zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.

9) Znění žádosti:

Ve výkazu výměr – konstrukce tesařské - není postup výpočtu celkového množství jednotlivých položek, zároveň zde chybí množství jednotlivých konstrukcí a prací a jsou zde jen komplety. Žádám o upravení výkazu výměr v souladu s vyhláškou č.230/2012 Sb.

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Viz odpověď na žádost č. 4). V záležitosti položek indexu TS výkaz výměr odkazuje na specifikace technických standardů - viz část D.1.3. projektové dokumentace, kde jsou požadované informace uvedeny.

10) Znění žádosti:

Ve výkazu výměr – Skladby konstrukcí – nejsou uvedeny u položek jednotlivé materiály a konstrukce, ze kterých se položka skládá. Správně by mělo být pro každou skladbu několik položek výkazu s konkrétními materiály a konstrukcemi. (Např. pol.č. 220 - S.15 - Střecha objektu tělocvičny, která by měla být rozdělena na kačírek, izolace vč. textilií, tepelnou izolaci, parotěsnou vrstvu, záklop z fošen, protipožární nátěr.....ostatní položky to samé). Žádám o upravení výkazu výměr v souladu s vyhláškou č.230/2012 Sb.

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Jedná se o agregované položky, které v souladu s §7 vyhlášky č.230/2012 Sb. vymezují množství stavebních prací, konstrukcí, dodávek nebo služeb s uvedením postupu výpočtu celkového množství položek soupisu prací.

Postup výpočtu celkové výměry je uveden s popisem odkazujícím na příslušnou grafickou nebo textovou část dokumentace tak, aby umožnil kontrolu celkové výměry.

Výslovně upozorňujeme, že výkaz výměr odkazuje na specifikace technických standardů - viz část D.1.3. projektové dokumentace, kde jsou obsaženy veškeré Vámi požadované informace.

11) Znění žádosti:

Ve výkazu výměr – Skladby konstrukcí – proč je v nadpisu uvedeno „včetně polychromie povrchů? Kterých položek se to konkrétně týká?

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Viz odpověď na žádost č. 10) - viz část D.1.3. projektové dokumentace, kde jsou obsaženy veškeré Vámi požadované informace.

12) Znění žádosti:

Ve výkazu výměr – SO03, SO04 a SO05 – nesouhlasí bilance zemin (zasypává se více než vykopu, chybí odvozy na skládku přebytečného materiálu, skládkovné zeminy.....), chybí výkopy šachet.....Žádám o upravení výkazu výměr.

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Výkopek bude rozprostřen na pozemku. Odvozy a skládkovné jsou řešeny v pol. č. 5 položkového rozpočtu SO 01. Výkopy šachet jsou uvažovány v rámci bilancí výkopů rýh a jam.

13) Znění žádosti:

Ve výkazu výměr chybí položka na prověření přítomnosti azbestu ve stávající klubovně, která se bude bourat. Opravdu má tento průzkum provést zhotovitel?

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Zadavateli není známo, že by odstraňovaná stavba obsahovala azbest (dotaz na původního stavebníka stávající stavby). V případě, že by se po započetí prací ukázalo, že informace zadavatele nebyla validní, zhotovitel bude povinen provést průzkum a odstranění dle platných zákonných norem. V rámci projekčních prací byly provedeny dále také dvě sondy za tímto účelem, které neprokázaly přítomnost azbestu.

14) Znění žádosti:

V zadávací dokumentaci je k prokázání technické kvalifikace uchazeče mimo jiné tento požadavek: „1 referenční zakázka, jejímž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce objektu zahrnujícího akusticky řešený či shromažďovací prostor určený ke sportovním, vzdělávacím či kulturně společenským akcím o ploše min. 300 m² – z hlediska požární bezpečnostního řešení požární shromažďovací prostor a z hlediska akustiky přirozený akustický prostor uzpůsobený pro živé hudební produkce.“

V projektové dokumentaci v části PBŘ je však uvedeno : „Tělocvična 483 m² , slouží jen pro tělovýchovu a příležitostně koncerty ZUŠ, prostor pro hřiště, cvičení 25 x 15 m = 375 m²E = 375 : 4 m²/os = 94 osob, projektem je dáno, že v prostoru sálu a zázemí se bude příležitostně

najednou vyskytovat max. 100 osob, $E=100 \times 1,5 = 150$ osob < 200 osob (nejedná se o shromažďovací prostor)“

Výše uvedený požadavek na referenční zakázku se nám tedy jeví jako nepřiměřený a bezpředmětný.

Dotaz:

Žádáme vás upravit uvedený požadavek na kvalifikaci uchazeče tak, aby odpovídal předmětu veřejné zakázky.

Stanovisko zadavatele:

Zadavatel mění znění zadávací dokumentace odst. 7.1.4

- 1)** Technické kvalifikační předpoklady splňuje uchazeč, který doloží, že má odborné zkušenosti s plněním v rozsahu předmětu veřejné zakázky.
Splnění technických kvalifikačních předpokladů prokáže uchazeč předložením seznamu významných stavebních prací realizovaných dodavatelem v posledních 5 letech, přičemž tento seznam musí obsahovat minimálně:

2 referenční zakázky, jejichž předmětem byla výstavba objektů občanské vybavenosti v minimálním finančním objemu 12 mil. Kč bez DPH za každou akci,

1 referenční zakázka, jejímž předmětem byla jedna stavba halového charakteru z masivního dřevěného skeletu a

1 referenční zakázka, jejímž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce objektu zahrnujícího akusticky řešený prostor určený ke sportovním, vzdělávacím či kulturně společenským akcím o ploše min. 300 m² – přirozený akustický prostor uzpůsobený pro živé hudební produkce.

...

15) Znění žádosti:

V dokladové části chybí vyjádření Pražské plynárenské Distribuce a.s.. Prosím o doplnění.

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Všechna rozhodnutí a souhlasná stanoviska včetně stavebního povolení poskytne zadavatele vítěznému uchazeči před podpisem smlouvy o dílo.

16) Znění žádosti:

V dokladové části chybí stavební povolení. Prosím o doplnění.

Stanovisko zadavatele a projekční kanceláře:

Viz odpověď k žádosti č. 15).

17) Znění žádosti:

V dokladové části není žádné vyjádření správce komunikace a policie ČR ohledně napojení stavby na komunikaci (vjezd, parkovací místa...). Prosím o doplnění.

Stanovisko zadavatele:

Viz odpověď k žádosti č. 15).

18) Znění žádosti:

Případný archeologický průzkum zajišťuje investor?

Stanovisko zadavatele:

Ano, zadavatel již oznámil svůj záměr místně příslušné organizaci archeologické památkové péče.

II.

Zadavatel prodlužuje termín pro podání nabídek na **středu 2. 9. 2015 do 9:00 hod.**

Termín pro otevírání obálek je stanoven v souladu s výše uvedeným prodloužením na středu 2. 9. 2015 od 9:00 hod.

Termín pro žádosti o dodatečné informace se tímto prodlužuje do 25. 8. 2015 do 9:00 hod.

Zadavatel dále upozorňuje v souvislosti se změnou termínu k podání nabídky na posun termínu k zahájení běhu navazující devadesátidenní zadávací lhůty a poskytnutí jistoty formou bankovní záruky, která musí být platná po dobu zadávací lhůty.

III.

Těmito dodatečnými informacemi upravená zadávací dokumentace je platná a předložené dodatečné informace je nutné akceptovat při zpracování nabídky.

S pozdravem

Mgr. Martina Zábranská Vrátná
za administrátora veřejné zakázky