

Rozhodnutí zadavatele o námitkách dle § 111 zákona č. 137/2006 Sb.

Název veřejné zakázky	„Mělník - Blata, obnova vodovodu a kanalizace“
Druh veřejné zakázky	Otevřené podlimitní zadávací řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (zákon)

Identifikační údaje zadavatele

Název	Vodárny Kladno - Mělník, a. s.
IČ	46356991
Adresa sídla	U Vodojemu 3085, 272 80 Kladno
Osoba oprávněná za zadavatele jednat	Ing. Jaroslav Černý, investiční ředitel, na základě plné moci ze dne 20. 7. 2013.

Identifikační údaje osoby, zastupující zadavatele v řízení

Název	Ratifico, s. r. o.
Sídlo	Nad Rokoskou 2361/2a, 182 00 Praha 8
Zastoupená	Mgr. Martinem Kučným, jednatelem
IČ	24772976
Kontaktní adresa	Bachmačské náměstí 326/3, 160 00 Praha 6
Kontakt a e-mail	Filip Burian, burian@ratifico.cz

Identifikační údaje uchazeče, který podal námitku

Datum podání námitky	Název uchazeče, sídlo, IČ	Kontaktní osoba
31. 3. 2014	VODOHOSPODÁŘSKÁ STAVEBNÍ SPOL., S. R. O. , Černovická 4264, 430 03 Chomutov 3, IČ: 44567022	Mgr. Bohuslav Roll, advokát

Zadavatel řádně a v plném rozsahu přezkoumal podané námitky uchazeče doručené dne 31. 3. 2014, které směřují proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení a proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky dle § 110 odst. 4 zákona.

Zadavatel tímto činí rozhodnutí o tom, že námitkám uchazeče

nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uchazeč obdržel dne 24. 3. 2014 rozhodnutí zadavatele ze dne 10. 3. 2014, jímž byl vyloučen ze zadávacího řízení a téhož dne obdržel rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 11. 3. 2014.

Důvodem pro vyloučení uchazeče je skutečnost, že uchazeč nepochybně nabídl dvě záruční doby a nikoliv jednu, jak bylo požadováno, čímž jednoznačně nesplnil požadavek zadavatele uvedený v zadávacích podmínkách a tato nabídka se tak stala nejasnou a rovněž neporovnatelnou.

Uchazeč se svým vyloučením ze zadávacího řízení zásadně nesouhlasí a uvádí, že při zpracování své nabídky postupoval zcela v souladu se zákonem a zadávací dokumentací.

Uchazeč rovněž nesouhlasí s rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky, které považuje za jsoucí v rozporu se zadávací dokumentací a jednotlivými nabídkami uchazečů, resp. hodnotícími kritérii a vahou těchto kritérií stanovenou v zadávací dokumentaci.

Uchazeč předně rozporuje tvrzení zadavatele, že v zadávací dokumentaci byla stanovena jako požadavek pouze jedna záruční doba pro předmět díla, když toto tvrzení má dle něj být v rozporu s článkem 28.1.2 zadávací dokumentace, jakož i s předmětnou smlouvou o dílo. Dle názoru uchazeče zadavatel v předmětných dokumentech pouze konstatuje povinnost stanovení záruční doby, přičemž dle něj dává na výběr uchazeči, jak toto ustanovení rozvede ve své nabídce. Stejně tak je dle něj daná skutečnost uvedena i v předmětné smlouvě o dílo v čl. 14.2.1. Uchazeč tedy proto postupoval dle něj standardním způsobem, když ve své nabídce navrhl záruční dobu v trvání 60 měsíců na předmět zakázky - stavební práce a 36 měsíců - jako nadstavbu - na komunikace. Uchazeč dále namítá, že zadavatel měl využít své právo a vyzvat uchazeče k upřesnění a doplnění své nabídky, přičemž podle něj tento postup zadavatele podstatným způsobem ovlivnil výsledek zadávacího řízení a samotný výběr nejvhodnější nabídky. Uchazeč dále namítá, že je chybně stanoveno pořadí vítězných uchazečů. Chybu spatřuje v tom, že sám nebyl zahrnut do výpočtu pořadí, protože pokud by byl, umístil by se dle něj na prvním místě. Přesné znění námitek je přílohou tohoto rozhodnutí.

Zadavatel s obsahem námitek uchazeče v celém rozsahu **nesouhlasí**.

Zadavatel má jednoznačně za to, že z textace čl. 28.1.2 zadávací dokumentace, kde byla jakožto dílčí hodnotící kritérium č. 2 stanovena „délka záruční doby“, přičemž zadavatelem byl stanoven povinný hodnocený rozsah záruky nabídnutý uchazečem v rozmezí 5-10 let, jednoznačně vyplývá, že zadavatel požaduje stanovení pouze jedné záruční doby, nikoliv dvou či více záručních dob. Rovněž z čl. 14.2.1 návrhu smlouvy o dílo jednoznačně plyne (text tohoto článku zní: „*Záruční lhůta je sjednána v délce let a počíná běžet ode dne předání díla*“, že zadavatel požaduje po uchazečích stanovení jedné záruční doby. Z obou těchto dokumentů, a to ať už z každého zvlášť či z obou ve vzájemném souladu, je nadmíru jasné, že zadavatel požaduje stanovení pouze jedné záruční doby (nikoli dvou či více), přičemž k jinému výkladu (tedy, že by dával uchazeči na výběr) nelze dospět. Z uvedených bodů obou dokumentů rozhodně nevyplývá volná dispozice uchazeče záruční dobou. **Kdyby tomu tak bylo, těžko by mohl zadavatel stanovit jako hodnotící kritérium právě ji.** Takový

výklad by vedl k nesystematickému, nerovnému a zmatečnému posuzování nabídek, neboť by jej nebylo jak rovnocenně posoudit. Na základě uvedených skutečností se tedy námitka uchazeče jeví jako účelová. Navíc je nutno říci, že žádný z uchazečů neprojevil pochybnosti o obsahu tohoto bodu zadávací dokumentace (příčemž k podání dotazu byli všichni uchazeči oprávněni v rámci institutu dodatečných informací) a k podobnému výkladu, k němuž uchazeč dospěl, evidentně žádný z ostatních uchazečů nedospěl, když všichni nabídli vždy jednu záruční dobu. Rovněž z tohoto vyplývá, že požadavek na stanovení délky záruční doby (tedy jedné záruční doby), jakožto dílčího hodnotícího kritéria, byl stanoven zcela jasně, jednoznačně a nepřipouštějící jiný výklad.

Pokud jde o názor uchazeče, že zadavatel měl povinnost vyzvat uchazeče k upřesnění a doplnění své nabídky dle příslušného ustanovení zákona (ust. § 59 zákona), zadavatel s tímto názorem rovněž nesouhlasí. Dle § 59 odst. 4 zákona *může veřejný zadavatel požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem. Skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace mohou nastat v případě postupu podle tohoto odstavce po lhůtě podle § 52.* Je nutno uvést, že toto ustanovení je součástí § 52 zákona, **kteřý se týká výslovně posouzení kvalifikace.** Z tohoto tedy plyne, že veřejný zadavatel dle citovaného ustanovení může vyzvat uchazeče k objasnění pouze, pokud se jedná o informace a doklady týkající se posuzování kvalifikace, nikoli jiných částí nabídky. Zadavatel tedy v tomto případě nebyl oprávněn vyzývat uchazeče k doplnění týkající se upřesnění či doplnění jeho nabídky, neboť se nejednalo o požadavek týkající se kvalifikace. Nad rámec tohoto zadavatel uvádí, že i v případě, kdyby bylo možné tohoto ustanovení využít a uchazeče k doplnění vyzvat (tedy netýkalo by se toto pouze posuzování kvalifikace), nebyl by zadavatel ani v takovém případě oprávněn takto postupovat. Jednak uvedené ustanovení dává veřejnému zadavateli „možnost“ požadovat po dodavateli, aby objasnil předložené informace či doklady, nestanovuje mu však „povinnost“ takto postupovat. Toto bylo ostatně opakovaně rozhodováno ÚOHS (např. správní řízení ÚOHS č. S9/2009 - rozhodnutí předsedy ÚOHS č.j. R51/2009 ze dne 20.10.2009). Veřejný zadavatel nemusí tedy uchazeče vyzývat, pakliže to neshledá potřebným. Zadavatel je dále toho názoru, že v daném případě by uchazeče ani vyzvat nemohl z toho důvodu, že nabídku po jejím podání nelze nijak měnit, či doplňovat, což by v případě upřesňování „záruční doby“ (kdy by uchazeč po vyzvání vybral jednu záruční dobu z těch dvou v nabídce uvedených) nepochybně bylo. Stanovením jedné záruční doby by tedy jednoznačně došlo ke změně nabídky, což není přípustné. Zadavatel rovněž nebyl oprávněn postupovat dle ust. § 76 odst. 3 zákona a požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky v případě nejasností. Tohoto institutu může totiž hodnotící komise využít pouze v případě vysvětlení nejasností v nabídce, které však v daném případě nebyly - uchazeč zcela jednoznačně a jasně stanovil dvě záruční lhůty (záruční dobu v trvání 60 měsíců na předmět zakázky - stavební práce a 36 měsíců - jako nadstavbu - na komunikace), nikoliv jednu, jak bylo zadavatelem požadováno. Jakékoliv vysvětlení ohledně záruční doby by tedy mělo opět za následek změnu nabídky (stanovení jedné záruční doby), což není přípustné. Na tomto místě je nutno uvést, že doplňování nabídky (jak uchazeč

uvádí ve svých námitkách) zásadně není přípustné. Zákon připouští pouze doplnění dokladů podle § 68 odst. 3 zákona.

Dále vzhledem k tomu, že hodnotící komise **při posouzení nabídek (nikoliv jejich hodnocení)** dospěla k závěru, že dotčený uchazeč nesplnil na základě výše uvedených skutečností požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, byla nabídka uchazeče vyřazena a v návaznosti na vyřazení nabídky byl dotčený uchazeč vyloučen z účasti v předmětném zadávacím řízení. Nabídka dotčeného uchazeče (vyřazená nabídka) tak již nemohla být hodnocena a tudíž ani uvedena v sestaveném pořadí nabídek uvedených v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Způsob hodnocení nabídek tak v žádném případě není chybný. Hodnoty jsou vypočítávány výhradně z bezvadných nabídek, tedy z těch, které hodnotící komise doporučila hodnotit. Není přípustné stanovovat bodové hodnocení též za účasti nabídek vyřazených uchazečů, neboť v takovém případě by fakticky došlo k jejich hodnocení, což je v rozporu s tím, že byli vyloučeni a hodnocení být nemohou.

Zadavatel má tedy za to, že se nedopustil nezákonného postupu, a proto námitkám uchazeče nevyhověl.

Poučení:

Uchazeč, který podal námitku, má právo podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.

V Mělníku, dne 9. 4. 2014

VODÁRNY Kladno - Mělník, a.s.
U vodojemu 3085
272 80 Kladno
2

Ing. Jaroslav Černý, investiční ředitel,
Vodárny Kladno - Mělník, a. s.