



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Životní prostředí

Zadavatel:

Elektrárny Opatovice, a.s.

Pardubice 2, Opatovice nad Labem, 532 13 Pardubice 2
IČO: 28800621

Název veřejné zakázky:

„Ekologický program Elektrárny Opatovice, a.s. – 2. etapa: Výměna elektroodlučovačů kotle K1 a K4“

veřejná zakázka na dodávky zadávaná v jednacím řízení s uveřejněním podle § 60 a násl.
zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ či „ZZVZ“)

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, sídlem Jakubská 1, 602 00 Brno, jako zástupce výše uvedeného zadavatele ve veřejné zakázce **„Ekologický program Elektrárny Opatovice, a.s. – 2. etapa: Výměna elektroodlučovačů kotle K1 a K4“** poskytuje v souladu s ustanoveními § 98 zákona níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace.

Vysvětlení č. I ze dne 15. 6. 2017

Dotaz č. 1 (obdržen dne 13. 6. 2017):

Je možné, aby se jedna společnost zúčastnila výběrového řízení samostatně a zároveň jako člen konsorcia s dalším subjektem

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že ačkoliv není primárním účelem vysvětlení zadávací dokumentace poskytovat právní poradenství k jednotlivým ustanovením ZZVZ, podle názoru zadavatele je možné podat více žádostí o účast, resp. ZZVZ toto výslovně v žádném svém ustanovení nezakazuje. Zadavatel však dodává, že toto se týká pouze fáze podávání žádostí o účast. Pokud jde o samotné podání nabídky, resp. i předběžné nabídky, zadavatel odkazuje na ustanovení § 107 odst. 3 a 6 ZZVZ, z nichž vyplývá, že každý účastník může podat jen jednu předběžnou nabídku a jednu konečnou nabídku. Pokud by tedy jeden subjekt podal

předběžnou nabídku či konečnou nabídku zároveň samostatně a zároveň společně s jinými dodavateli, musel by ho zadavatel dle § 107 odst. 5 ZZVZ vyloučit ze zadávacího řízení (tj. vyřazení by se týkalo obou takto podaných nabídek).

Zadavatel pro úplnost upozorňuje rovněž na ustanovení § 61 odst. 6 (zákaz sdružování prokvalifikovaných účastníků za účelem podání společné nabídky) a § 107 odst. 4 ZZVZ (zákaz podat nabídku a být zároveň osobou, pomocí níž jiný účastník prokazuje dle § 83 ZZVZ kvalifikaci).

Vysvětlení č. II ze dne 21. 6. 2017

Dotaz č. 2 (obdržen dne 19. 6. 2017):

V zadávací dokumentaci pro první fázi zadávacího řízení uvádíte v čl. 3 požadavky na splnění profesní způsobilosti a ekonomické a technické kvalifikace. V zadávací dokumentaci se na uchazeči nepožaduje prokázání splnění základní způsobilosti dle § 74 ZZVZ.

V čl. 4.3 ZD pro první fázi zadávacího řízení se však uvádí, že v případě prokázání kvalifikace prostřednictvím jiných osob je uchazeč povinen předložit mj. doklady o splnění základní způsobilosti podle §74.

Prosím o upřesnění, zda zadavatel bude akceptovat splnění základní způsobilosti jiné osoby ve formě čestného prohlášení nebo zda bude požadovat potvrzení úřadů, výpisy z registru trestů apod., případně zda od tohoto požadavku upustí.

V případě, že zadavatel bude požadovat potvrzení jednotlivých úřadů, prosím o jasnou specifikaci požadavků.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel není v souladu s § 167 odst. 2 ZZVZ při zadávání sektorové veřejné zakázky povinen požadovat od účastníka prokázání základní způsobilosti. Ustanovení § 83 ZZVZ, které se týká prokázání kvalifikace pomocí jiné osoby/poddodavatele, však obdobnou výjimku neobsahuje (a není obsažena ani v jiném ustanovení zákona) a není tak možné tento požadavek vypustit. Od těchto osob je tedy nutno i v případě sektorových veřejných zakázek základní způsobilost vyžadovat.

Prokázání základní způsobilosti jiné osoby/poddodavatele je nutné v žádosti o účast doložit prostými kopiemi dokladů podle ustanovení § 74 a 75 ZZVZ (zadavatel v zadávacích podmínkách v souladu s § 86 odst. 2 ZZVZ vyloučil prokazování kvalifikace prostým čestným prohlášením); jasná specifikace dokladů předkládaných k prokázání základní způsobilosti je přitom obsažena v citovaných § 74 a 75 ZZVZ. Jako alternativu k předložení dokladů však může účastník, resp. jiná osoba/poddodavatel předložit řádně vyplněné jednotné evropské osvědčení ve smyslu § 87 ZZVZ.

Vysvětlení č. III ze dne 7. 7. 2017

Vysvětlení poskytnuté zadavatelem bez předchozí žádosti:

Zadavatel poskytuje následující vysvětlení zadávacích podmínek z vlastního podnětu ve smyslu § 98 odst. 1 a § 99 zákona:

Zadavatel sděluje, že v souladu s ustanovením § 99 zákona upřesňuje / upravuje přílohu zadávací dokumentace – Formulář A.3.6. – GARANTOVANÉ PARAMETRY DÍLA. Součástí tohoto vysvětlení je upravená předmětná příloha jak v čistopise, tak pro větší přehlednost i ve formátu s vyznačením změn (červeně upravený text).

Zadavatel dále sděluje, že s ohledem na charakter poskytnutého vysvětlení zadávací dokumentace adekvátně **prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast**. Lhůta pro podání žádostí o účast se mění následujícím způsobem a nově tedy platí: **25. 7. 2017, 10:00 hod.** Zadavatel současně tuto změnu oznámil ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku EU.

Bližší podmínky pro podání žádostí o účast jsou uvedeny v zadávací dokumentaci.

Vysvětlení č. IV ze dne 10. 7. 2017

Dotaz č. 3 (obdržen dne 3. 7. 2017):

Žádáme zadavatele o jednoznačné definování požadavku na dokument dle § 79 odst. 2 písm. e) ZZVZ – konkrétně certifikaci systému řízení jakosti.

Zadavatel sice jednoznačně (dle našeho názoru až neúměrně a diskriminačně) uvádí, že má certifikace zahrnovat oblast „dodávka zařízení energetických bloků v oblasti energetiky“, ale nad tento požadavek stanoví i možnost doložit doklady k jiným rovnocenným opatřením k zajištění jakosti, což je naproti výše uvedenému nejednoznačné zadání, které porušuje zásadu právní jistoty a transparentnosti.

Žadatel skládá žádost o účast s několika spolupracujícími subjekty a s ohledem na nepřesné a obecné zadání (viz výše) nedokáže definovat, které dokumenty mohou nahradit požadavek na ČSN EN ISO.

Z výše uvedeného důvodu žadatel požaduje po zadavateli, aby upřesnil, jakými doklady a dokumenty lze nahradit požadavek na dotčený certifikát systému řízení jakosti tak, aby měl účastník jistotu, že dotčený požadavek prokáže a bude zadavatelem akceptován.

S ohledem na úpravu zadávacích podmínek pak žadatel požaduje přiměřené prodloužení lhůty na podání žádostí o účast s ohledem na znění zákona.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se nedomnívá, že by byl předmětný kvalifikační předpoklad stanoven jakkoliv diskriminačním způsobem. O ten by se naopak mohlo jednat právě v případě, kdy by zadavatel nepřipustil prokázání této části kvalifikace i jinými doklady o rovnocenných opatřeních k zajištění jakosti. Pokud jde o samotnou formulaci, jedná se o zcela běžný popis, který používá ZZVZ v několika svých ustanoveních a dále jej také užívala v totožném smyslu i předchozí právní úprava.

Co se týče požadavků, jejichž dodržení má dodavatel prokázat, ty jsou podle názoru zadavatele jednoznačně definovány právě v příslušné normě a není tak možné konstatovat, že by byly vymezeny neurčitým způsobem. Zadavatel pouze v příslušném ustanovení umožňuje, aby dodavatel doložil dodržení těchto požadavků i jiným rovnocenným způsobem – tedy i jinými dokumenty, než vlastním certifikátem systému řízení jakosti, pokud z těchto dokladů budou vyplývat požadovaná opatření k zajištění jakosti. Zadavatel však a priori nemůže předjímat či předem zužovat výčet těchto dokumentů, kdy rozhodujícím navíc není jejich název, ale jejich obsah a průkaznost jednotlivých opatření.

S ohledem na výše uvedené a skutečnost, že dle přesvědčení zadavatele je zadávací dokumentace zpracována zcela v souladu se ZZVZ a základními zásadami, tak zadavatel nepokládá za nutné prodloužení lhůty pro podání žádosti o účast.

V Praze dne 10. 7. 2017

Elektrárny Opatovice, a.s.,
právně zastoupený MT Legal s.r.o.,
advokátní kancelář, na základě plné moci
JUDr. Petr Novotný, LL.M.
(podepsáno elektronicky)

Příloha vysvětlení zadávací dokumentace č. III ze dne 7. 7. 2017:

Příloha – Upravený Formulář A.3.6. – GARANTOVANÉ PARAMETRY DÍLA (čistopis i revize)