

**ROZHODNUTÍ ZADAVATELE  
O VYLOUČENÍ DODAVATELE ZE ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ**

**Zadavatel:** Městská část Praha 3

Sídlo: Havlíčkovo nám. 9/700, 130 85 Praha 3  
IČO: 0063517

**Veřejná zakázka:** ZŠ a MŠ nám. Jiřího z Lobkovic, budova Perunova 6/975 –  
rekonstrukce oken

**Evidenční číslo:** 075271/2016

**I.**

**Rozhodnutí**

V souladu s § 60 odst. 1, § 76 odst. 1, 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále též „ZVZ“),

**vyklučuji dodavatele**

**DAVELO spol., s.r.o.,  
Hvozdnice  
Hvozdnice 65**

**IČ: 44684347**  
(dále jen dodavatel)

**z další účasti v zadávacím řízení.**

**II.**

**Odůvodnění**

Komise při posuzování kvalifikace dle § 59 ZVZ zjistila, že dodavatel DAVELO spol. s.r.o., Hvozdnice 65 do nabídky u „Základních kvalifikačních předpokladů“ doložil prostou kopii potvrzení z Finančního úřadu pro Středočeský kraj, čj. 3857820/16/2102-52521-2056635 s datem vyhotovení dne 31.8.2016, potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení Praha západ, čj. 42010/210-8002-SA/1115/16 s datem vyhotovení dne 23.8.2016, tedy doklady starší 90-ti dnů před datem pro podání nabídky tj. 10.1.2017 - § 57, odst. 2) zákona. U „Technických kvalifikačních předpokladů“ dodavatel nedoložil vůbec 3 osvědčení objednatelů, jak mu to ukládá zadávací dokumentace čl. 3.3.1.a.b. Samotný seznam významných dodávek je nedostatečný a navíc všechny v něm uvedené akce jsou starší 3 let. Dále chybí doklady o vzdělání a životopis u vedoucího výroby Pavla Humerníka.

Hodnotící komise dále při posouzení nabídky dodavatele dle § 76 ZVZ zjistila, že dodavatel nesplnil zadávací podmínky v požadovaném rozsahu, neboť v souladu s ust. § 67 ZVZ nesložil **jistotu** ve výši 300.000,- Kč **k zajištění plnění povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení** dodavatele, a to buď ve formě peněžní jistoty bankovním převodem na účet zadavatele, nebo formou bankovní záruky, či formou pojištění záruk, jak bylo požadováno v zadávací dokumentaci čl. 7.4. Dodavatel ve své nabídce nepředložil žádný dokument, z kterého by vyplývalo, že došlo k poskytnutí

jistoty požadované zadavatelem nejpozději ve lhůtě pro podání nabídky, tj. 10.1.2017, a ani tato částka nebyla na účtu zadavatele. Zadavatel není oprávněn poskytnout dodavateli dodatečnou lhůtu k předložení odpovídající jistoty po uplynutí lhůty pro podání nabídek, a to z důvodu, že by zadavatel porušil svým postupem základní zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace, neboť v takovém případě by šlo o doplnění nabídky, což zákon nepřipouští na rozdíl od možného doplnění kvalifikace. Doplnění kvalifikace v tomto případě, ve vztahu k neúplné kvalifikaci dodavatele, by bylo již nadbytečné. ( Jistotu k zajištění plnění povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení nelze zaměnit s Bankovní zárukou za řádné plnění povinností při provádění předmětu plnění a za řádné plnění ze záruky za jakost - viz smlouvy čl. X. „Bankovní záruka“, na což bylo v zadávací dokumentaci upozorněno v čl. 7.5.).

Hodnotící komisi nezbylo než vyřadit nabídku dodavatele v souladu s ust. § 60 odst. 1, § 76 odst. 1 ZVZ, a to z důvodu, že dodavatel nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, konkrétně základní a technické kvalifikační předpoklady, a což je podstatné, neposkytl jistotu požadovanou dle čl. 7.4 zadávací dokumentace.

Zadavatel se s výše uvedenými závěry hodnotící komise seznámil a po posouzení celé věci zcela ztotožnil. V návaznosti na tuto skutečnost rozhodl tak, jak je uvedeno v čl. I. tohoto rozhodnutí.

Poučení: proti tomuto rozhodnutí mohou být dle ust. § 110, zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách podány zadavateli námitky do 15-ti dnů ode dne doručení rozhodnutí o vyloučení.

V Praze dne 3.2.2017

LEPŠÍ  
Číslo jednací: 2017  
Hodnotící komise 70018, Pra

Mgr. Bohumil Cirek  
koordinátor veřejných zakázek