

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

1. Identifikační údaje o zadavateli a předmětu zakázky

Název zadávacího řízení:	Celková revitalizace veřejného osvětlení města Pelhřimov – II.
Zadavatel zakázky:	Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace
Sídlo:	Myslotínská 1740, 393 01 Pelhřimov
IČO:	49056689
Zastoupen:	Ing. Eva Hamrlová, ředitelka
Veřejná zakázka podle předmětu:	veřejná zakázka na dodávky
Veřejné zakázka dle předpokládané hodnoty:	nadlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení:	nadlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávána v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)
Zástupce zadavatele dle § 43 zákona:	Deregio Tender, s.r.o., Viniční 2270/160, 615 00 Brno, IČ: 02122855

2. Údaje o místě, datu a čase hodnocení a posouzení nabídek

První posouzení nabídek provedl zadavatel dne 28. 2. 2024 v 11:00 hodin v sídle zadavatele na adrese **Myslotínská 1740, 393 01 Pelhřimov**.

Druhé posouzení nabídek provedl zadavatel dne 2. 4. 2024 v 11:00 hodin v sídle zadavatele na adrese **Myslotínská 1740, 393 01 Pelhřimov**.

Třetí posouzení nabídek provedl zadavatel dne 9. 4. 2024 v 9:00 hodin v sídle zadavatele na adrese **Myslotínská 1740, 393 01 Pelhřimov**.

3. Seznam doručených a hodnocených nabídek

Ve lhůtě pro podání nabídek byly doručeny tyto nabídky:

Název zadávacího řízení: „Celková revitalizace veřejného osvětlení města Pelhřimov – II.“				
Pořadové číslo	Obchodní firma	IČO účastníka	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1	ELMA Batelov, s.r.o.	28290780	26. 01. 2024	14:21
2	ELPE s.r.o.	49050494	29. 01. 2024	7:06
3	ČEZ Energetické služby, s.r.o.	27804721	30. 01. 2024	15:40
4	ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o.	25751018	30. 01. 2024	20:30
5	ElektroMont HB s.r.o.	27536441	31. 01. 2024	7:01

4. Popis hodnocení nabídek

Základním kritériem pro zadání veřejné zakázky je **ekonomická výhodnost nabídek dle § 114 zákona**. Ekonomická výhodnost nabídek bude hodnocena na základě jediného kritéria, a to podle **nejnižší nabídkové ceny bez DPH**. Toto kritérium tak bude mít v hodnocení váhu 100 %.

Hodnotící komise nebo zadavatel stanoví pořadí jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější bude stanovena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou bez DPH.

Hodnotící komise nebo zadavatel neprovede hodnocení nabídek, pokud by měla být hodnocena nabídka pouze jednoho dodavatele. Pokud je v zadávacím řízení jediný účastník zadávacího řízení, může být zadavatelem vybrán bez provedení hodnocení.

Nabídka v cizí měně bude pro účely hodnocení přepočtena na koruny české, a to kurzem ČNB platným k poslednímu dni lhůty pro podávání nabídek. Hodnocení nabídek bude provedeno v korunách českých.

Název zadávacího řízení: „Celková revitalizace veřejného osvětlení města Pelhřimov“	
Obchodní název	Nabídková cena
ELMA Batelov, s.r.o.	6.597.770,- Kč
ELPE s.r.o.	6.764.819,- Kč
ČEZ Energetické služby, s.r.o.	4.421.927,22 Kč
ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o.	5.873.500,- Kč
ElektroMont HB s.r.o.	6.613.384,- Kč

Zadavatel provedl posouzení nabídek před jejich hodnocením v souladu s ustanovením § 39, odst. 4 zákona.

5. Posouzení splnění podmínek zadávacího řízení účastníka, jehož nabídka byla určena jako nejvhodnější

Nabídka č. 3

ČEZ Energetické služby, s.r.o., Výstavní 1144/103, Vítkovice, 703 00 Ostrava, 27804721

Analogicky k ustanovení § 42 odst. 3 zákona využil zadavatel ke kontrole správnosti technických podmínek a požadavků na předmět plnění uvedených v nabídkách účastníků externího technického odborníka.

Zadavatel shledal, že z technické kontroly a výpočtů dle předložených katalogových listů v nabídce a měření předložených vzorků nabízených svítidel provedených externím technickým specialistou, zcela jasně vyplývá, že účastník nesplnil minimální požadované technické parametry, konkrétně parametr:

- „teplota chromatičnosti 2 700 K-CCT (K)-2 700“,
- „počáteční měrný výkon svítidla-h sv,o (lm/W)-min. 120“,
- „LED moduly s kvalitním pasivním chlazením, bez žebrování na korpusu svítidla“

Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že účastníkem nabízený předmět plnění nenaplnuje technické požadavky stanovené zadavatelem a dotačním programem.

Účastník tak nezpracoval svou nabídku v souladu s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci, v důsledku čehož jeho nabídka nesplňuje zadávací podmínky. Vzhledem k této skutečnosti, v souladu s § 48 odst. 2, písm. a) zákona zadavatel účastníka dne 29. 2. 2024 vyloučil z další účasti v zadávacím řízení.

Nabídka č. 4

ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o., Praha 4, Novodvorská 1010/14, PSČ 14201, 25751018

Analogicky k ustanovení § 42 odst. 3 zákona využil zadavatel ke kontrole správnosti technických podmínek a požadavků na předmět plnění uvedených v nabídkách účastníků externího technického odborníka.

Zadavatel shledal, že z technické kontroly a výpočtů dle předložených katalogových listů v nabídce a měření předložených vzorků nabízených svítidel provedených externím technickým specialistou, zcela jasně vyplývá, že účastník nesplnil minimální požadované technické parametry, konkrétně parametr:

- ***„teplota chromatičnosti 2 700 K-CCT (K)-2 700“,***
- ***„počáteční měrný výkon svítidla-h sv,o (lm/W)-min. 120“,***

Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že účastníkem nabízený předmět plnění nenaplnuje technické požadavky stanovené zadavatelem a dotačním programem.

Účastník tak nezpracoval svou nabídku v souladu s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci, v důsledku čehož jeho nabídka nesplňuje zadávací podmínky. Vzhledem k této skutečnosti, v souladu s § 48 odst. 2, písm. a) zákona zadavatel účastníka dne 29. 2. 2024 vyloučil z další účasti v zadávacím řízení.

Nabídka č. 5

ElektroMont HB s.r.o., Kubelíkova 1224/42, Žižkov, 130 00 Praha 3, 27536441

Analogicky k ustanovení § 42 odst. 3 zákona využil zadavatel ke kontrole správnosti technických podmínek a požadavků na předmět plnění uvedených v nabídkách účastníků externího technického odborníka.

Zadavatel shledal, že z technické kontroly a výpočtů dle předložených katalogových listů v nabídce a měření předložených vzorků nabízených svítidel provedených externím technickým specialistou, zcela jasně vyplývá, že účastník nesplnil minimální požadované technické parametry, konkrétně parametr:

- ***„otevírání svítidla bez nutnosti použít nářadí, po otevření svítidla, musí být obě části stále v pevném spojení“,***

Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že účastníkem nabízený předmět plnění nenaplnuje technické požadavky stanovené zadavatelem a dotačním programem.

Účastník tak nezpracoval svou nabídku v souladu s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci, v důsledku čehož jeho nabídka nesplňuje zadávací podmínky. Vzhledem k této skutečnosti, v souladu s § 48 odst. 2, písm. a) zákona zadavatel účastníka dne 29. 2. 2024 vyloučil z další účasti v zadávacím řízení.

Nabídka č. 1

ELMA Batelov, s.r.o., náměstí Míru 14/9, 588 51 Batelov, IČO: 28290780

Analogicky k ustanovení § 42 odst. 3 zákona využil zadavatel ke kontrole správnosti technických podmínek a požadavků na předmět plnění uvedených v nabídkách účastníků externího technického odborníka.

Zadavatel posoudil nejvýhodnější nabídku z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a s přihlédnutím k expertnímu posudku externího odborníka shledal, že nabídka účastníka neobsahovala některé náležitosti dle požadavků stanovených v zadávací dokumentaci. Zadavatel se proto rozhodl dne 28. 2. 2024 vyzvat účastníka k objasnění nebo doplnění nabídky v podobě doložení požadovaných podkladů.

Výzva k objasnění nebo doplnění nabídky obsahovala konkrétní a podrobný výčet všech požadavků. Lhůta pro doplnění požadovaných dokumentů dle výzvy k objasnění nebo doplnění nabídky činila 5 dnů od doručení výzvy a účastník včas a doručil doplnění své nabídky.

Zadavatel následně posoudil objasnění nabídky účastníka a rozhodl se jej v rámci druhé výzvy k objasnění a doplnění nabídky dne 3. 4. 2024 vyzvat k doplnění dokladů o kvalifikaci. Lhůta pro doplnění požadovaných dokumentů dle výzvy k objasnění nebo doplnění nabídky činila 3 pracovní dny od doručení výzvy a účastník následně řádně doručil doplnění své nabídky.

Nabídka č. 2

ELPE s.r.o., Myslotínská 1978, 393 01 Pelhřimov, IČO: 49050494

Analogicky k ustanovení § 42 odst. 3 zákona využil zadavatel ke kontrole správnosti technických podmínek a požadavků na předmět plnění uvedených v nabídkách účastníků externího technického odborníka.

Zadavatel posoudil nejvýhodnější nabídku z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a s přihlédnutím k expertnímu posudku externího odborníka shledal, že nabídka účastníka neobsahovala některé náležitosti dle požadavků stanovených v zadávací dokumentaci. Zadavatel se proto rozhodl dne 28. 2. 2024 vyzvat účastníka k objasnění nebo doplnění nabídky v podobě doložení požadovaných podkladů.

Výzva k objasnění nebo doplnění nabídky obsahovala konkrétní a podrobný výčet všech požadavků. Lhůta pro doplnění požadovaných dokumentů dle výzvy k objasnění nebo doplnění nabídky činila 5 dnů od doručení výzvy a účastník včas a řádně doručil doplnění své nabídky.

Výsledek hodnocení nabídek a pořadí nabídek

Konečné pořadí nabídek:

Účastník	Nabídková cena	Pořadí
ELMA Batelov, s.r.o.	6.597.770,- Kč	1.
ELPE s.r.o.	6.764.819,- Kč	2.

6. Druhé posouzení splnění podmínek zadávacího řízení účastníka, jehož nabídka byla určena jako nejvhodnější

Nabídka č. 1

ELMA Batelov, s.r.o., náměstí Míru 14/9, 588 51 Batelov, 28290780

Analogicky k ustanovení § 42 odst. 3 zákona využil zadavatel ke kontrole správnosti technických podmínek a požadavků na předmět plnění uvedených v nabídkách účastníků externího technického odborníka. Výstup z měření předložených vzorků svítidel a technických výpočtů tvoří přílohu č. 1 tohoto dokumentu.

Zadavatel posoudil nejvýhodnější nabídku z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a s přihlédnutím k expertnímu posudku externího odborníka konstatuje, že posuzovaná nabídka vymezené podmínky splňuje.

7. Posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny

Zadavatel rovněž posoudil, zda nabídka vybraného dodavatele neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu vzhledem k předmětu zakázky a shledala, že nabídková cena účastníka nevykazuje znaky mimořádně nízké nabídkové ceny.

8. Seznam účastníků, kteří byli vyzváni k doplnění či objasnění nabídky

Nabídka č. 1

ELMA Batelov, s.r.o., náměstí Míru 14/9, 588 51 Batelov, 28290780

Nabídka č. 2

ELPE s.r.o., Myslotínská 1978, 393 01 Pelhřimov, 49050494

9. Seznam nabídek, které byly v průběhu výběrového řízení vyřazeny

Nabídka č. 3

ČEZ Energetické služby, s.r.o., Výstavní 1144/103, Vítkovice, 703 00 Ostrava, 27804721

Nabídka č. 4

ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o., Praha 4, Novodvorská 1010/14, PSČ 14201, 25751018

Nabídka č. 5

ElektroMont HB s.r.o., Kubelíkova 1224/42, Žižkov, 130 00 Praha 3, 27536441

10. Podpisy

V Brně

.....
Technické služby města Pelhřimova,
příspěvková organizace
Ing. Eva Hamrlová, ředitelka