

**Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 18
dle ust. § 98 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)**

Zadavatel:

Městská část Praha-Duběč

se sídlem: Starodubečská 401/36, Duběč, 10700 Praha 10

IČO: 00240184

DIČ: CZ00240184

zastoupený: Jaroslavem Tošilem, starostou

profil zadavatele: <https://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/4b81fbd2-d3ca-4095-8639-dde5a5aa2353>

ID datové schránky: bm4bju9

Smluvní zastoupení zadavatele ve smyslu ust. § 43 ZZVZ:

Zadavatel se nechává dle § 43 ZZVZ při výkonu práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením zastoupit (osoba pověřená výkonem zadavatelských činností):

Název: JUDr. Josef Pavelka, advokátní kancelář

Se sídlem: Na Srážku 2071/6, 143 00 Praha

IČO: 63116375, ev. číslo ČAK: 10560

kontaktní osoba: JUDr. Josef Pavelka

email: josef.pavelka@jpak.cz

tel: +420603570697

Veřejná zakázka:

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení s názvem „**Mateřská škola Praha Duběč**“ zahájená dne 2. 3. 2025 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění způsobem podle § 212 ZZVZ.

Předmět vysvětlení zadávací dokumentace:

Zadavatel ve výše uvedené veřejné zakázce obdržel dne 20. 5. 2025 prostřednictvím profilu zadavatele následující dotazy, na základě kterých v souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje toto vysvětlení zadávací dokumentace a provádí její změnu, vždy k jednotlivým dotazům:

Dotaz č. 1

S ohledem na koncepci čl. 3.3. písm. g) smlouvy žádáme zadavatele o uvedení, jaká povolení, která zadavatel nezajistil, a která jsou potřebná ke zhotovení díla, musí obstarat zhotovitel.

Odpověď:

S ohledem na dobu přípravy a plnění předmětu smlouvy nelze vyloučit, že v průběhu času a případných legislativních změn nedojde ke změnám, které jsou podstatou čl. 3.3. písm. g)

Dotaz č. 2

Vykládá Dodavatel smlouvu správně, když má za to, že pokud v čl. V odst. 1 prohlašuje, že se seznámil, přezkoumal a prověřil soupis prací a projektové dokumentace, všechna vyjádření dotčených správních orgánů, a že si s odbornou péčí prohlédl místo plnění a že neshledal nic, co by mu jakkoliv bránilo řádně a včas dílo provést a dokončit, a že se podrobně a s vynaložením odborné péče seznámil s rozsahem a povahou díla, nepřenáší tím zadavatel na dodavatele odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek ve smyslu § 36 odst. 3 ZZVZ.

Odpověď:

Viz Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 1 odpověď na dotaz č. 10: „To, že se účastník zadávacího řízení seznámí, přezkoumá a prověří projektovou dokumentaci a soupis prací, ještě neznamená, že je na něj přenášena odpovědnost za správnost těchto dokumentů.“ Tedy zadavatel nepřenáší na dodavatele odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek ve smyslu § 36 odst. 3 ZZVZ.

Dotaz č. 3

Žádáme o objasnění, proč Zadavatel v čl. VII odst. 3 uvádí, že cena za dílo je "cenou pevnou a úplnou" vzhledem k tomu, že je Dodavatel oprávněn požadovat dílčí změny díla dle čl. 10 odst. 1? Vykládá si dodavatel správně tento článek smlouvy, když má za to, že v případě změn díla se cena změní odpovídající povaze takové změny?

Odpověď:

Předně čl. 10 odst. 1 dává možnost požadovat dílčí změny díla objednateli, nikoli dodavateli. Dílo je definováno smlouvou a jejími přílohami. Pokud se dílo nezmění, je cena pevná. Pokud dojde k dílčím změnám díla dle požadavků objednatele, logicky se změní i cena díla, jak je popsáno v odst. 10.3. smlouvy o dílo.

Dotaz č. 4

Žádáme o objasnění, proč zadavatel do návrhu smlouvy nezakomponoval inflační doložku. V konečném důsledku je absence inflační doložky nevhodné řešení, protože bude mít zcela opačný efekt, než zadavatel zamýšlí. Jednak se velmi sníží konkurence (vzhledem k délce plnění) a nebude tedy zajištěna dostatečná hospodářská soutěž, právě s ohledem na nemožnost provedení úpravy ceny díla v čase, v kombinaci s převzetím nebezpečí změny okolností, a zadavatel již na počátku, bez ohledu na skutečnou inflaci, obdrží vysoké ceny, neboť se do nich musí zakalkulovat nejasně vysoké budoucí náklady. Hodlá takto zadavatel jako řádný hospodář postupovat, a tedy do ceny díla si zakalkulovat hypotetické velmi vysoké zvýšení ceny díla? Podle názoru zhotovitele a dodavatele je hospodárnější takový postup, při které se cena zvyšuje v průběhu realizace o reálnou, nikoli odhadovanou inflaci, čímž nemůže být zadavatel nařčen z úhrady naprosto vysoké ceny díla při zahrnutí jen jakési predikce. Z praxe se jeví oboustranně férové takové řešení, které zahrne jen skutečné navyšování, tedy takové, které by obdržel kterýkoli dodavatel, nikoli předem kalkulované, reálně možná nadhodnocené, ale každým dodavatelem jinak ohodnocené. V této části tak budou nabídky dodavatelů neporovnatelné. Žádáme zadavatele o

přehodnocení této strategie a zakomponování inflační doložky, která způsobí zvýšení a úhradu ceny díla dle skutečnosti, nikoli dle nějaké fikce, navíc různě pojaté. Zadavatel zcela jistě hodlá vynakládat jen takové prostředky, které jsou přiměřené a obhajitelné.

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení, které je souladné s výkladovými stanovisky a doporučeními, která vycházela v důsledku rapidně rostoucích nákladů v roce 2022. Navíc zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé, resp. nikoli zcela odhadnutelné riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu se zásadou hospodárnosti a s principy 3E (hospodárnosti, efektivity a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

Odpověď:

Viz Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 2 odpověď na dotaz č. 1: Zadavatel nebude doplňovat smlouvu o dílo o inflační doložku. Doba provádění díla je relativně krátká a při takto krátké době provádění díla není inflační doložka standardní. Inflace je v současné době stabilní. Skokové změny tvrzené tazatelem, které byly v době pandemie Covid-19 či zahájení války na Ukrajině, již nejsou aktuální. Předpokládaná inflace dle aktuální prognózy ČNB je v roce 2025 2,4% a v roce 2026 2,1%.

Doporučení a výkladová stanoviska týkající se roku 2022 a neočekávaně vysokého nárůstu cen již nejsou aktuální.

Dotaz č. 5

Žádáme o zdůvodnění, proč dle čl. VII odst. 3. smlouvy nebezpečí změny okolností přebírá pouze zhotovitel. Dodavatel namítá, že dané ustanovení je v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy odporuje § 6 ZZVZ. Nadto je dané ustanovení rovněž v rozporu se zásadou hospodárnosti a principy 3E, neboť nabídky všech dodavatelů budou navýšeny o částku alokovanou pro rizika vyplývající z tohoto ustanovení smlouvy, která přitom ani nemusí nastat. Odstraní zadavatel dané ustanovení nebo změní alespoň dané ustanovení tak, že též objednatel převeze riziko změny okolností tak, aby byl smluvní vztah přiměřený a vyrovnaný?

Odpověď:

Zadavatel nebude měnit dané ustanovení smlouvy. Zadavatel považuje dané ustanovení za standardní ochranu zadavatele jako objednatele díla a jako takové je v souladu s principy 3E a zásadou přiměřenosti. Nebezpečí změny okolností je navázáno na odst. 7.3. smlouvy o dílo týkající se ceny. Není zřejmé, jak by objednatel v této souvislosti mohl převzít nebezpečí změny okolností a není to logické.

Dotaz č. 6

Žádáme o vysvětlení, proč Zadavatel v čl. VIII odst. 1 uvádí, že při provádění díla postupuje zhotovitel samostatně, vzhledem k tomu, že čl. XI. upravuje vztahy s poddodavateli?

Odpověď:

Toto ustanovení upravuje vztah mezi objednatelem a zhotovitelem, ne mezi zhotovitelem a jeho poddodavateli. Ostatně odpovídá zákonné úpravě § 2592 občanského zákoníku, kde je uvedeno: Zhotovitel postupuje při provádění díla samostatně.

Dotaz č. 7

Vykládá dodavatel smlouvu správně, když má za to, že objednatel nenese náklady a neodpovídá za škody, které zhotoviteli vznikly v důsledku ukončení této smlouvy pouze v případě souvislosti s archeologických nálezů?

Odpověď:

Platí ustanovení odst. 8.11. smlouvy o dílo: „Objednatel nenese náklady a neodpovídá za škody, které zhotoviteli vznikly v důsledku ukončení této smlouvy nebo v důsledku přerušení provádění díla z důvodu archeologických nálezů“. Pokud jiné okolnosti týkající se ukončení nejsou upraveny smlouvou, budou vypořádány v souladu s právními předpisy.

Dotaz č. 8

Vykládá dodavatel čl. VIII odst. 11 správně, když má za to, že zhotovitel zajistí nezbytné průzkumy pro provedení díla, avšak nemá povinnost takové uhradit? Opačný výklad by dle názoru Dodavatele byl proti zásadě přiměřenosti a transparentnosti ve smyslu § 6 ZZVZ, vzhledem k tomu, že předmětem díla jsou stavební práce a veškerou projektovou dokumentaci vyhotovil Zadavatel, a tak není přiměřené, aby veškeré průzkumy hradil Zhotovitel.

Dodavatel dále namítá, že čl. VIII odst. 11 odporuje zásadě přiměřenosti, pokud by náklady vznikající zhotoviteli v důsledku přerušení provádění díla z důvodu archeologických nálezů neměl hradit objednatel. Prodloužení realizace díla by totiž znamenalo další náklady pro Dodavatele ve vztahu k jeho subdodavatelům a další možné komplikace, které by mohly negativně ovlivnit cash flow Dodavatele. Nepřiměřené je toto ustanovení i vzhledem k tomu, že objednatel nenese náklady a neodpovídá za škody, které zhotoviteli vznikly v důsledku ukončení smlouvy nebo v důsledku přerušení provádění díla z důvodu archeologických nálezů.

Odpověď:

Cena díla uvedena ve smlouvě pokrývá veškeré náklady nutné k provedení díla. Archeologický průzkum bude zajišťovat objednatel a tento bude proveden před zahájením stavebních prací. O dobu průzkumu, pokud tento bude probíhat v době převzetí staveniště, bude posunut mezní termín realizace díla dle odst. 6.2. smlouvy o dílo. Vzhledem k tomu, že na místě stavby je umístěn nyní demolovaný objekt teletníku a před zahájením samotné stavby proběhne archeologický průzkum, nepředpokládá zadavatel, že by při provádění díla došlo k archeologickým nálezům. Pokud k tomu i přesto dojde, bude postupováno dle smlouvy. Pokud dojde k přerušení prací na díle, bude prodloužen termín provádění díla. Zadavatel nebude měnit dané ustanovení smlouvy.

Dotaz č. 9

Vykládá dodavatel čl. VIII. odst. 11 smlouvy správně, když má za to, že v případě, že se znaleckým posudkem ukáže, že zhotovitel při provádění díla nepochybil, uhradí náklady na vyhotovení znaleckého posudku v souladu se zásadou úspěchu ve věci objednatel? Nadto dodavatel namítá, že by znalec neměl být určen jednostranně objednatelem, ale na základě dohody smluvních stran. Pokud je znalec určen k rozhodnutí sporu mezi smluvními stranami, je zásadní, aby výběr proběhl za účasti obou smluvních stran. V opačném případě, tedy když si znalce jmenuje výhradně jedna ze smluvních stran bez jakéhokoli přičinění nebo souhlasu strany druhé, vzniká vážné riziko porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace (a tedy obecně § 6 ZZVZ).

Pokud je znalec k rozhodnutí sporu určován pouze jednou smluvní stranou bez jakéhokoli přičinění druhé strany, vzniká tím zásadní nerovnost mezi účastníky smluvního vztahu. Jedna strana získává možnost ovlivnit výběr osoby, která bude rozhodovat spor, což zásadně ohrožuje princip nestrannosti a rovnosti zbraní. Druhá smluvní strana je tímto postupem zbavena možnosti ovlivnit spravedlivý průběh rozhodování a může mít oprávněné obavy z podjatosti znalce, který byl vybrán výlučně protistranou. Dodavatel tak žádá, aby znalce vybraly obě smluvní strany společně, protože pouze tak bude s jistotou zajištěno, že znalec bude nezájatý a objektivní.

Odpověď:

Čl. VIII odst. 11 smlouvy se netýká znaleckého posudku. Dodavatel tedy správně toto ustanovení nevykládá. Pokud se dotaz týká odst. 8.21. smlouvy o dílo, je to oprávnění objednatele, je tedy přirozené, že znalce volí objednatel. Znalec je povinen postupovat nezávisle a v souladu s právními předpisy. A ano, pokud bude potvrzeno, že zhotovitel nepochybil, ponese náklady na znalecký posudek dle odst. 8.21. smlouvy o dílo objednatel, který jej také bude objednávat a zadávat.

Dotaz č. 10

Žádáme o bližší konkretizaci pojmu "závažného objektivního důvodu", uvedeného v čl. X odst. 1? Dodavatel takto považuje toto ustanovení neurčité, což by ad absurdum mohlo vést až k šikanóznímu jednání ze strany Objednatele, který by takto byl oprávněn požadovat neopodstatněné změny. Takový výklad by jistě vedl nejen k porušení zásady přiměřenosti a transparentnosti ve smyslu § 6 ZZVZ, ale i k porušení principů hospodárnosti 3E.

Odpověď:

Objektivní důvod je takový, který fakticky brání provedení požadované změny a provedení změny tak není možné. Může spočívat zejména ve fyzické nemožnosti splnění, plnění, které by bylo v rozporu s právními předpisy apod. Naopak, objektivní důvod není takový, pro které bude plnění třeba obtížnější, ale fakticky je proveditelné i při vynaložení vyššího úsilí. Samozřejmě, pokud bude mít změna dopad do ceny, bude vypořádána dle odst. 10.3. smlouvy o dílo.

Dotaz č. 11

Žádáme o zodpovězení, proč zadavatel v čl. X odst. 3. smlouvy limituje proplácení víceprací v případě použití soustavy na 90 % uvedené ceníkové ceny. Dodavatel namítá, že se jedná o zcela zjevně nepřiměřené ustanovení odporující § 6 ZZVZ, které omezuje podnikání dodavatelů s ohledem na fakt, že běžné výnosy stavebních firem jsou okolo 3 %. Realizaci víceprací za 90 % ceníkové ceny tak zhotovitel "půjde do mínusu", na takových pracích bude tratný. Upraví zadavatel dané ustanovení tak, že případné vícepráce oceňované dle ceníkové sestavy budou naceněny dle 100% výše v ceníkové soustavě uvedených cen? Stejně tak by dle názoru dodavatele mělo dojít k tomu, že pokud se vícepráce budou počítat jako součet ceny materiálu, dopravy a práce pro stavební profese, mělo by k danému výpočtu být připojena sazba 3 % jako zisk pro dodavatele, neboť bez daného by se v podstatě jednalo o práci, kterou dodavatel vykoná zdarma.

Odpověď:

Viz Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 1 odpověď na dotaz č. 8: Dle zkušeností zadavatele jsou reálné ceny nižší, než v cenových soustavách. Nebylo by logické, aby vícepráce měly větší hodnotu, resp. byly více ziskové, než práce, které účastník zadávacího řízení nacenil do své nabídky. Nadto, zadavatel upozorňuje, že toto se týká pouze víceprací, které nejsou uvedeny v příloze č. 2 výzvy k podání nabídek. Předpoklad takových prací je minimální.

Zadavatel nebude měnit dané ustanovení smlouvy. Zadavatel nerozumí poznámce o připočtení 3%. Položky v soupisu prací již zahrnují zisk dodavatele.

Dotaz č. 12

Dodavatel upozorňuje zadavatele na záměnu slova "objednatel" za slovo "zhotovitel" ve druhém slově čl. 12.4. smlouvy.

Odpověď:

Děkujeme, návrh smlouvy je upraven a uveřejněna nová verze.

Dotaz č. 13

Dodavatel žádá o objasnění a úpravu čl. 13.1. smlouvy, který nerozlišuje záruční dobu na obvyklých 6 měsících na proky s krátkou živostí (např. žárovky), 24 měsících na mechanické či technologické proky (resp. na gastro vybavení a vybavení interiérů) a 60 měsících na zbytek částí díla. Dle názoru dodavatele by dané ustanovení smlouvy v souladu se zásadou přiměřenosti a hospodárnosti mělo zohledňovat fakt, že dodavateli bude třetími osobami poskytnuta záruka na plnění pouze v minimální zákonné výši či v obvyklé výši. Dodavatel tak má za to, že by dané ustanovení smlouvy mělo být v souladu se zásadou přiměřenosti a hospodárnosti koncipováno tak, že zhotovitel poskytne objednateli záruku 60 měsících pouze na stavební část díla, 6 měsících na proky s krátkou živostí a 24 měsících na zbylé části díla. V opačném případě bude muset každý dodavatel navýšit nabídkovou cenu o určitou částku, kterou vyhradí

na záruční opravy, které bude objednatel požadovat mezi 25. a 36. měsícem, což je v rozporu se zásadou hospodárnosti a principy 3E. Rozliší zadavatel záruku ve smyslu výše uvedeného?

Odpověď:

Viz Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 2 odpověď na dotaz č. 3: Zadavatel již v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 upravil záruční dobu u gastro vybavení a vybavení interiéru na 36 měsíců. Dodávané vybavení by tedy mělo odpovídat této záruční době.

Zadavatel nebude ustanovení týkající se záruky měnit. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením dodavatele, že by postup nebyl v souladu se zásadou 3E, když zadavatel bude mít delší záruku a předpokládá, že bude dodavateli dodáno odpovídající vybavení.

Dotaz č. 14

Žádáme o zdůvodnění, proč má zadavatel dle článku XV. odst. 7 smlouvy povinnost odstranit vady i ve sporných případech a nese tak i náklady na odstranění takové vady? Dodavatel poukazuje na fakt, že aby bylo dané ustanovení přiměřené, a tedy neodporující § 6 ZZVZ, měla by být stanovena maximální výše opravy v případě sporných vad, s níž by objednatel i zhotovitel souhlasili, a to například na částku 50.000 Kč. V opačném případě, pokud by mohlo dojít ke sporu o vadách v řádu milionů korun a bylo by zcela zjevně nepřiměřené, aby zhotovitel musel nést náklady po celou dobu probíhajícího soudního řízení, které bezesporu může trvat klidně 5 let. Zhotovitel přitom bude muset zaplatit svým poddodavatelům nebo výrobcům materiálu, kteří budou pro záruční opravu využiti, a tak bude v negativním cash flow po dobu několika let. Upraví zadavatel dané ustanovení v nastíněném duchu?

Odpověď:

Zadavatel nebude upravovat dané ustanovení. Pro zadavatele je klíčové zachování provozu mateřské školy a minimalizace případného omezení provozu v důsledku možných vad díla. Proto je prioritou jejich rychlé odstranění i v případě, kdyby se zhotovitel za vady necítil odpovědný. Z tohoto důvodu nemůže být ani hodnota vady limitována. Co se týče dodavatelem nastalé hypotetické situace o soudním sporu po dobu několika let a negativním cash flow, tato situace může nastat pouze v případě, že by bylo v soudním řízení prokázáno, že zhotovitel není za reklamovanou vadu jím zhotovovaného díla odpovědný.

Dotaz č. 15

Žádáme zadavatele o zvážení, zda bankovní záruky ve smlouvě zadavatel dovolí zaměnit za pojištění záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jistění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

Odpověď:

Zadavatel nebude upravovat dané ustanovení smlouvy.

Dotaz č. 16

Žádáme o vysvětlení, proč dle čl. XVI. odst. 2 nejsou odstoupením od smlouvy dotčena některá práva a povinnosti ze smlouvy, zejména záruka. Dodavatel namítá, že odstoupení smlouvy nemá stejné účinky jako ukončení smlouvy. Je proti principům § 6 ZZVZ, aby Zhotovitel vykonával nadále práva a povinnosti, pokud při odstoupením od smlouvy zaniká závazek od počátku. O to víc v případě, kdy Objednatel nechá dílo dokončit třetí osobou/ami, je nesmyslné, aby záruky nadále trvaly.

Odpověď:

Jedná se o standardní smluvní ujednání. Zadavatel nesouhlasí s tím, že „je nesmyslné, aby záruky nadále trvaly.“ Naopak, je zcela logické, že pokud zhotovitel provede dílo nebo jako část, aby za dané dílo či jeho část nesl záruku. Bylo by nespravedlivé i nesprávné, aby zhotovitel za to, co provedl, nenesl žádnou odpovědnost.

Dotaz č. 17

Žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu je čl. XVI odst. 5 jednostranná možnost výpovědi smlouvy bez udání důvodu? Dále žádáme o objasnění, zda v případě výpovědi smlouvy, či jiného ukončení budou uhrazen i náklady Zhotovitele. V opačném případě by takové ustanovení bylo v rozporu se zásadou přiměřenosti, protože by vedlo k výraznému znevýhodnění strany Zhotovitele, který by takto bez jakéhokoli objasnění přišel podstatnou částku již vynaloženou na provedení díla.

Odpověď:

Jedná se o ochranu zadavatele, pokud by na jeho straně vznikl důvod k ukončení smlouvy. Ano, v případě ukončení smlouvy vypovídá (ale i v jiných případech ukončení) bude provedeno vyrovnání mezi objednatelem a zhotovitelem, spočívající v uhrazení dosud provedených prací zhotovitelem, které do té doby nebyly uhrazeny.

Dotaz č. 18

Žádáme zadavatele o snížení výše smluvní pokuty zakotvené v čl. 17.9. smlouvy. Výše této smluvní pokuty je v daném případě nepřiměřená povaze a závažnosti porušené povinnosti, a je tedy v rozporu se základními principy občanského práva i zákona o zadávání veřejných zakázek. Smluvní pokuta má plnit zejména preventivní a zajišťovací funkci, nikoliv představovat neodůvodněnou sankci či prostředek k nepřiměřenému obohacení objednatele. Výše této smluvní pokuty tak odporuje § 6 ZZVZ.

Odpověď:

Zadavatel nebude měnit dané ustanovení smlouvy. Jedná se o smluvní pokutu v případě odstoupení od smlouvy z důvodů na straně zhotovitele, tj. pokud zhotovitel poruší nějaké své povinnosti. V takovém případě v průběhu provádění díla a trvání smlouvy se objednatel dostane do nevýhodné situace a bude nucen vynakládat čas i prostředky, které povedou k dokončení

díla a plnění smlouvy. Rovněž takový krok s sebou ponese zřejmě i časové důsledky a např. nemožnost zahájit školní rok v požadovaném termínu v situaci, kdy už budou děti zapsané k docházce do mateřské školy. Nejedná se tak o neodůvodněnou sankci či nepřiměřené obohacení objednatele. Nadto, pokud by věc přezkoumával soud, a tvrzení dodavatel výše se ukázalo jako pravdivé, měl by soud možnost pokutu moderovat.

Dotaz č. 19

Žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu je splatnost smluvních pokut dle čl. XVII. odst. 10 pouze 10 dní? Takto krátká splatnost by mohla vést až drastickým důsledkům pro zhotovitele, vzhledem k tomu, že smluvní pokuty jsou uplatnitelné vedle náhrady ze škod. Nepřiměřené je toto ustanovení i vzhledem k vyloučení aplikace ustanovení § 1805 OZ. Žádáme o objasnění, proč má naopak objednatel splatnost v délce 30 dní? Dodavatel má za to, že prodloužení splatnosti na 30 dní pro Zhotovitel požadoval v souladu se zásadami § 6 ZZVZ.

Odpověď:

Zadavatel nebude měnit dané ustanovení smlouvy. Zhotovitel žádné prodloužení splatnosti nepožadoval, zadavatel nerozumí poslední větě dotazu. Splatnost ceny díla na základě faktury v délce 30dnů je standartní a v souladu s právními předpisy. Nelze srovnávat se splatností sankce za porušení povinností. Splatnost smluvní pokuty v délce 10 dnů není v rozporu s právními předpisy a je přiměřená tomu, že se jedná o sankci, která případně může být započtena proti nároku na úhradu ceny díla.

Dotaz č. 20

S ohledem na koncepci čl. 17.11. smlouvy žádáme zadavatele o uvedení, zda předpokládá, že dílo bude spolufinancováno z dotačních prostředků. Pokud tomu tak je, žádá dodavatel o konkretizaci tak, aby se mohl s dotačními podmínkami seznámit.

Odpověď: Zadavatel realizuje zakázku spolufinancováním z finančních prostředků hl. m. Prahy formou účelové investiční dotace.

Dotaz č. 21

Žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu mají podle čl. XIX odst. 3. a odst. 4 zhotovitel a objednatel nerovné postavení při započtení pohledávek? Čl. XIX odst. 4. je v rozporu se zásadou přiměřenosti v kontextu s ustanovením čl. XX odst. 3. a XVII odst. 10. Důsledkem uplatnění daného ustanovení je negativní ovlivnění cash flow zhotovitele.

Odpověď:

Dle principů smlouvy může objednateli vůči zhotoviteli vzniknout nárok na zaplacení nějaké částky, např. z titulu smluvních pokut. Naopak, je nepravděpodobné, že by zhotoviteli vznikl nárok na nějakou platbu vůči objednateli, kterou by mohl započítat. Dané ustanovení má tedy zabránit tomu, aby zhotovitel účelově vytvářel pohledávky vůči objednateli k započtení.

Dotaz č. 22

Žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu vylučuje v čl. XX. odst. 3 smlouvy zadavatel aplikovatelnost § 1805 odst. 2? Dodavatel má za to, že toto ustanovení slouží primárně k ochraně před šikanózním otálením se splacením jistiny, kterým takto mohou narůstat úroky. Vzhledem k tomu, že ustanovení o smluvních pokutách a náhradě nákladů jsou k tíži zhotovitele, je toto ustanovení v rozporu se zásadou přiměřenosti ve smyslu § 6 ZZVZ.

Odpověď:

Občanský zákoník umožňuje vyloučit dispozitivní ustanovení zákona a zadavatel této možnosti využil. Týká se to i nároku na zaplacení ceny díla, a jde to i k tíži objednatele. Nejde o rozpor se zásadou přiměřenosti.

V Praze dne (datum v el. podpisu)

Mgr. Pavel Pytlík, advokát,
v.z. JUDr. Josef Pavelka, advokát
zástupce zadavatele