

VZ : „Borová Lada - dostavba kanalizace“

Vysvětlení zadávací dokumentace III.

Dle kapitoly 8 zadávací dokumentace

Zadavatel obdržel po uplynutí lhůty stanovené ust. § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., v platném znění žádost dodavatele o vysvětlení (změnu) zadávacích podmínek. Přestože k uvedené žádosti zadavatel není povinen vysvětlení poskytnout, považoval za vhodné upřesnit smysl a význam závazných obchodních podmínek v návaznosti na vznesený podnět dodavatele.

Dotaz dodavatele:

*„Dobrý den,
po prostudování Návrhu SOD jsme narazili na odst. 3. 1. článku III. Čas plnění.*

*- zajištění a předání objednateli pravomocného a účinného
kolaudačního rozhodnutí/souhlasu*

do 29 měsíců

Bohužel společnost ----- nemůže garantovat vydání kolaudačního rozhodnutí v daném termínu. Jsou zde faktory, které nelze ovlivnit. Byli bychom rádi, kdyby tento odstavec byl vyjmut.“

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že předmětem veřejné zakázky je zhotovení celého stavebního díla tzv. „na klíč“, tedy včetně zajištění kolaudace díla a dodání účinného kolaudačního souhlasu. Tuto koncepci obchodních podmínek zadavatel aplikoval již ve více případech veřejných zakázek a vždy se mu osvědčila, neboť především zhotovitel ví vždy nejlépe, v jakém stavu dílo je a plně odpovídá za to, aby dílo bylo v takovém technickém stavu, aby bylo možné jej kolaudovat.

Pro potřeby opatření kolaudačního souhlasu stanovil zadavatel lhůtu 3 měsíců, která je s ohledem na zákonem stanovenou délku příslušného správního řízení (nejvýše 45 dní na provedení kontrolní prohlídky a 15 dnů na vydání kolaudačního souhlasu) a rovněž s ohledem na možnost požádání o kontrolní prohlídku již před úplným dokončením díla (odstraněním drobných nedodělků a podobně) zcela přiměřená okolnostem a v případě, že zhotovitel dílo provede v souladu se smlouvou (zejména projektovou dokumentací a stavebním povolením), nemůže mít problém s tím, aby kolaudační souhlas opatřil v dané lhůtě (s ohledem na dikci ust. § 122 odst. 4 stavebního zákona nutno podotknout, že kolaudační souhlas není rozhodnutím, které by mohli napadnout ostatní účastníci stavebního řízení a tudíž nehrozí průtahy v řízení způsobené případnými procesními obstrukcemi). Pro potřeby vyjasnění smyslu obchodních podmínek však zadavatel sděluje, že obchodní podmínky vychází ze situace, kdy správní orgán bude konat ve správních lhůtách daných správním řádem a stavebním zákonem.

Závazný návrh smlouvy pak v čl. 3.5 dále ukládá objednateli povinnost poskytnout v tam popsané 10ti denní lhůtě zhotoviteli potřebnou součinnost při jednání s příslušnými správními orgány nebo jinými osobami tak, aby povinnosti zhotovitele dle smlouvy bylo možné splnit včas. V případě prodlení objednatele s poskytnutím součinnosti se zhotovitel nemůže dostat z takového důvodu do prodlení (viz čl. 3.5 návrhu smlouvy). V případě, že by správní orgány nekonalý ve lhůtách

stanovených zákonem, je nutné odkázat na ust. § 2913 občanského zákoníku, které dává zhotoviteli díla možnost liberovat své prodlení právě z uvedených důvodů.

Zadavatel proto na stanovených obchodních podmínkách trvá.

V Borových Ladech, dne 14.8.2020

za Obec Borová Lada
JUDr. Tomáš Samek, advokát
v.r.