

ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ UCHAZEČE

ZADAVATEL: Obec Malečov
SÍDLEM: MALEČOV 36, 40327 MALEČOV
Zastoupený: Petr Kústka, starosta obec
IČ: 00266884

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: "Rozšíření a renovace ZŠ Malečov s pavilonem pro plnění ŠVP v oblasti výchov a pro plnění ŠVP v rámci školní družiny"

Zadavatel na základě ustanovení § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

VYLUČUJE UCHAZEČE ZE ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

k výše uvedené veřejné zakázce.

Identifikační údaje vyloučeného uchazeče:	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	AUBÖCK S. R. O.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Poříčí 247 373 82 Boršov nad Vltavou
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČ:	26089785

Odůvodnění:

Hodnotící komise ve Vaší nabídce shledala následující nedostatky:

Zadavatel stanovil v dokumentu Zadávací dokumentace k veřejné zakázce pro podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce zadávanou v užším řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), bod 14. Zpracování nabídky, požadavek, aby uchazeč, jako součást nabídky předložil technický popis výrobků (viz. Technické parametry na předmět výběrového řízení) které dodá vě. výrobce hlavních komponentů a certifikátů kvality. Současně tyto informace uvedl jako přílohu smlouvy o dílo jako garanci toho, že tyto výrobky budou dodány objednateli v potřebné kvalitě.

Dále tento požadavek deklaroval v témže bodě, a to že součástí nabídky bude návrh smlouvy, časový a finanční harmonogram prací s uvedením uzlových bodů realizace, dále pak oceněný výkaz výměr vě. soupisu vedlejších a ostatních nákladů v tištěné i elektronické podobě a technický popis výrobků.

Dále zadavatel jako součást nabídky požadoval předložení Kontrolního zkušebního plánu pro sledování a řízení kvality stavební výroby, který bude obsahovat soupis stavebních činností a předmětu kontroly výsledného díla, ale i údaje o normách, podle nichž se kontrola provádí, postup kontroly, zodpovědnou osobou, nutné doklady o provedené kontrole a počet, termíny prováděných zkoušek.

Hodnotící komise v souladu s § 76 odst. 1 zákona posoudila nabídky z hlediska splnění všech požadavků stanovených zadavatelem. Pro zadavatele je nezbytné, aby uchazeč v nabídce deklaroval splnění technických parametrů a předložil kontrolní zkušební plán pro sledování a řízení kvality stavební výroby, což uchazeč neučinil.

Uchazeč ve své nabídce nepředložil žádný technický popis výrobků vč. výrobce hlavních komponentů ani žádné požadované certifikáty kvality, nepředložil ani kontrolní zkušební plán pro sledování a řízení kvality stavební výroby.

Požadavky zadavatele splněny tedy nebyly, proto na základě citovaného ustanovení zákona hodnotící komise příslušnou nabídku vyřadila a zadavatel nabídku uchazeče vyloučil z dalšího posuzování a hodnocení.

Zadavatel tento požadavek stanovil z jasného důvodu, aby před započítím díla přesně znal uchazečem předpokládané nabízené hlavní komponenty, které mají odpovídat technickým požadavkům předmětu díla.

Zadavatel má právo na kontrolu kvality díla a způsob její kontroly. Požadavek na předložení technického popisu a certifikátů kvality hlavních komponentů při realizaci díla, již ve fázi nabídek je tudíž opodstatněný.

Dle ustanovení § 17 písmeno l) zákona, jsou „zadávacími podmínkami veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či ve výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky“, tyto požadavky nebyly uchazečem splněny, tudíž je tato skutečnost důvodem pro vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení. Toto tvrzení zadavatele potvrzuje i rozhodnutí správního orgánu Č. j.: ÚOIIS-S445/2014/VZ-20759/2014/522/Dma, ze dne 1. října 2014.

Na základě výše uvedených a prokazatelně zjištěných nedostatků v nabídce uchazeče zadavatel při důsledném respektování zásady rovného zacházení dle § 6 odst. 1 zákona, rozhodl o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

V Malečově dne 25. 6. 2016


Petr Kůstka, starosta obce

OBECNÍ ÚRAD
MALEČOV
okres Ústí nad Labem

ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ UCHAZEČE

ZADAVATEL: Obec Malečov
SÍDLEM: MALEČOV 36, 40327 MALEČOV
Zastoupený: Petr Kůstka, starosta obce
IČ: 00266884

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: "Rozšíření a renovace ZŠ Malečov s pavilonem pro plnění ŠVP v oblasti výchov a pro plnění ŠVP v rámci školní družiny"

Zadavatel na základě ustanovení § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“),

VYLUČUJE UCHAZEČE ZE ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

k výše uvedené veřejné zakázce.

Identifikační údaje vyloučeného uchazeče:	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	Podziměk a synové s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Váňovská 528 589 01 Třešť
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČ:	46978194

Odůvodnění:

Hodnotící komise ve Vaší nabídce shledala následující nedostatky:

Zadavatel stanovil v dokumentu Zadávací dokumentace k veřejné zakázce pro podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce zadávanou v užším řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), bod 14. Zpracování nabídky, požadavek, aby uchazeč, jako součást nabídky předložil technický popis výrobků (viz. Technické parametry na předmět výběrového řízení) které dodá vč. výrobce hlavních komponentů a certifikátů kvality.

Současně tyto informace uvedl jako přílohu smlouvy o dílo jako garanci toho, že tyto výrobky budou dodány objednateli v potřebné kvalitě.

Dále tento požadavek deklaroval v témže bodě, a to že součástí nabídky bude návrh smlouvy, časový a finanční harmonogram prací s uvedením uzlových bodů realizace, dále pak oceněný výkaz výměr vč. soupisu vedlejších a ostatních nákladů v tištěné i elektronické podobě a technický popis výrobků.

Hodnotící komise v souladu s § 76 odst. 1 zákona posoudila nabídky z hlediska splnění všech požadavků stanovených zadavatelem. Pro zadavatele je nezbytné, aby uchazeč v nabídce deklaroval splnění technických parametrů, což uchazeč neučinil. Uchazeč nevyužil ani institutu dodatečných informací k zadávacím podmínkám dle § 49 zákona.

Uchazeč ve své nabídce nepředložil žádný technický popis výrobků vč. výrobce hlavních komponentů ani žádné požadované certifikáty kvality. Požadavky zadavatele splněny tedy nebyly, proto na základě citovaného ustanovení zákona hodnotící komise příslušnou nabídku vyřadila a zadavatel nabídku uchazeče vyloučil z dalšího posuzování a hodnocení.

Zadavatel tento požadavek stanovil z jasného důvodu, aby před započítáním díla přesně znal uchazečem předpokládané nabízené hlavní komponenty, které mají odpovídat technickým požadavkům předmětu díla.

Zadavatel má právo na kontrolu kvality díla a způsob její kontroly. Požadavek na předložení technického popisu a certifikátů kvality hlavních komponentů při realizaci díla, již ve fázi nabídek je tudíž opodstatněný.

Dle ustanovení § 17 písmeno l) zákona, jsou „zadávacími podmínkami veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či ve výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky“, tyto požadavky nebyly uchazečem splněny, tudíž je tato skutečnost důvodem pro vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení. Toto tvrzení zadavatele podtrhuje i rozhodnutí správního orgánu Č. j.: ÚOHS-S445/2014/VZ-20759/2014/522/Dma, ze dne 1. října 2014.

Na základě výše uvedených a prokazatelně zjištěných nedostatků v nabídce uchazeče zadavatel při důsledném respektování zásady rovného zacházení dle § 6 odst. 1 zákona, rozhodl o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

V Malečově dne 15. 6. 2016

.....
Petr Kůstka, starosta obce

OBECNÍ ÚŘAD
MALEČOV
okres Ústí nad Labem

ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ ZÁJEMCE

ZADAVATEL: Obec Malečov
SÍDLEM: MALEČOV 36, 40327 MALEČOV
Zastoupený: Petr Kústka, starosta obec
IČ: 00266884

Veřejná zakázka: "Rozšíření a renovace ZŠ Malečov s pavilonem pro plnění ŠVP v oblasti výchov a pro plnění ŠVP v rámci školní družiny"

Zadavatel na základě ustanovení § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“),

VYLUČUJE ZÁJEMCE ZE ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

k výše uvedené veřejné zakázce.

Identifikační údaje vyloučeného zájemce:	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	„Společnost HARTEX CZ a EKIS-ZŠ Malečov“ HARTEX CZ s.r.o. EKIS, spol. s r. o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	HARTEX CZ s.r.o. Českolipská 325 412 01 Litoměřice 2. účastník sdružení Ekologické a inženýrské stavby, spol. s r. o. Náchodská 2421 193 00 Praha 9
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným Společnost s ručením omezeným
IČ:	25048902 18626084

Odůvodnění:

Zadavatel při posouzení kvalifikace v souladu s ustanovením § 59 zákona vyloučil dodavatele, a to z následujícího důvodu:

Dodavatel ve své žádosti o účast nepředložil k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 písm. odst. 3 písm. a) zákona.

Zájemce byl dne 13. 5. 2016 vyzván a dne 19. 5. 2016 zadavatel obdržel objasnění předložených informací či dokladů k prokázání kvalifikačních předpokladů.

„1) Zámecce HARTEX CZ s.r.o. ve své žádosti o účast na str. 11 předložil „Čestné prohlášení dle §53 odst. 1 zákona“, které ovšem není podepsané oprávněnou osobou v souladu se způsobem jednání dle občanského zákoníku a výpisu z obchodního rejstříku.

Dále ve své nabídce nepředložil čestné prohlášení o tom, že nemá nedoplatky na spotřební dani.

2) Zámecce ve své žádosti o účast na str. 77-84 předložil seznam stavebních prací včetně osvědčení objednatelů.

A) Z osvědčení objednatelů jasné vyplývá, že stavby „Rekonstrukce budov SOŠ pro administrativu EU“, „Regenerace TI polikliniky Hostinského“ jsou za méně jak 13 mil. Kč.

B) Z osvědčení objednatele města Brandýs nad Labem je zřejmé, že se nejedná o rekonstrukci nebo dostavbu objektu, nýbrž o novostavbu Mateřské školy v Brandýse nad Labem

C) Z osvědčení objednatele obce Břežany II je také zřejmé, že se nejedná o rekonstrukci Mateřské školy Břežany II, ale o novostavbu.

D) Z osvědčení objednatele Hlavního města Prahy „SOŠ stavební a zahradnická – výstavba skleníků botanické zahrady etapa 0001 provozní budova“ není zřejmé, zda se jedná o rekonstrukci či dostavbu objektu nebo novostavbu SOŠ stavební a zahradnické.

E) Z osvědčení objednatele Hlavního města Prahy vyplývá, že dokončení stavby „SOŠ stavební a zahradnická – výstavba skleníků botanické zahrady etapa 0001 provozní budova“ bylo v 08/2011.

Doložte, že v roce 2011 bylo postaveno 13 mil. Kč bez DPH, včetně všech požadavků zadavatele na prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle §56 odst. 3 písm. a) zákona.

Dodavatel k příslušnému osvědčení předloží jiný doklad, který výše uvedený požadavek jednoznačně potvrdí (předávací protokol stavby, fakturaci apod.), v němž budou deklarovány požadované údaje. Čestné prohlášení není dostačující.

Zámecce neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, jelikož nesplnil požadavek zadavatele k prokázání technických kvalifikačních předpokladu, realizaci min. 5 staveb rekonstrukce či dostavba objektu pozemní stavby, v minimálním finančním objemu 13 mil. Kč bez DPH za každou takovou stavební práci. Součástí minimálně dvou výše uvedených stavebních prací musí být 2 x realizace bouracích prací na objektech pro školství a vzdělávání v min. objemu 0,5 mil. Kč bez DPH, 2 x realizace stavby pro školství a vzdělávání, jejichž součástí bylo ZTI min objemu 0,5 mil. Kč bez DPH, 2 x realizace stavby pro školství a vzdělávání, jejichž součástí bylo ÚT min objemu 0,8 mil. Kč bez DPH, 2 x realizace stavby pro školství a vzdělávání, jejichž součástí bylo elektroinstalace min objemu 1 mil. Kč bez DPH, 2 x realizace stavby pro školství a vzdělávání, jejichž součástí bylo VZT min objemu 0,6 mil. Kč bez DPH.

Z dokládaných osvědčení není jednoznačně patrné naplnění požadovaných parametrů (vydefinované požadované stavby a jejich finanční objemy). Dodavatel nepřiložil k příslušnému osvědčení jiný doklad (smlouva, předávací protokol stavby, apod.), v němž budou deklarovány požadované údaje. Zámecce zcela prokazatelně a zřetelně prokáže splnění výše uvedených požadavků zadavatele na prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, tím že předloží seznam, osvědčení objednatelů, včetně jiných dokladů, prokazujících naplnění požadovaných parametrů (smlouva, předávací protokol stavby, fakturace, rekapitulace rozpočtu). Čestné prohlášení není dostačující.“

Zámecce ve svém objasnění, doručeném zadavateli dne 19. 5. 2016 deklaruje realizaci stavby „Zateplení budov a výměna otvorových výplní ZŠ U stadionu a MŠ Masarykova – Pavilon A + SO 02, pavilon B + SO 03 a zázemí školky“.

Objem investičních nákladů této akce činí 9.425.779,- Kč, což jasně nesplňuje požadavek zadavatele na realizaci rekonstrukce či dostavby objektu pozemní stavby, v minimálním finančním objemu 13 mil. Kč bez DPH za každou takovou stavební práci.

Zájemce nesplnil technické kvalifikační předpoklady dle § 56 písm. odst. 3 písm. a) zákona, tím, že neprokázal, že součástí zadavatelem požadovaných min. 5 staveb rekonstrukce či dostavba objektu pozemního stavby, v minimálním finančním objemu 13 mil Kč bez DPH za každou takovou stavební práci je realizace dvou staveb pro školství a vzdělávání, jejichž součástí bylo VZT min objemu 0,6 mil. Kč bez DPH.

Zájemce neprokázal technické kvalifikační předpoklady dle § 56 písm. odst. 3 písm. a) zákona.

Z předloženého objasnění není patrné, že stavba „Rekonstrukce rozvodů elektro a vody, Gymnázium Českolipská 373, Praha 9, obsahovala žadatelem požadovanou realizaci ÚT v min. objemu 0,8 mil. Kč bez DPH.

Dále neprokázal, že při realizaci stavby „SOŠ stavební a zahradnická, etapa 0002 skleníky“ bylo součástí díla ZTI min. objemu 0,5 mil. Kč bez DPH.

Zájemce tudíž neprokázal požadavek zadavatele na prokázání TKP, že realizoval min. 2 x realizace stavby, jejichž součástí bylo ZTI min objemu 0,5 mil. Kč bez DPH, 2 x realizace stavby pro školství a vzdělávání, jejichž součástí bylo ÚT min objemu 0,8 mil. Kč bez DPH, 1x realizace stavby pro školství a vzdělávání, jejichž součástí bylo VZT min objemu 0,6 mil. Kč bez DPH.

Dle ustanovení § 17 písmeno l) zákona, jsou „zadávacími podmínkami veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či ve výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky“, tyto požadavky nebyly zájemcem splněny, tudíž je tato skutečnost důvodem pro vyloučení zájemce z účasti v zadávacím řízení.

Na základě výše uvedených a prokazatelně zjištěných nedostatků v žádosti o účast zájemce, zadavatel při důsledném respektování zásady rovného zacházení dle § 6 odst. 1 zákona, rozhodl o vyloučení zájemce z účasti v zadávacím řízení.

V Malečově dne 20. 5. 2016

Petr Kůstka, starosta obce

