

Zadavatel:

**Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví
Roškotova 1225/1, 140 21 Praha 4**

IČO: 47114321

DIČ: CZ47114321

Název veřejné zakázky:

„Výstavba, implementace a technická podpora Integrovaného Centrálního Informačního Systému (ICIS) OZP“

**zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných
zakázkách, ve znění pozdějších předpisů**

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM XV

dle ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“)

Zadavatel – Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, se sídlem Praha 4, Roškotova 1225/1, PSČ: 140 21, IČO: 47114321, DIČ: CZ47114321, zastoupený Ing. Radovanem Kouřilem, generálním ředitelem (dále jen „zadavatel“), poskytuje tímto dodatečné informace k zadávacím podmínkám veřejné zakázky **„Výstavba, implementace a technická podpora Integrovaného Centrálního Informačního Systému (ICIS) OZP“** na základě předchozí žádosti ve smyslu ustanovení § 49 odst. 2 ZVZ. V návaznosti na obdrženou žádost zadavatel níže uvádí přesné znění žádosti a připojuje k ní dodatečné informace.

Dodatečné informace zadavatel uveřejnil, včetně přesného znění žádosti, rovněž na profilu zadavatele.

Žádost o dodatečné informace č. 13 (obdržena dne 29. 08. 2016)

Dotaz č.1

V bodě 6.2 zadávací dokumentace je požadován jako součást nabídky „Dokument obsahující technickou specifikaci doporučeného HW pro provoz a správu ICIS“. V příloze č. 1 zadávací dokumentace (Podrobná specifikace předmětu veřejné zakázky), je v kapitole IV. (Pravidla pro vytvoření seznamu doporučeného HW pro provoz, správu a technickou podporu díla, souvisejícího licenčního SW a zajištění napojení na stávající infrastrukturu, na základě kterých dodavatel připraví příslušnou přílohu Smlouvy o vytvoření) v bodě 13 d) uvedeno že „Navrhované řešení předpokládá využití následujících služeb stávající infrastruktury OZP (případně jejich realizaci):“ a jako jeden z následujících bodů je

uvedeno „Prostředí zálohování v SAN infrastruktuře (zálohovací server a software NetWorker, páskovou knihovnu a média), licence pro zálohování nově pořízených fyzických a případně i virtuálních serverů.“

Mají být tedy součástí „Dokumentu obsahujícího technickou specifikaci doporučeného HW pro provoz a správu ICIS“ také návrh uvedeného zálohovacího prostředí založeném na SW NetWorker či dokoupení licencí pro zálohování nových serverů?

Informace zadavatele:

K výše uvedenému dotazu zadavatel uvádí, že požaduje, aby bylo nabízené řešení kompatibilní s existujícím zálohovacím prostředím na uvedené platformě. Zadavatel současně uvádí, že součástí „Dokumentu obsahujícího technickou specifikaci doporučeného HW pro provoz a správu ICIS“ nemusí být návrh zálohovacího prostředí založeného na SW NetWorker či dokoupení licencí pro zálohování nových serverů.

Dotaz č.2

V bodě 6.2 zadávací dokumentace je požadován jako součást nabídky „Dokument obsahující technickou specifikaci doporučeného HW pro provoz a správu ICIS“. V příloze č. 1 zadávací dokumentace (Podrobná specifikace předmětu veřejné zakázky), je v kapitole IV. (Pravidla pro vytvoření seznamu doporučeného HW pro provoz, správu a technickou podporu díla, souvisejícího licenčního SW a zajištění napojení na stávající infrastrukturu, na základě kterých dodavatel připraví příslušnou přílohu Smlouvy o vytvoření) v bodě 13 d) uvedeno že „Navrhované řešení předpokládá využití následujících služeb stávající infrastruktury OZP (**případně jejich realizaci**):“ a jako jeden z následujících bodů je uvedeno „Sítovou infrastrukturu centra (aktivní prvky sítě), volné porty pro připojení navrhovaných fyzických serverů řešení.)“

Uchazeč si je vědom, že zadavatel v rámci doplňujících informací sdělil, že rychlost páteřních linek mezi datovými centry je 2x 10Gbps namísto v zadávací dokumentaci původně uvedených 1Gbps. To je však uvedeno pouze pro páteřní rozvod a není explicitně uvedeno, že se to vztahuje i na koncové porty přepínačů. Pro síť LAN je naopak uvedena v zadávací dokumentaci existence aktivních prvků pro Ethernet 100 Mbit/s. Není tedy zcela jisté, jaké rychlosti tedy mají LAN přepínače v datovém centru, které budou sloužit pro připojení fyzických HW serverů řešení do sítě datového centra OZP.

Mají být tedy součástí „Dokumentu obsahujícího technickou specifikaci doporučeného HW pro provoz a správu ICIS“ také popis přepínačů LAN a SAN infrastruktury datového centra OZP, nebo zadavatel počítá s využitím stávajících LAN a SAN přepínačů a specifikaci pro tyto prvky není nutné uvádět? V případě, že je očekáváno využití stávajících přepínačů, jaké jsou jejich parametry (rychlost)? Je pro definici LAN a SAN připojení v případě použití stávajících LAN a SAN přepínačů dostatečná forma výčtem

portů u navrhovaných jednotlivých serverů a diskových polí řešení? Jakou rychlost má SAN propojení mezi dvěma hlavními datovými centry OZP?

Informace zadavatele:

Zadavatel počítá s využitím stávajících LAN a SAN přepínačů, nepožaduje jejich popis. Stávající přepínače mají tyto parametry: porty mají základní rychlost 1 Gbps. Porty jsou konfigurovatelné v rozsahu 100 Mbps až 1 Gbps.

Pro definici LAN a SAN připojení v případě použití stávajících LAN a SAN přepínačů je dostatečná forma výčtem portů u navrhovaných jednotlivých serverů a diskových polí řešení.

Rychlost propojení mezi dvěma hlavními datovými centry OZP je 2x10 Gbps.

Dotaz č. 3

V bodě 6.2 zadávací dokumentace je požadován jako součást nabídky „*Dokument popisující technickou úroveň nabízeného řešení, jehož nedílnou součástí bude rovněž vyplněná tabulka pro hodnocení nabídek v dílčím hodnotícím kritériu Technická úroveň navrženého řešení, která tvoří přílohu č. 10 této zadávací dokumentace.*“, přičemž je dále stanoveno že „*Nedílnou součástí dokumentu popisujícího technickou úroveň nabízeného řešení musí být rovněž ucelený přehled využitého proprietárního software (včetně part. numb., název/edice/verze, popis, výrobce, počet ks, cena Kč/ks, cena podpory Kč/rok), jeho licenčních podmínek a alternativních dodavatelů.*“ Dle bodu 8.2.2 však může mít celý dokument popisující technickou úroveň navrženého řešení **maximální celkový rozsah 40 normostran** (maximální celkový rozsah 40 normostran je stanoven pro celý dokument včetně jeho nedílné součásti – vyplněné tabulky pro hodnocení nabídek). Zadavatel dále upřesnil, že normostrana odpovídá 1.800 znakům (včetně mezer). Celkový maximální rozsah pro „Dokument popisující technickou úroveň nabízeného řešení“ včetně všech jeho součástí, je tedy 72.000 znaků včetně mezer. V zadávací dokumentaci je dále uvedeno, že při nedodržení zadavatelem stanoveného počtu normostran nebude zadavatel k obsahu dokumentu nad maximální rámec stanovený v zadávací dokumentaci přihlížet.

Samotný dokument „OZP_VZ_ICIS_ZD P10_Tabulka pro hodnoceni_Technicka uroven navrzeneho reseni_DIIV_160610.docx“, který zadavatel zveřejnil, má 13.256 znaků včetně mezer. V případě založení řešení na produktech Microsoft je nutné použít minimálně produkty SQL Server, Windows Server a Hyper-V Server. Licenční podmínky pro produkt Microsoft SQL Server mají 28.537 znaků včetně mezer. Licenční podmínky pro produkt Windows Server, který je předpokladem pro fungování Microsoft SQL Serveru mají 42 741 znaků včetně mezer. Licenční podmínky pro produkt Microsoft Hyper-V Server, určený pro virtualizaci aplikačních serverů, mají 43.667 znaků včetně mezer. Tyto dokumenty, které jsou při použití technologie Microsoft reálně stanoveny jako nezbytné a nedílné

součástí pro „Dokument popisující technickou úroveň nabízeného řešení“ mají tedy dohromady celkem 84.534 znaků včetně mezer. Překračují tak samy o sobě stanovený limit i bez vlastního reálného obsahu vytvořeného uchazečem, který by měl popsat architekturu a další hodnocené aspekty řešení).

Skutečně je vyžadováno, aby licenční podmínky byly nedílnou součástí rozsahově omezené části nabídky s názvem „Dokument popisující technickou úroveň nabízeného řešení“?

Informace zadavatele:

Zadavatel nevyžaduje, aby licenční podmínky příslušných dodavatelů v plném znění byly součástí „Dokumentu popisujícího technickou úroveň nabízeného řešení“. Zadavatel očekává, že plné znění zpřístupní například odkazem na webové stránky, kde budou požadované licenční podmínky přístupné Zadavateli. Zadavatel sděluje, že pro splnění požadavku na licenční SW, může Uchazeč zpracovat přehledovou tabulku s požadovanými údaji. Nadále platí ustanovení čl. 8.2.2. Zadávací dokumentace: „... maximální celkový rozsah 40 normostran je stanoven pro celý dokument včetně jeho nedílné součásti – vyplněné tabulky pro hodnocení nabídek ...“.

Dotaz č. 4

Dle bodu 11.2 zadávací dokumentace *„Nabídka bude podána v českém jazyce (s výjimkou odborných výrazů a terminologie, kde zadavatel připouští rovněž anglický jazyk).“* Zároveň však dle bodu 6.2 zadávací dokumentace jsou požadovány jako součást nabídky licenční podmínky pro proprietární software využitý v rámci řešení. V případě technologie Microsoft nejsou tyto licenční podmínky běžně dostupné od výrobce v českém jazyce například pro produkt Microsoft SQL Server nebo Microsoft Hyper-V Server.

Skutečně je vyžadováno, aby licenční podmínky byly v češtině nedílnou součástí nabídky, i když je výrobce neposkytuje v českém jazyce?

Informace zadavatele:

Zadavatel odkazuje na výše uvedenou odpověď na dotaz č. 3, ve které uvádí, že součástí nabídky nemusí být kompletní licenční podmínky příslušných dodavatelů. Pro účely zpracování nabídek postačuje zpracovaná přehledová tabulka s požadovanými údaji ve formě stručného popisu licenčních podmínek doplněného např. odkazem na webové stránky, kde jsou licenční podmínky zpřístupněny v plném rozsahu. Uvedený stručný popis musí splňovat požadavek obsažený v bodě 11.2 zadávací dokumentace, tj. že *„Nabídka bude podána v českém jazyce (s výjimkou odborných výrazů a terminologie, kde zadavatel připouští rovněž anglický jazyk)“*.

Zadavatel v této souvislosti a nad rámec výše uvedeného současně upozorňuje, že v souladu s článkem 3.2.4. Smlouvy o vytvoření pro následnou realizaci veřejné zakázky platí, že : „... Veškerá dokumentace k Dílu bude v českém jazyce, případně ve slovenském jazyce, a to včetně dokumentace k produktům třetích stran ...“, viz článek 3.2.4 - SMLOUVA O VYTVOŘENÍ Integrovaného Centrálního Informačního systému OZP (ICIS). Uvedený požadavek se však již netýká zpracování nabídky, ale až následné realizace plnění.

Dotaz č. 5

V příloze č. 1 zadávací dokumentace (Podrobná specifikace předmětu veřejné zakázky), je v kapitole I. (Technická a funkční specifikace) v bodě B.5.a) uvedeno, že *„HW proky budou rozmístěny ve třech nezávislých lokacích, přičemž dvě lokace budou sloužit pro redundanci HW proků a budou výkonově a funkčně ekvivalentní.“*

Chápeme správně, že tento požadavek na „výkonnostní a funkční ekvivalenci“ vylučuje možnost, aby tyto dvě lokace sdílely jedno diskové pole umístěné pouze v jedné z obou lokalit? Chápeme správně, že každá z těchto dvou lokací tedy musí mít vlastní diskové pole o stejné velikosti.

Informace zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že pro každou lokaci požaduje vlastní diskové pole stejné kapacity a parametrů.

Dotaz č. 6

V příloze č. 1 zadávací dokumentace (Podrobná specifikace předmětu veřejné zakázky), je v kapitole I. (Technická a funkční specifikace) v bodě B.4.a). uvedeno, že *„Řešitel musí navrhnout takové technické řešení, které bude toto plně podporovat a bude využívat moderních trendů v oblasti řešení systémů s vysokou dostupností s efektivním využíváním zdrojů (virtualizace).“* Vyplývá z tohoto požadavku nutnost zajistit v rámci řešení některé z následujících funkcí?

1. „live migration“ virtuálních strojů mezi datovými centry (tedy ne pouze mezi HW servery v rámci jednoho datového centra)
2. active-active databázový cluster, přičemž za active-active databázový cluster považujeme takové uspořádání, kdy oba uzly databázového clusteru jsou zároveň schopné odpovídat na read i write SQL dotazy a umožňují tak load-balancing přes všechny přidělený HW (a nikoliv pouze fail-over)

Informace zadavatele:

Zadavatel specifikoval požadavek na cluster a virtualizaci v článku, na který odkazuje uchazeč ve svém dotazu. Současně Zadavatel definoval své požadavky na dostupnost. Je na Uchazeči jaké řešení zvolí, aby požadavky uvedené v ZD splnil. Nad rámec ZD Zadavatel uvádí, že řešení uvedená v bodě 1 a 2 splňují požadavky dle ZD.

Dotaz č. 7

Z popisu dostupnosti v bodě B.4.a) vyplývá, že bude možné mimo provozní dobu systému 7-17hod provádět servisní zásahy a to i takové, které budou spojeny s krátkodobým výpadkem systému. Z tohoto důvodu se jeví redundance aplikačních software pomocí clusteru na aplikační vrstvě jako nadbytečná.

V rámci hodnocení subkritéria 2 – „Infrastruktura (HW, komunikační) ICIS“ je však uvedeno, že *„Zadavatel požaduje **redundantní řešení na úrovni všech technologických vrstev (HW, OS, DB a ASW)** s cílem minimalizace rizika výpadku funkčnosti systému jako celku.“* Pro plný počet bodů je pak nezbytné splnit následující: *„Jednotlivé technologické vrstvy nabízeného řešení jsou redundantní s minimalizací rizika výpadku funkčnosti systému jako celku včetně třetího místa pro geograficky oddělenou zálohu s automatickým přechodem na oba záložní systémy, včetně automatického návratu na hlavní systém.“*

Je nutné pro splnění tohoto hodnocení na plný počet bodů zajistit v rámci řešení zdvojení aplikačních virtuálních serverů pro redundanci přímo na aplikační úrovni? Nebo je dostatečné řešit redundanci pro úroveň OS (operační systém) a ASW (aplikační software) pomocí virtualizační platformy, která v případě pádu aplikačního virtuálního serveru (například z důvodu závady na hostujícím HW serveru) jej nastartuje znovu (na jiném hostujícím HW serveru)?

Informace zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že požaduje řešení zdvojení aplikačních virtuálních serverů pro redundanci přímo na aplikační úrovni.

Dotaz č. 8

V příloze č. 1 zadávací dokumentace (Podrobná specifikace předmětu veřejné zakázky), je v kapitole IV. (Pravidla pro vytvoření seznamu doporučeného HW pro provoz, správu a technickou podporu díla, souvisejícího licenčního SW a zajištění napojení na stávající infrastrukturu, na základě kterých dodavatel připraví příslušnou přílohu Smlouvy o vytvoření) v bodě 13 a) uvedeno že „Aplikační vrstva je tvořena **trojicí fyzických serverů** hostujících virtualizované prostředí aplikačních serverů (viz dále) a fyzickým serverem pro management a primární doménový řadič centra“.

V příloze č. 1 zadávací dokumentace (Podrobná specifikace předmětu veřejné zakázky), je v kapitole I. (Technická a funkční specifikace) v bodě B.5.a) uvedeno, že „HW prvky budou rozmístěny ve třech nezávislých lokacích, přičemž dvě lokace budou sloužit pro redundanci HW prvků **a budou výkonově a funkčně ekvivalentní.**“

V rámci doplňujících informací pak zadavatel upřesnil, že geografická záloha nebude určena pro plnohodnotný online chod aplikace ICIS, bude sloužit pouze pro zálohování dat.

Vzhledem k tomu, že není možné umístit tři servery do dvou lokací tak aby byly tyto lokace naprosto funkčně a výkonově ekvivalentní, je možné v zadávací dokumentaci vypustit výslovný požadavek na tři fyzické servery pro aplikační hostitele?

Informace zadavatele:

Zadavatel odkazuje na příslušný článek 13 a) Příloha č. 1 zadávací dokumentace – Podrobná specifikace předmětu veřejné zakázky.

Zadavatel trvá na svém požadavku na tři fyzické servery pro aplikační servery ve třech lokalitách.

Dotaz č. 9

V příloze č. 1 zadávací dokumentace (Podrobná specifikace předmětu veřejné zakázky), je v kapitole IV. (Pravidla pro vytvoření seznamu doporučeného HW pro provoz, správu a technickou podporu díla, souvisejícího licenčního SW a zajištění napojení na stávající infrastrukturu, na základě kterých dodavatel připraví příslušnou přílohu Smlouvy o vytvoření) v bodě 13 a) uvedeno že „Aplikační vrstva je tvořena trojicí fyzických serverů hostujících virtualizované prostředí aplikačních serverů (viz dále) a fyzickým serverem pro management a **primární doménový řadič centra**“. Dále je v tomto bodě také uvedeno že „Databázová a aplikační vrstva jsou též členy společné domény Active Directory centra podřízené hlavní doméně v rámci jednostranného vztahu důvěry oddělující z bezpečnostních důvodů serverové a aplikační účty centra.“

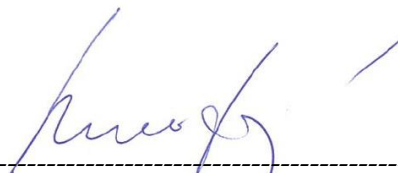
V příloze č. 1 zadávací dokumentace (Podrobná specifikace předmětu veřejné zakázky), je v kapitole IV. (Pravidla pro vytvoření seznamu doporučeného HW pro provoz, správu a technickou podporu díla, souvisejícího licenčního SW a zajištění napojení na stávající infrastrukturu, na základě kterých dodavatel připraví příslušnou přílohu Smlouvy o vytvoření) v bodě 13 d) uvedeno že „Navrhované řešení předpokládá využití následujících služeb stávající infrastruktury OZP (případně jejich realizaci):“ a jako jeden z následujících bodů je uvedeno „Adresářovou službu MS Active Directory pro zajištění vzdálené správy stanic, jednotné identity uživatelů – **pro aplikační a databázovou vrstvu navrženého řešení předpokládáme vytvoření oddělené AD domény s jednostranným vztahem důvěry pro ochranu aplikačních účtů centra (pokud již neexistuje).**“

Znamená to, že pokud databázový server nepodporuje začlenění do domény MS Active Directory, tak jej není možné v rámci řešení použít?

Informace zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že pokud databázový server nepodporuje začlenění do domény MS Active Directory, tak jej není možné v rámci řešení použít.

V Praze dne 02. 09. 2016



**Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců
bank, pojišťoven a stavebnictví**
i.s. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
JUDr. Petr Novotný, LL.M., jednatel
(podepsáno elektronicky)