

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 02.05.2017

### **Zadavatel 1:**

**Vědeckotechnický park Plzeň, a.s.**

IČO: 26392054

se sídlem Plzeň, Skvrňany, Teslova 1202/3, PSČ 301 00

**a**

### **Zadavatel 2:**

**Statutární město Plzeň**

IČO: 000 75 370

se sídlem Plzeň, náměstí Republiky 1/1, PSČ 306 32

jakožto v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek spolupracující zadavatelé, které zastupuje při zadání veřejné zakázky **Zadavatel 1** (dále jen „Zadavatel“)

### **Veřejná zakázka:**

**„Zajištění ostrahy areálu Vědeckotechnického parku Plzeň“, ev. číslo zakázky: Z2017-008862**

Zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce

### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1:**

V odstavci 4.5. ZD uvádíte specifikaci možnosti plnění části veřejné zakázky subdodavatelem s tím, že : „ Dodavatel může část veřejné zakázky provádět prostřednictvím třetích osob ( dále jen „ poddodavatel“), vyjma zajištění jednotky rychlého zásahu, tj. vyjma části plnění, které je specifikováno v čl. 4.1.2 Zadávací dokumentace“

Chápeme tedy správně, že část zakázky „ jednotka rychlého nasazení“ není možné plnit subdodavatelem? Dle našeho názoru je toto omezení v rozporu s obecnou zvyklostí, kdy je tento předmět činnosti naopak uvolněn pro subdodavatelské plnění – tedy pro společnosti, které se touto, specifickou, činností zabývají jako hlavním obchodním artiklem.

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1:

Ano, chápete správně, že část zakázky „jednotka rychlého nasazení“ není možné plnit poddodavatelem (subdodavatelem).

Zadavatel považuje část zakázky „jednotka rychlého nasazení“ za významnou činnost, a to z důvodu, že se jedná o činnost, která je využívána v naléhavých případech, slouží k okamžité reakci na naléhavé případy, popluchy a tísňové situace v areálu Vědeckotechnického parku Plzeň. Ze shora uvedeného a ze samotného účelu využívání jednotek rychlého nasazení je zřejmé, že má-li být jejich zásah efektivní, musí být proveden rychle a bez jakéhokoliv pochybení. Ze shora uvedených důvodů je zadavatel přesvědčen, že část zakázky – jednotka rychlého zásahu – je významnou činností a rozhodl se využít svého práva požadovat podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, aby tuto významnou část plnil přímo vybraný dodavatel.

Zadavatel ze znalosti jiných zadávacích řízení s obdobným předmětem plnění zjistil, že shora uvedený požadavek není nijak neobvyklý. Z tohoto důvodu nemůže ani souhlasit s názorem, že se jedná o omezení, které je v rozporu s „obecnou zvyklostí“.