



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6

KANCELÁŘ ARCHITEKTA

**soutěž o návrh
LÁVKA PŘES ULICI HOROMĚŘICKÁ V DEJVICÍCH A VE VOKOVICÍCH**

PROTOKOL O PRŮBĚHU

Hodnotící zasedání dne 12. 6. 2018 od 10 hodin

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

4.1. Hlavní den hodnotícího zasedání soutěžní poroty [12. 6. 2018]

4.1.1. Zahájení hodnotícího zasedání

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti – **PŘÍLOHA Č. II**. Svou činnost zahájila soutěžní porota v 10 hod. ve složení:

Řádní členové závislí:

Ing. arch. Martin Polách – místopředseda

Ing. arch. Bohumil Beránek

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Lada Kolaříková

doc. Ing. arch. Václav Dvořák, CSc. – předseda

Ing. arch. Alexandr Holub

Náhradníci závislí:

Ing. arch. Eva Smutná

Ing. Jana Jelínková

Náhradníci nezávislí:

Ing. Michal Netušil, Ph.D.

Znalci poroty:

–

Sekretář poroty:

Ing. arch. Pavel Neuberg

Přezkušovatel:

Ing. arch. Viktor Valouch

Na hodnotící jednání se nedostavil omluvený řádný člen poroty Petr Dolínek (Z) – místo něj se stal hlasujícím členem poroty náhradník **Ing. arch. Eva Smutná (Z)**. Na hodnotící jednání se nedostavil omluvený řádný člen poroty doc. Dr. Ing. Luboš Podolka (N) – místo něj se stal hlasujícím členem poroty náhradník **Ing. Michal Netušil, Ph.D. (N)**. Na hodnotící jednání se nedostavili omluvení náhradníci poroty Ing. Petr Hankovec a Ing. Marek Zderadička (Z).

Na úvod schůze byl zvolen nový předseda poroty – Ing. arch. Alexandr Holub.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že porota je schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Hlasující členové závislí:

Ing. arch. Eva Smutná

Ing. arch. Martin Polách

Ing. arch. Bohumil Beránek

Hlasující členové nezávislí:

Ing. arch. Lada Kolaříková

doc. Ing. arch. Václav Dvořák, CSc.

Ing. arch. Alexandr Holub – předseda

Ing. Michal Netušil, Ph.D.

Předseda poroty navrhl postup při hodnotícím zasedání soutěžní poroty.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

4.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Závěry přezkušovatele Ing. arch. Viktora Valoucha k soutěžním návrhům jsou uvedeny v **PŘÍLOZE Č. III**:
V čase 11:00 – 12.20 hod. byl přítomen jednání **Ing. Marek Zděradička (Z)**, který nahradil dosavadního náhradníka Ing. arch. Evu Smutnou (Z).

Hlasující členové závislí:

Ing. Marek Zděradička

Ing. arch. Martin Polách

Ing. arch. Bohumil Beránek

Hlasující členové nezávislí:

Ing. arch. Lada Kolaříková

doc. Ing. arch. Václav Dvořák, CSc.

Ing. arch. Alexandr Holub

Ing. Michal Netušil, Ph.D.

Porota se jednomyslně usnesla, že k návrhům č. 1,2,3, 4, 5, 6, 8, 9 nemá formální výhrady.

Konstatuje se, že všechny tyto vyjmenované návrhy budou zařazeny do dalšího posuzování. Porota stanovila postup nejprve společným studiem návrhů, poté společnou rozpravou a nakonec samostudiem.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

4.1.3. Obsahové splnění podmínek soutěže

Kontrolu návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek soutěže zahájila soutěžní porota společným studiem jednotlivých návrhů v 11:20 hod., poté byla zahájena rozprava k

jednotlivým návrhům. Ve 12:00–13:00 hod. soutěžní porota provedla samostudium jednotlivých návrhů.

Ve 12:20 nahradila **Ing. Jana Jelínková** (Z) dosavadního náhradníka Ing. Marka Zděradičku (Z). Předseda poroty poté navrhl hlasovat o možnostech postupu jednotlivých návrhů v 1. kole posuzování – návrh postupuje do dalšího posuzování se ziskem min. 4 hlasů členů poroty. Tento návrh byl porotou přijat.

Hlasující členové závislí:

Ing. Jana Jelínková

Ing. arch. Martin Polách

Ing. arch. Bohumil Beránek

Hlasující členové nezávislí:

Ing. arch. Lada Kolaříková

doc. Ing. arch. Václav Dvořák, CSc.

Ing. arch. Alexandr Holub

Ing. Michal Netušil, Ph.D.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

4.2. První kolo posuzování

4.2.1. Konstatuje se, že porota je schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v posledním předchozím složení, viz odst. 4.1.3.

4.2.2. Hodnocení jednotlivých návrhů v 1. kole posuzování

V souladu s ustanovením Soutěžních podmínek byl určen bez stanoveného pořadí významnosti tento způsob posuzování – návrh postupuje do dalšího posuzování se ziskem min. 4 hlasů členů poroty.

4.2.3. Soutěžní porota se usnesla hlasováním, že do 2. kola posuzování postupují soutěžní návrhy takto:

Soutěžní návrh č. 1 postoupil, Hlasování: pro: 5

Soutěžní návrh č. 2 nepostoupil, Hlasování: pro: 0

Soutěžní návrh č. 3 nepostoupil, Hlasování: pro: 2

Soutěžní návrh č. 4 nepostoupil, Hlasování: pro: 1

Soutěžní návrh č. 5 nepostoupil, Hlasování: pro: 2

Soutěžní návrh č. 6 postoupil, Hlasování: pro: 6

Soutěžní návrh č. 7 postoupil, Hlasování: pro: 6

Soutěžní návrh č. 8 nepostoupil, Hlasování: pro: 0

Soutěžní návrh č. 9 postoupil, Hlasování: pro: 6

Soutěžní porota se usnesla, že do 2. kola posuzování postupují soutěžní návrhy

č. 1, 6, 7, 9.

Soutěžní porota se usnesla, že do 2. kola posuzování nepostupují soutěžní návrhy

č. 2, 3, 4, 5, 8.

Soutěžní porota provedla rozpravu, kde se usnesla, že v 2. kole proběhne hlasování prostou většinou, o přímém umístění jednotlivých návrhů.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

4.3. Druhé kolo posuzování – finální kolo hodnocení

4.3.1. Konstatuje se, že porota je schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v posledním předchozím složení, viz odst. 4.1.3.

4.3.2. Hodnocení jednotlivých návrhů ve 2. (finálním) kole posuzování

V souladu s ustanovením Soutěžních podmínek byl určen způsob posuzování – proběhne hlasování prostou většinou, o přímém umístění jednotlivých návrhů. Porota zahájila v 15:00 rozpravu k návrhům, která byla ukončena v 15:30 hod. Předseda poté navrhl hlasování o rozdělení umístění návrhů takto:

Soutěžní návrh č. 6 – 1. místo

Hlasování: pro: 4 proti: 1 zdržel se: 2

Soutěžní návrh č. 7 – 2. místo

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 1 – 3. místo

Hlasování: pro: 4 proti: 1 zdržel se: 2

Soutěžní návrh č. 9 – odměna

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Ostatním návrhům budou uděleny odměny

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Návrh o rozdělení umístění návrhů byl tímto porotou přijat. **Soutěžní porota se usnesla, že na 1., 2. a 3. místě se umístily soutěžní návrhy č. 6, 7 a 1. Porota navrhla také udělit odměnu pro návrh č. 9.**

4.3.3. Porota rozhodla o udělení všech tří vypsanych cen ve výši stanovené Soutěžními podmínkami a to v pořadí uvedeném v bodě 4.3.2. tohoto protokolu takto:

První pořadí soutěžní návrh č. 6 – 170.000,– Kč

Druhé pořadí soutěžní návrh č. 7 – 100.000,– Kč

Třetí pořadí soutěžní návrh č. 1 – 70.000,– Kč

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Odměna soutěžní návrh č. 9 – 50.000,– Kč

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

4.3.4. Hodnocení jednotlivých návrhů v druhé fázi posuzování dle kritérií stanovených v soutěžních podmínkách

V souladu s ustanovením bodu 7.1 Soutěžních podmínek byla stanovena bez stanoveného pořadí významnosti tato kritéria pro posuzování:

kritérium a) architektonické řešení;

kritérium b) provozní, dopravní a technické řešení;

kritérium c) technická proveditelnost a hospodárnost navrženého řešení.

Soutěžní návrh č. 6 (1. místo)

Mimo řešení architektonické a konstrukční návrh disponuje zejména komplexním a kvalitním řešením urbanistickým. Porota kladně hodnotí zvolené řešení, přemostěním pouze ulice Horoměřické, jako řešení, které lépe umožní krátké a bezkolizní pěší a cyklistické spojení zejména v nejfrekventovanějším směru na Bořislavku. Autoři návrhu se zabývají místem nástupu na lávku v Tobrucké ul. s důrazem na městský detail a návrh tak přináší této lokalitě zcela novou kvalitu a význam. Technické a výškové řešení lávky je lapidární a bylo vyhodnoceno porotou jako nejlepší, stejně tak jako navržené principy pěších a bezbariérových směrů. Architektonickou historizující formu návrhu porota neshledala příliš adekvátní místu i samotné konstrukci lávky. Porota proto navrhuje k dopracování: nalezení soudobějšího architektonického výrazu lávky tak, aby více reflektoval poválečný (modernistický) charakter lokality i soudobé konstrukční principy, úpravu návrhu pro umožnění bezpečnějšího a plynulejšího pohybu cyklistů při přístupu na lávku při nájezdu z podélné rampy (podél Horoměřické) na lávku (např. vložení min. oblouku umožňující plynulý průjezd cyklistů bez najíždění do protisměru).

Soutěžní návrh č. 7 (2. místo)

U návrhu byla oceněna výrazná architektonická forma, která zároveň přirozeně řeší požadavky na propojení v místě. Lávku lze podle názoru poroty doplnit schodištěm v Tobrucké ul., které přiblíží stanici metra Bořislavka. Nevýhodou je nasazení mostovky do vysoké úrovně vzhledem k řadovým domům v ul. Pod Beránkou, jehož důsledkem je snížení soukromí na zahradách těchto domů.

Soutěžní návrh č. 1 (3. místo)

Návrh je kvalitní především díky držení jednoduché a jasné koncepce. Celkový koncept užívání lávky a navazujících ramp je logický a srozumitelný, nicméně nezdůrazňuje hlavní požadované propojení a to ve směru ul. Pod Beránkou – stanice metra Bořislavka. Nevýhodou je opět vysoké nasazení mostovky v ul. Pod Beránkou. Porota nakonec

vyhodnotila „dlouhou variantu“ lávky s přemostěním Tobrucké ul. (soutěžící měli v návrzích možnost volby) jako méně vhodné pro realizaci.

Soutěžní návrh č. 9 (odměna)

Porota stejně jako u návrhu č.1 ocenila jasnou koncepci a výraz lávky. Deficitem je opět malý důraz na pokračující propojení ke stanici metra Bořislavka, jehož zdokumentování bylo vyhodnoceno jako méně přesvědčivé. I v tomto případě porota vyhodnotila volbu „dlouhé varianty“, přemostující ul. Tobruckou, jako méně vhodnou pro realizaci.

4.5. Otevření obálek se jmény autorů

Konstatuje se, že v 15:50 hod. zahájil z pověření poroty přezkušovatel otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů. Náležitosti splnění podmínek kvalifikace podle odst. 4 prověřil zástupce zadavatele soutěže. Podle obsahu obálek byli určeni autoři návrhů takto:

Autory (a spolupracujícími osobami) **soutěžního návrhu číslo 1** jsou:

Ing. arch. Marek Blank (a Ing. arch. MgA. Petr Tej PhD., Janek Srnka, Ing. Jiří Hejzlar).

Autory (a spolupracujícími osobami) **soutěžního návrhu číslo 2** jsou:

Ing. arch. Jan Linhart, Dr. Ing. Karel Peleška (a Ing. arch. Viktor Šmidberger).

Autory (a spolupracujícími osobami) **soutěžního návrhu číslo 3** jsou:

H3T architekti / Ing. arch. Jiří Ksandr (a MgA. Vít Šimek, Štěpán Řehoř, Martina Kubešová, Alexander Kachalov)

Autory (a spolupracujícími osobami) **soutěžního návrhu číslo 4** jsou:

Ing. arch. Lukáš Landa (a arch. Pavel Rak a Stráský, Hustý a partneři s.r.o.).

Autory (a spolupracujícími osobami) **soutěžního návrhu číslo 5** jsou:

monom works s.r.o / Ing. arch. Michal Bernart, Ing. arch. Igor Hobza (Bc. Jakub Vašek, Ing. arch. Anna Slavičková.

Autory (a spolupracujícími osobami) **soutěžního návrhu číslo 6** jsou:

Anta s.r.o. / Ing. arch. Karel Scheib (a Dipl. Ing. Bořek Němec, Ing. arch. Richard Zapletal).

Autory **soutěžního návrhu číslo 7** jsou:

Novák & Partner s.r.o. / Ing. arch. akad. arch. Libor Kábrt, Ing. arch. Gabriela Elichová, Ing. arch. Martin Elich.

Autory **soutěžního návrhu číslo 8** jsou:

Ing. arch. Přemysl Jurák, Ing. arch. Karel Filsak.

Autory (a spolupracujícími osobami) **soutěžního návrhu číslo 9** jsou:

ra15 a.s. / Doc. Ing. arch. Radek Lampa (a Maxim Petricov, Fedor Yurchenko).

Po otevření obálek přezkušovatel soutěžních návrhů překontroloval doklady předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.

Čteno a podepsáno v 16:02 hod. dne 12. 6. 2018.

Porota ukončila hodnotící zasedání v 16:02 hod.

PŘÍLOHA II.

PÍSEMNÁ PROHLÁŠENÍ O SVÉ NEZÁVISLOSTI A NESTRANNOSTI

PŘÍLOHA III.

PROTOKOL O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ VYPRACOVANÝ
PŘEZKUŠOVATELEM SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ