

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

ve smyslu § 98 zákona č. 134/2016 Sb, o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Název zadavatele:	Sdružení měst a obcí okresu Tábor
Sídlo zadavatele:	Žižkovo nám. 3/3, 390 01 Tábor
IČO:	065943058
Osoba oprávněná jednat za zadavatele	Jiří Šimánek, statutární orgán
Řízení Název veřejné zakázky: Evidenční číslo VZ ve VVZ	OTEVŘENÉ ŘÍZENÍ – NADLIMITNÍ Dlouhodobé zajištění dopravní obslužnosti městské hromadné dopravy (MHD) Tábořské aglomerace Z2017-036785 zveřejněna dne 2.1.2018
Zástupce zadavatele § 43 ZZVZ:	B&C Dopravní systémy s.r.o.
Sídlo:	Husova 517, 411 17 Libochovice
IČO: DIČ	28699572 CZ 28699572

V návaznosti na e-mailovou žádost ze dne 24. 01. 2018 poskytuje Zadavatel vysvětlení Zadávací dokumentace, případně související dokumenty, výše uvedené Veřejné zakázky.

Přílohou tohoto vysvětlení je také aktualizovaná verze Smlouvy o závazku veřejné služby (Díl 3 Zadávací dokumentace), Přílohy č. 1 ke Smlouvě – Rozsah veřejné služby, jízdní řád a Přílohy č. 9 ke Smlouvě – Vymezení místa plnění a dále jízdní řády v editovatelném formátu.

Dotaz č. 1

V článku 12.3 Zadávací dokumentace je uvedeno, že dodavatel je vázán svou nabídkou 210 dnů. Tato zadávací lhůta ale neběží po dobu, ve které zadavatel nesmí uzavřít smlouvu podle §246 ZZVZ. Uchazeč žádá, aby byl stanoven nejpozdější datum pro vázanost nabídkou z důvodu možných průtahů při zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, které mohou fakticky vázanost nabídkou protáhnout i v řádech jednotek let.

Odpověď

Zadavatel nepovažuje zadávací lhůtu v délce 210 dnů za nepřiměřeně dlouhou. Zadavatel si je vědom toho, že zadávací lhůta neběží po dobu, ve které Zadavatel nesmí uzavřít smlouvu podle § 246 ZZVZ, nicméně při podání návrhu na přezkoumání úkonů Zadavatele některým z účastníků či dodavatelů, tato lhůta neběží jen do šedesátého dne ode dne zahájení řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele. Je obecně známo, že řízení o návrhu na přezkoumání úkonů Zadavatele Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, se může protáhnout i na několik měsíců. Proto Zadavatel stanovil zadávací lhůtu v délce 210 dnů, neboť má, s ohledem na společenskou významnost Veřejné zakázky, velký zájem na tom, aby účastníci zadávacího řízení byly svými nabídkami vázáni i v případě, kdy by docházelo k delším průtahům zadávacího řízení v důsledku podání návrhu na přezkoumání úkonů Zadavatele a nebyl tak zmařen účel zadávacího řízení. Z toho důvodů ani zadavatel nestanovil a stanovovat nebude nejzazší termín pro vázanost účastníků nabídkou.

Dotaz č. 2

Článek 7.1 Smlouvy uvádí, že ke změnám výše Ceny dopravního výkonu na 1 km JŘ může dojít pouze za okolností předvídaných touto Smlouvou. V případě nepředvídatelných legislativních změn, které budou mít zásadní vliv na výši nákladových vstupů dopravce, nelze Smlouvu vypovědět ze strany Dopravce. Uchazeč žádá o zapracování možnosti výpovědi Smlouvy ze strany Dopravce s přiměřenou výpovědní lhůtou pro Objednatele (např. 24 měsíců) nebo o zapracování možnosti úpravy Ceny dopravního výkonu v případě, že by tato situace nastala – tuto aktuálně článek 7.1. Smlouvy vylučuje.

Odpověď

K tomuto požadavku na zapracování změn do Smlouvy o závazku veřejné služby ohledně výpovědi či možnosti úpravy Ceny dopravního výkonu na 1 km JŘ Zadavatel sděluje, že obchodní podmínky plnění předmětu veřejné zakázky stanovil dle svých potřeb a nemá tedy důvod obchodní podmínky měnit. Zadavatel má za to, že podmínky změny Ceny dopravního výkonu na 1 km JŘ jsou ve Smlouvě o závazku veřejné služby upraveny velice příznivě pro Dopravce, kdy je zohledněn případný růst všech jednotlivých složek Ceny dopravního výkonu. Případné změny Ceny dopravního výkonu na 1 km JŘ v důsledku nepředvídatelných legislativních změn, které by měly zásadní vliv na výši nákladových vstupů Dopravce budou řešeny samostatným dodatkem ke Smlouvě o závazku veřejné služby. Možnost jednostranné změny Ceny dopravního výkonu na 1 km JŘ ze strany Dopravce v důsledku jakýchkoliv nepředvídatelných změn je pro Zadavatele neakceptovatelné.

Dotaz č. 3

Příloha č. 7 Smlouvy uvádí ve Vzorů měsíčního výkazu výkonů a tržeb položku „Tržby z nedopravní činnosti“. Uchazeč žádá Zadavatele o přesnou specifikaci pojmu „Tržby z nedopravní činnosti“.

Odpověď

Za tržby z nedopravní činnosti jsou považovány všechny tržby, jejichž zdrojem není tržba z úhrady cestovného cestujícími za provedenou nebo objednanou dopravu formou nákupu jízdenky. Tržbou z nedopravní činnosti se tedy rozumí např. příjem za reklamu, prodej jízdních řádů, prodej doplňkového sortimentu. Dále pak pronájem reklamních ploch ve vozidlech a na zastávkách. Obecně lze tržby z nedopravní činnosti specifikovat jako veškeré tržby získané v souvislosti s plněním předmětu Veřejné zakázky, které dopravce získá mimo úhradu za prodej jízdních dokladů.

Dotaz č. 4

Příloha č. 5 Smlouvy v článku 18 specifikuje možnosti odbavení cestujících na základě stávajícího systému placení jízdného přes aplikaci SEJF a prostřednictvím SMS. Uchazeč žádá o přesnou technickou specifikaci těchto systémů včetně uvedení provozovatelů z důvodu možnosti nacenění.

Odpověď

Prodej jízdenek formou SMS a přes aplikaci SEJF je standardizovaný způsob prodeje jízdních dokladů. Základem této služby je činnost, kterou není nutné blíže specifikovat, protože se jedná o standardní využívání služeb v oblasti nákupu jízdenek, parkování apod. vybraného smluvního partnera. Služba je komplexní a je dostupná u více poskytovatelů. Prodej jízdních dokladů formou SMS a přes aplikaci SEJF je v současné době zajišťován ve spolupráci s firmou GLOBDATA a.s., Na Příkopě 393/11, 110 00 Praha 1, je však na Dopravci, se kterým smluvní partnerem si poskytování této služby nasmlouvá a podle toho také provede nacenění této služby. Zadavatel nemá na tuto službu žádné specifické nadstandardní požadavky.

Dotaz č. 5

Příloha č. 5 Smlouvy v článku 3.18 ukládá povinnost vybavení vozidel označovačem papírových jízdních dokladů. Uchazeč žádá o upřesnění počtu a umístění označovačů v jednotlivých typech vozidel.

Odpověď

Počet označovačů papírových jízdenek je odvozen empiricky dle typu dopravního prostředku a možného počtu cestujících ve vozidle.

Předpokládaný počet a umístění označovačů podle typu vozidel:

- vozidla kódu 1 – minimálně 1 označovač u každých dveří, tedy minimálně celkem 2 označovače;
- vozidla kódu 2 – minimálně 1 označovač u každých dveří a dále alespoň 1 označovač v prostoru vyhrazeném pro přepravu kočárků, celkem tedy minimálně 4 označovače;
- vozidla kódu 3 – minimálně 2 označovače u prvních a posledních dveří, minimálně 1 označovač u každých dalších dveří a minimálně 2 označovače v prostoru vyhrazeném pro přepravu kočárků, celkem tedy minimálně 6 označovačů.

Dotaz č. 6

Příloha č. 5 Smlouvy v článku 3.19 ukládá Dopravci povinnost poskytovat data o poloze jednotlivých vozidel online do systému určeného Objednatelem. Uchazeč žádá přesnou specifikaci systému sledujícího polohu vozidel Objednatele včetně technického popisu struktury a způsobu přenosu dat. Současně žádáme o úpravu termínu realizace přenosu těchto dat uvedeného v příloze č. 5 Smlouvy (5 pracovních dní) na reálný termín umožňující Dopravci realizaci této povinnosti (např. 3 měsíce)

Odpověď

Zadavatel nemá žádné další konkrétní požadavky na systém umožňující on-line sledování polohy vozidla v reálném čase, než jaké uvádí v příloze č. 5 Smlouvy v bodu 3.19. Zadavatel stanovil své požadavky jako minimální a ve zbytku nechává řešení tohoto systému na Dopravci. Řešení datových přenosů musí splňovat obecné technické a strukturní požadavky. Rovněž není specifikován konkrétní software pro zajištění požadované služby, neboť je Dopravcům ponechána možnost, aby případně využili vlastního fungujícího systému nebo běžně komerčně dostupného softwaru pro potřeby autobusové dopravy. Hlavním požadavkem zůstává možnost Zadavatele on-line sledování polohy vozidel v reálném čase.

K požadavku na prodloužení termínu pro zahájení předávání dat (z 5 pracovních dní např. na 3 měsíce), Zadavatel sděluje, že obchodní podmínky plnění předmětu veřejné zakázky stanovil dle svých potřeb a nemá tedy důvod obchodní podmínky měnit. Povinnost Dopravce zahájit na základě žádosti Zadavatele předávání dat v termínu 5 pracovních dní Zadavatel nepovažuje za nereálný.

Dotaz č. 7

Příloha č. 5 Smlouvy v článku 4.2 ukládá Dopravci povinnost zřídit informační kancelář „v centrální části města Tábor“. Uchazeč žádá o konkrétní požadavky Objednatele na umístění informační kanceláře, aby toto umístění nebylo překážkou pro schválení Objednatelem.

Odpověď

Zadavatel nemá žádné další konkrétní požadavky na umístění informační kanceláře, než jaké uvádí v Zadávací dokumentaci, tedy že informační kancelář se musí nacházet v centrální části města Tábor tak, aby byla dostupná široké veřejnosti.

Dotaz č. 8

Příloha č. 5 Smlouvy v článku 6.5 stanovuje rozsah revizorské a kontrolní činnosti na sedm pracovních úvazků měsíčně. Uchazeč žádá o upřesnění počtu zaměstnaných revizorů a jejich délku pracovního úvazku.

Odpověď

Zadavatel upřesňuje, že požaduje provádění revizní činnosti v rozsahu všech kalendářních dní. Počet pracovních úvazků Zadavatel definuje v minimálním rozsahu, tj. 7 plných pracovních úvazků denně, což znamená 7 x 8 hodiny denně. Zadavatel umožňuje rozložení plného pracovního úvazku na více zkrácených pracovních úvazků při zachování minimálního rozsahu 56 hodin denně. Rozhodnutí o počtu osob revizorů ponechává Zadavatel na Dodavateli.

Dotaz č. 9

Uchazeč v souvislosti s článkem 7.4 Smlouvy upozorňuje Objednatele, že demotivuje těmito ustanoveními Dopravce od čerpání prostředků z dotačních programů. Ustanovení smlouvy přesouvá veškerý přínos z případně získané dotace Objednateli, stejně tak pořízením vozového parku s dotací klesá Dopravci hodnota provozních aktiv (o cenu dotace se snižuje pořizovací cena), čímž klesá i možnost generování zisku Dopravce.

Uchazeč žádá o úpravu čl. 7.4 Smlouvy tak, aby úprava fixních nákladů byla realizována pouze o podíl dotace, kterým je financován daný dotační titul ze státního rozpočtu České republiky.

Odpověď

Zadavatel předpokládá, že v případě nabytí vozidla s využitím dotačního titulu, bude část ceny vozidla hrazena z dotačního titulu a zbývající část z finančních zdrojů uchazeče. Zadavatel má za to, že dopravce by si měl ve svých nákladech na pořízení vozidla (fixní náklady) uplatnit pouze tu část ceny vozidla, kterou uhradí ze svých zdrojů. Jeho vynaložené prostředky na pořízení vozidla se pak v ceně dopravního výkonu projeví jako finanční náklady ve formě odpisů či splátky úvěru.

Zadavatel nerozumí tomu, proč by Dopravci v této souvislosti měla klesat možnost generování zisku, když Dopravce realizuje svůj zisk ve svých činnostech a se svým ziskem kalkuluje již v nabídce bez ohledu na to, jaká vozidla v průběhu plnění předmětu Veřejné zakázky pořídí. Zadavatel má za to, že Dopravce nemůže generovat zisk z finančních nákladů na pořízení vozidla, a tudíž pro něj nemůže být tato skutečnost demotivující.

Zadavatel tedy nehodlá upravovat čl. 7.4 Smlouvy o závazku veřejné služby dle požadavku tazatele.

Dotaz č. 10

Uchazeč žádá o vypuštění článku 10.10 Smlouvy. Ustanovení dává povinnost Dopravci čerpání budoucích, v současné době neznámých dotačních titulů, které mohou klást povinnosti Dopravci i pro období po ukončení Smlouvy (např. povinnost provozovat vozidla 10 let od pořízení apod.) Vzhledem k těmto skutečnostem považujeme uvedené ustanovení za nepřiměřené a žádáme o jeho vypuštění.

Odpověď

Zadavatel nepovažuje ustanovení článku 10.10. Smlouvy o závazku veřejné služby za nepřiměřené a neuvažuje o jeho vypuštění. Zadavatel předpokládá využití jen takových dotačních programů pro nákup dopravních prostředků, které budou splňovat pravidla pro následné využití nakoupeného dopravního prostředku v souladu s dobou trvání Doby plnění dle Smlouvy o závazku veřejné služby a v souladu s pravidly o požadovaném výkonu.

Pro vyloučení pochybností, aby nevznikaly spory ohledně výkladu čl. 10.10 Smlouvy o závazku veřejné služby, přistupuje Zadavatel k jeho upřesnění, kdy původní znění čl. 10.10 bod X. Smlouvy o závazku veřejné služby je nahrazeno následujícím:

„Bude-li dopravce provádět obnovu vozového parku nákupem nových vozidel, je povinen upřednostňovat nákup nových vozidel z dotačních programů, které budou splňovat pravidla pro následné využití nakoupeného vozidla v souladu s dobou trvání Doby plnění dle Smlouvy a v souladu s pravidly o požadovaném výkonu. V případě, že bude v daném období vypsán příslušný dotační program na nákup nových vozidel, je Dopravce povinen podat žádost o čerpání dotace, a to v takové formě, aby splňovala všechny formální náležitosti a byla tak přijata do řízení pro dotační titul.“

Uvedená změna Smlouvy o závazku veřejné služby nemá vliv na okruh uchazečů a z tohoto důvodu Zadavatel neprodluhuje lhůtu k podání nabídek.

Přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace je aktualizované znění Smlouvy o závazku veřejné služby (Pro případ, že některý z účastníků předloží Smlouvu o závazku veřejné služby v původní verzi, bude tento následně vyzván k objasnění dle § 46 ZZVZ).

Dotaz č. 11

Článek 7.5 Smlouvy opravňuje Objednatele k jednostranné změně rozsahu veřejné služby o 15 %, což činí až 259 tis. km ročně. Uchazeč žádá o potvrzení, že změny rozsahu veřejné služby nebudou mít vliv na celkový potřebný počet vozidel ani kategorie vozidel.

Odpověď

Zadavatel potvrzuje, že dle jeho propočtů je možné navýšit rozsah veřejné služby až o 15%, aniž by to mělo vliv na celkový potřebný počet vozidel a jejich kategorie. Jinak řečeno, i při navýšení rozsahu veřejné služby až o 15% bude možné tento rozsah veřejné služby zajistit požadovaným počtem vozidel.

Dotaz č. 12

Článek 15.19 Smlouvy opravňuje Objednatele účtovat Dopravci smluvní pokutu za každé zpoždění odjezdu spoje z výchozí stanice o více jak 2 minuty, ale podle článku 9.2 Smlouvy je považován za přesný, jestliže vozidla dodržují jízdní řád s povolenou odchylkou 0 až -5 minut. Dopravce žádá o odstranění tohoto rozporu ve Smlouvě.

Odpověď

Zadavatel sděluje, že se jedná o administrativní chybu, kdy došlo k překlepu. V návaznosti na to Zadavatel přistupuje k úpravě Smlouvy o závazku veřejné služby, kdy čl. 15.19 bod XV. Smlouvy o závazku veřejné služby nahrazuje následujícím zněním:

„Poruší-li Dopravce svou povinnost dle čl. IX této Smlouvy, je Objednatel oprávněn účtovat Dopravci smluvní pokutu ve výši 2.000,- Kč za každé zpoždění odjezdu spoje z výchozí stanice o více jak 5 minut v případě, že Dopravce o tomto zpoždění bude Objednatele sám informovat. V případě, že Dopravce nebude Objednatele o tomto zpoždění informovat a Objednatel se o zpoždění odjezdu spoje z výchozí stanice dozví vlastním zjištěním, je Objednatel oprávněn účtovat Dopravci smluvní pokutu ve výši 7.000,- Kč za každé zpoždění odjezdu spoje z výchozí stanice o více jak 5 minut.“

Uvedená změna Smlouvy o závazku veřejné služby nemá vliv na okruh uchazečů a z tohoto důvodu Zadavatel neprodluhuje lhůtu k podání nabídek.

Přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace je aktualizované znění Smlouvy o závazku veřejné služby (Pro případ, že některý z účastníků předloží Smlouvu o závazku veřejné služby v původní verzi, bude tento následně vyzván k objasnění dle § 46 ZZVZ).

Dotaz č. 13

Článek 10.7 Smlouvy ukládá Dopravci smluvní zajištění prostor (provozoven) pro parkování autobusů. Má Objednatel specifické požadavky na parkovací plochy pro autobusy? Je omezeno parkování autobusů při čekání mezi spoji v blízkosti zastávek?

Odpověď

Zadavatel nemá žádné specifické požadavky nad rámec platných vyhlášek a nařízení vtahujících se na parkovací plochy pro autobusy sloužící k plnění předmětu Veřejné zakázky. Parkovací plochy pro autobusy musí odpovídat požadavkům pro parkování autobusů dle platných právních a ekologických norem.

Zadavatel dále upřesňuje, že za parkováním se v daném kontextu považuje odstavení vozidla po ukončení výkonu dopravní činnosti, kdy řidič vozidlo opustí za účelem ukončení své práce dle denního oběhu vozidla nebo turnusu. V tomto případě je pak nutné vozidlo odstavit na smluvně zajištěnou parkovací plochu.

Pokud bude vozidlo s řidičem (řidič neopustí vozidlo) čekat na následující spoj, je připuštěno parkování za zastávce, ale jen za předpokladu, že nebude ohrožena bezpečnost silničního provozu a průjezdnost dané zastávky.

Dotaz č. 14

V závazné nabídce Dopravce (Příloha č. 3 Smlouvy) je uvedena položka NPHM (Průměrné náklady na pohonné hmoty), které se dále dle Přílohy č. 2a Smlouvy upravují Koeficientem změny. Žádáme o specifikaci postupu indexace v případě, kdy Dopravce bude provozovat vozidla na různé typy pohonů (např. kombinace naftových a CNG vozidel)

Odpověď

Výpočet nové ceny PHM je definován základními vztahy pro jednotlivé druhy paliva. Pokud bude dopravce využívat různé druhy paliva, pak základní vztah platný pro jeden druh paliva bude využit i pro případný druhý druh paliva. Náklady přepočtené na jednotkové ceny budou u každého druhu paliva indexovány dle definovaných pravidel stanovení indexu (Příloha č. 2 Smlouvy). Nové hodnoty jednotkových nákladů budou pro Dopravce celkem vypočteny následujícím způsobem:

- **jednotkové náklady I. paliva se převedou do ceny celkových nákladů na palivo v Kč (nová jednotková cena x počet km JŘ za dané období)**
- **jednotkové náklady II. paliva se převedou do ceny celkových nákladů na palivo v Kč (nová jednotková cena x počet km JŘ za dané období)**
- **celková nová cena vypočtená jako součet nových cen bude podělena součtem km JŘ za dané období vozidel s I. a II. palivem.**

Jedná se o výpočet váženého průměru. Dopravci jsou předem známy jízdní řády pro daná období i nasazení vozidel v daném období. Při výpočtu na dané budoucí období musí Dopravce ve svém kalkulačním vzorci zohlednit i případnou výměnu vozidla (nasazení nového vozidla za vozidlo původní), kdy mu je předem znám druh paliva, typ vozidla, termín nasazení, a tudíž i kilometrový rozsah.

Příklad pro indexaci při kombinaci vozidel na Naftu a CNG:

Pro PHM I – NAFTA (indexace provedená dle Přílohy č. 2 Smlouvy)

PN_{n-1}	PN_{2018}	Koeficient změny $K_{PHM} = \frac{PN_{n-1}}{PN_{2018}}$	Upravené Náklady na pohonné hmoty - naftu na 1 km JŘ za příslušný kalendářní rok „n“ $N_{PHMn} (nafta) = N_{PHMnabídka} * K_{PHM}$
------------	-------------	--	---

Pro PHM II – CNG (LPG, ...) (indexace provedená dle Přílohy č. 2 Smlouvy)

PN_{n-1}	PN_{2018}	Koeficient změny $K_{PHM} = \frac{PN_{n-1}}{PN_{2018}}$	Upravené Náklady na pohonné hmoty na 1 km JŘ za příslušný kalendářní rok „n“ $N_{PHMn} (CNG) = N_{PHMnabídka} * K_{PHM}$
------------	-------------	--	---

Vážený průměr

$$N_{PHMn} (nafta+CNG) = \frac{(N_{PHMn} (nafta) * Km (nafta)_{JŘ \text{ na období}}) + (N_{PHMn} (CNG) * Km (CNG)_{JŘ \text{ na období}})}{(Km (nafta)_{JŘ \text{ na období}} + Km (CNG)_{JŘ \text{ na období}})} \quad (Kč/km)$$

Dotaz č. 15

Dle práv Objednatele a povinností Dopravce stanovených ve Smlouvě je Objednatel zpracovatelem osobních údajů dle nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (GDPR). Žádáme o úpravu smlouvy tak, aby v ní byl podchycen rozsah a způsob zpracování osobních údajů Objednatelem, stejně tak povinnost Objednatele nakládat s osobními daty dle výše uvedeného nařízení.

Odpověď

Z dotazu není zřejmé, z jakých konkrétních práv Objednatele a povinností Dopravce stanovených ve Smlouvě o závazku veřejné služby tazatel usuzuje, že Zadavatel bude v souvislosti s plněním předmětu veřejné zakázky zpracovatelem osobních údajů dle nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (GDPR), proto nemůže Zadavatel tento rozsah zpracování osobních údajů k dotazu tazatele konkretizovat.

Nad rámec toho Zadavatel uvádí, že pokud bude v souvislosti s plněním předmětu Veřejné zakázky zpracovatelem osobních údajů dle GDPR, bude postupovat v souladu s tímto nařízením s tím, že nepovažuje za nezbytné a účelné, aby povinnosti, které GDPR zavádí pro správce a zpracovatele osobních údajů byly včleněny do Smlouvy o závazku veřejné služby.

Dotaz č. 16

Zadávací dokumentace ani Smlouva se nevyjadřuje k případným poplatkům za vjezdy na autobusová nádraží. Žádáme Objednatele o potvrzení, že poplatky za vjezd na autobusové nádraží nebudou vybírány po celou dobu trvání smlouvy.

Odpověď

Zadavatel sděluje, že při plnění předmětu Veřejné zakázky (Provozování MAD Táborské aglomerace) nebude Dopravce muset zajišťovat vjezd na autobusové nádraží. Název zastávky Tábor, aut. nádr. vychází z polohy na přilehlé komunikaci (Husovo náměstí) u autobusového nádraží (před hlavní budovou).

Tato zastávka se nachází na pozemku města. Zde jsou umístěny i 2 stání pro obsluhu dané zastávky. Poplatky za vjezd na autobusová nádraží není tudíž potřeba řešit.

Dotaz č. 17

Článek 9.7 Smlouvy ukládá při výpadku základního provozního vozidla povinnost přistavit zálohové vozidlo. Uchazeč se dotazuje, zda je možné zálohové vozidlo plnící kategorii standardu Střední „S“ nasadit za vozidlo kategorie Malý „M“ nebo za vozidlo kategorie Velký „V“.

Odpověď

Ano, ale pouze za podmínek, kdy vozidlo bude kapacitně dostačovat počtu přepravovaných osob a dopravní prostupnost trasy umožní průjezd vozidla (např. dopravní obslužnost Žižkova náměstí města Tábor neumožňuje vjezd jiného vozidla, než vozidla kategorie „M“ – kód 1, proto na této trase nelze použít jako náhradní vozidlo vozidlo kategorie „S“ – kód 2 nebo „V“ – kód 3.

Dotaz č. 18

Na profilu zadavatele je Příloha č. 1 Smlouvy „Rozsah veřejné služby, jízdní řád“ pouze ve formátu PDF. Uchazeč žádá o poskytnutí tohoto dokumentu v editovatelném formátu. Zároveň Uchazeč upozorňuje Objednatele, že údaje uvedené v Příloze 1 Smlouvy v části „LINKY A SPOJE – rozpis podle požadovaného typu vozidla (kódu)“ nekorespondují v počtu linkospojů s údaji uvedenými v části „Návrh jízdního řádu“. Rozpis podle požadovaného typu vozidla neobsahuje desítky linkospojů, např. na lince 395010 spoje č. 17, 41-44, 91, 119, 120... Pro zamezení chyb se uchazeč dotazuje, zda Objednatel poskytne také návrh oběhů vozidel.

Odpověď

K žádosti dodavatele poskytuje zadavatel jízdní řády v editovatelném formátu. Zadavatel k dotazu Dodavatele doplňuje, že se jedná pouze o návrhy jízdních řádů s platností jednoho dopravního ročního období (2017), které jsou účastníkům poskytovány pouze pro orientaci pro účely výpočtu nabídkové ceny dopravního výkonu. Jízdní řády v Době plnění Veřejné zakázky mohou být ještě upravovány dle aktuálních potřeb obslužnosti Zadavatele, samozřejmě při zachování celkového rozsahu veřejné zakázky dle Smlouvy o závazku veřejné služby.

V návaznosti na upozornění dodavatele na administrativní chybu, kdy v Příloze č. 1 Smlouvy v části „LINKY A SPOJE – rozpis podle požadovaného typu vozidla (kódu)“ nebyly uvedeny některé spoje, Zadavatel přistupuje k opravě Přílohy č. 1 - Rozsah veřejné služby, jízdní řád, kdy do přílohy jsou doplněny chybějící linky a upraveny počty km podle jednotlivých typů vozidel v první roce plnění předmětu veřejné zakázky. V souvislosti s tím dále zadavatel přistupuje k opravě Přílohy č. 9 - Vymezení místa plnění, kde jsou doplněny mapky chybějících linek a doplněny chybějící zastávky v přehledu zastávek.

Uvedená změna Smlouvy o závazku veřejné služby nemá vliv na okruh uchazečů a z tohoto důvodu zadavatel neprodluhuje lhůtu k podání nabídek.

Návrh oběhů vozidel Zadavatel poskytovat nebude.

Přílohou tohoto Vysvětlení je opravená Příloha č. 1 - Rozsah veřejné služby, jízdní řád, opravená Přílohy č. 9 - Vymezení místa plnění a jízdní řády v editovatelném formátu.

Dotaz č. 19

Zadavatel uvádí (mimo jiné v článku 6.1 Zadávací dokumentace) požadavky na délku vozidla typu B od 10 do 12 metrů. Akceptuje Zadavatel také autobus s délkou 12,1 m pro tento typ vozidla?

Odpověď

Ano, zadavatel akceptuje pro typ vozidla B (kód 2) i vozidla o délce 12,1m.

V souvislosti s tímto vysvětlením zadávacích podmínek nedochází k prodloužení lhůty pro podání nabídek.

V Libochovicích dne 29.1.2018

Sdružení měst a obcí okresu Tábor
zástupce B&C Dopravní systémy s.r.o.
Ing. Iva Novotná, jednatel