

VÁŠ DOPIS ZNAČKY:
ZE DNE: 8. 11. 2018
NAŠE ZNAČKA: ZP-286760/2018-R

Adresa

VYŘIZUJE: Mgr. Dagmar Těšínská
TEL: 272 095 261
FAX:
E-MAIL: dtesinska@zpmvcr.cz

DATUM: 12. 11. 2018

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám podle ustanovení § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

V souladu s ustanovením § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), oznamujeme, že jsme obdrželi žádost o vysvětlení zadávací dokumentace podlimitní veřejné zakázky na služby „**Výběr pojistitele na pojištění majetku, pojištění odpovědnosti za škodu/újmu, pojištění vozidel**“, evidované u zadavatele pod č.j.: ZP - 286760/2018-R.

V souladu s citovaným ustanovením ZZVZ, uveřejňujeme anonymizované znění žádosti spolu se zněním naší odpovědi (viz příloha tohoto dopisu) na profilu zadavatele ZP MV ČR.

S pozdravem



Mgr. Jan Šrámek
ředitel odboru právních agend
Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra
České republiky

Anonymizované znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

Dobrý den paní Těšínská,

chtěl bych Vás požádat o vysvětlení jednotlivých níže uvedených dotazů v rámci zadávací dokumentace na pojištění.

1) V příloze č. 1D je v bodě 10 následující ujednání:

10_Pojistná smlouva nesmí obsahovat následující nebo podobná ujednání "věděl a mohl vědět"

Bez ohledu na spolupůsobící příčiny se pojištění nevztahuje na nahodilou skutečnost způsobenou následkem vady, kterou měla pojištěná věc již v době uzavření pojištění a která měla či mohla být známa pojistníkovi nebo pojištěnému bez ohledu na to, zda byla známa pojišťovně. Dojde-li k poškození, zničení, odcizení nebo ztrátě jednotlivých věcí tvořících celek (např. soubor), není při výpočtu pojistného plnění brán zřetel na znehodnocení celku, ale na poškození, zničení, odcizení nebo ztrátu jednotlivých věcí. (toto ujednání se týká pojištění budov).

Dotaz: prosíme o vysvětlení výše uvedeného ujednání. V nadpisu je uvedeno, že smlouva nesmí obdobné ujednání obsahovat, předmětné ujednání se však právě toho týká.

2) V příloze č. 1D je v bodě 40 následující ujednání:

40_Pojistná smlouva nesmí obsahovat další následující nebo podobná ujednání:

Je-li předmětem pojištění budova, má se za to, že okamžikem, jejího zničení je okamžik, kdy došlo k jejímu zániku tak, že již není patrné dispoziční řešení prvního nadzemního podlaží původní budovy, tj. zpravidla tehdy, kdy došlo k destrukci jejího obvodového zdiva pod úroveň stropu nad prvním podlažím; objem zbylých podzemních konstrukcí a základů je v této souvislosti nerozhodný.

Dotaz: máme výše uvedené chápat tak, že předmětné ujednání (ani jemu podobné) nesmí být součástí smlouvy?

3) V příloze č. 1B je v poznámce uvedeno následující: Závazek odchylného způsobu zabezpečení:

Dotaz: v žádné příloze není specifikace odchylného způsobu zabezpečení. Bude dodán? Nebo je povinností pojistitele akceptovat jakýkoli stávající způsob zabezpečení?

4) V příloze č. 1H je ujednání týkající se bonifikace: Závazná (minimální) bonifikace kromě pojištění terorismu.

Dotaz: Máme chápat tak, že pojistné z pojištění terorismu nebude předmětem bonifikace?

5) V Příloze č. 1H je ujednání týkající se bonifikace z pojištění majetku. V příloze č. 2C je ujednání týkající se bonifikace z pojištění odpovědnosti.

Dotaz: Prosíme o informaci, zda je požadována bonifikace zvlášť pro pojištění majetku a zvlášť pro pojištění odpovědnosti nebo jednotně na celou pojistnou smlouvu.

6) V příloze č. 2B je mj. požadováno následující ujednání: Pojištění se vztahuje na povinnost k náhradě škody nebo jiné újmy způsobené osobám blízkým pojištěnému.

Dotaz: Prosíme o definice „osoby blízké“.

7) V příloze č. 2A je v bodě 7 uvedeno: Škoda na věcech převzatých a užívaných, tj. věci třetích osob, za věci třetích osob se považují i vozidla, pracovní stroje.

Dotaz: Prosíme o informaci, zda je opravdu záměrem zadavatele pojišťovat v rámci doložky na „cizí věci užívané“ i vozidla, tj. např. i vozidla na leasing.

Předem děkuji

V případě jakýchkoliv dotazů mě, prosím, neváhejte kontaktovat.

S pozdravem a přáním hezkého dne

Odpověď na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace:

K dotazu č. 1

Toto ujednání nesmí být uvedeno ve smlouvě ve vztahu k pojištění budov.

K dotazu č. 2

Ano toto ujednání nesmí být součástí smlouvy.

K dotazu č. 3

Ano specifikace odchýlného způsobu zabezpečení není záměrně zveřejněná z důvodu ochrany klienta, pojistitel musí akceptovat stávající způsob zabezpečení.

K dotazu č. 4

Ano bonifikace se nevztahuje na pojištění terorismu.

K dotazu č. 5

Ano bonifikace je požadována zvlášť pro pojištění majetku a zvlášť pro pojištění odpovědnosti (dvě pojistné smlouvy).

K dotazu č. 6

Osoba blízká viz definice v NOZ 89/2014 Sb.

K dotazu č. 7

Záměrem není pojišťovat primárně vozidla na leasing v rámci uvedené doložky.