

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

Zadávací řízení:

Sektorová veřejná zakázka zadavatele podle zákona č. 134/2016 Sb.,
o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále též jen „zákon“)

Podlimitní sektorová veřejná zakázka na stavební práce

Otevřené řízení

Název veřejné zakázky:

„Rychlodobíjecí stanice a dobíjecí infrastruktura“

Zadavatel veřejné zakázky:

Dopravní podnik města Děčína, a.s.
Dělnická 1875/59
405 02 Děčín

1. ZNĚNÍ ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ

Zadavatel obdržel následující žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky.

„Prosíme o zodpovězení následujících dotazů:

1) 02_Smlouva o dílo (RDS+OP), 2.4. Zadavatel definuje, že má zájem také o proškolení obsluhy dobíjecích stanic. Kolik osob chce zadavatel proškolit? Kde má probíhat školení? V areálu zadavatele?

2) 02_Smlouva o dílo (RDS+OP), 2.4. Pokud je součástí díla software, uděluje zhotovitel objednateli časově, věcně a místně neomezenou licenci k užití tohoto software, která zahrnuje rovněž dodávku úplného zdrojového kódu a oprávnění k provádění změn a doplnění software ze strany objednatele. Zdrojový kód dodaného softwaru - včetně firmwaru - je jedním z nejdůležitějších aktiv duševního vlastnictví dodavatele. Ochrana zdrojového kódu a minimalizace rizika jeho úniku na veřejnost je jedním z nejdůležitějších úkolů, kterým čelí každá společnost, která vyvíjí svůj software. Uvolnění zdrojového kódu softwaru pro odběratele je velmi neobvyklé. Žádný dodavatel, který si cení svého duševního vlastnictví a bezpečnosti IT, nebude sdílet svůj zdrojový kód, pokud to nebude nezbytně nutné a nejsou pro to oprávněné důvody. Žádáme proto, aby povinnost poskytnout zdrojové kódy a oprávnění provádět změny a doplňky softwaru byly ze smlouvy vypuštěny.

3) 02_smlouva o Dílo (RDS+OP) 3.5 Cena za provedení díla zahrnuje veškeré náklady zhotovitele nezbytné k řádnému, úplnému a kvalitnímu provedení díla včetně všech rizik a vlivů během provádění díla (včetně vlivu změny cen během času od podpisu této smlouvy do počátku provádění díla) a veškeré ostatní náklady nebo výdaje, které souvisí s plněním závazků zhotovitele dle této smlouvy. Zhotovitel nese veškeré vícenáklady a případné škody vzniklé chybným provedením díla nebo chybně použitou technologii k provedení díla. Jakým způsobem bude zadavatel přistupovat k oprávněným vícenákladům, které mohou během realizace z objektivních příčin vyvstat?

4) 02_Smlouva o dílo (RDS+OP) 3.9. V případě prodloužení termínu zahájení prací nebo předání staveniště o více než 12 měsíců oproti předpokladu uvedenému v bodě 4.1 této smlouvy bude sjednaná cena díla valorizována. Valorizace bude provedena indexem, který se zjistí jako podíl (i) úhrnného měsíčního bazického indexu, který o dva měsíce předchází měsíc požadovaného zahájení prací nebo předání staveniště, a (ii) úhrnného měsíčního bazického indexu, který o dva měsíce předchází měsíc lhůty pro podání nabídek v zadávacím řízení. Zdrojem informací o inflaci je publikace Českého statistického úřadu Indexy spotřebitelských cen podle klasifikace ECOICOP (měsíčně) - od roku 2018, popřípadě publikace, která ji nahradí. Valorizační ceny se rozumí úprava jednotkových cen bez DPH u položek uvedených ve výkazu výměr jejich násobením zjištěným indexem. Zhotovitel bere na vědomí, že výsledkem valorizace může být zvýšení i snížení cenových položek. Žádáme, aby byla do smlouvy zahrnuta valorizační doložka ve znění: Zhotovitel je oprávněn požadovat zvýšení maximální ceny smluvního díla uvedené v článku 3.1 smlouvy jednou za dvanáct (12) po sobě následujících kalendářních měsíců od posledního zvýšení. Zhotovitel má právo navrhnout zvýšení ceny o míru inflace za předchozí kalendářní rok vyhlášenou Českým statistickým úřadem.

5) 02_Smlouva o dílo (RDS+OP) Zhotovitel může požadovat prodloužení lhůty pro provedení díla pouze v případech, pokud je jeho plnění zpožděno nebo bude zpožděno z některého v definovaných bodech. Žádáme o přidání bod e) nepříznivé klimatické podmínky.

6) 02_Smlouva o dílo (RDS+OP) 5.4. V případě, že dílo bude při předání a převzetí vykazovat vady nebo nedodělky, které jsou podstatného rázu nebo brání jeho řádnému užívání, má objednatel právo odmítnout dílo jako celek převzít. V takovém případě se do protokolu sepsaného stranami uvede, že objednatel odmítl převzít dílo, a popíše se důvod tohoto odmítnutí. Žádáme, aby byl bod 5.4 smlouvy upraven takto: V případě, že dílo bude v době předání a převzetí vykazovat vady nebo nedodělky takového charakteru, že brání jeho

užívání k určenému účelu, má objednatel právo odmítnout převzetí díla jako celku. V takovém případě se v protokolu sepsaném smluvními stranami uvede, že objednatel odmítl dílo převzít, a důvod tohoto odmítnutí.

7) 02_Smlouva o dílo (RDS+OP) 5.5. Zhotovitel nesplní svůj závazek provést dílo, dokud vady a nedodělky neodstraní a dílo nepředá objednateli bez vad a nedodělků. Převzetím díla s vadami a nedodělky nevzniká zhotoviteli právo na zaplacení ceny díla. Žádáme, aby byl bod 5.5 smlouvy upraven takto: Zhotovitel nesplní svůj závazek dokončit dílo, dokud neodstraní vady bránící jeho užívání k určenému účelu a nepředá objednateli dílo bez těchto vad. Převzetí díla s vadami uvedenými v předchozí větě nezakládá zhotoviteli nárok na zaplacení ceny za dílo.

8) 02_Smlouva o dílo (RDS+OP) 6.1. Objednateli vzniká vlastnictví k jednotlivým částem díla jejich zabudováním do struktury díla. Žádáme, aby byl bod 6.1 smlouvy upraven takto: Objednatel nabývá vlastnické právo k jednotlivým částem díla okamžikem zaplacení části díla, jehož je uvedená část díla předmětem (např. okamžikem zaplacení nabíjecích stanic s jejich součástmi a příslušenstvím).

9) 02_Smlouva o dílo (RDS+OP) 6.2. Nebezpečí vzniku škody na zhotovovaném díle přechází na objednatele prokazatelným předáním a převzetím díla objednatelem bez vad a nedodělků. Žádáme, aby byl bod 6.2 smlouvy upraven takto: Nebezpečí škody na díle přechází na objednatele okamžikem protokolárního předání a převzetí díla bez vad objednatelem ve smyslu bodu 5.4 smlouvy.

10) 02_Smlouva o dílo (RDS+OP) 6.3. Zhotovitel nese veškerou odpovědnost za veškeré škody způsobené objednateli a třetím osobám vzniklé v souvislosti se zhotovením díla. Zhotovitel nese odpovědnost za jakoukoliv škodu způsobenou na díle před přechodem vzniku nebezpečí škody na díle na objednatele. Žádáme, aby byl bod 6.3 smlouvy upraven takto: V maximálním rozsahu povoleném příslušnými právními předpisy je odpovědnost zhotovitele vůči objednateli v souvislosti s plněním smlouvy omezena na celkovou čistou hodnotu prací zhotovitele podle smlouvy. Bez ohledu na výše uvedené je odpovědnost zhotovitele omezena výhradně na přímé a doložené škody vzniklé objednateli, s vyloučením jakýchkoli následných nebo nepřímých škod, jako je mimo jiné ušlý zisk. Výše uvedená omezení neplatí, pokud je škoda způsobena úmyslným jednáním nebo hrubou nedbalostí zhotovitele nebo nároky týkajícími se duševního vlastnictví, poškození majetku nebo újmy na zdraví.

11) 02_Smlouva o dílo (RDS+OP) 7.3. Záruční doba počíná běžet předáním a převzetím díla objednatelem bez vad a nedodělků. Žádáme, aby byl bod 7.3 smlouvy upraven takto: Záruční doba začíná běžet od předání a převzetí díla objednatelem bez vad ve smyslu bodu 5.4 smlouvy.

12) 02_Smlouva o dílo (RDS+OP) 7.5. Pro případ prodlení s odstraněním vady sjednávají účastníci smluvní pokutu ve výši 1.000,- Kč za každou započatou hodinu prodlení s odstraněním vady podle bodu 7.4.(a) této smlouvy a ve výši 5.000,- Kč za každý započatý den prodlení s odstraněním vady podle bodu 7.4.(b) této smlouvy. Tím není dotčen nárok objednatele na náhradu škody. Zhotovitel se zavazuje ve sjednaných lhůtách vadu odstranit i v případě, že ji neuznává. V dalším jednání či řízení je na zhotoviteli, aby prokázal, že za tuto vadu nenese odpovědnost. V případě, že zhotovitel prokáže, že za vadu nenese odpovědnost, není povinen platit uvedenou smluvní pokutu, ani náhradu škody a objednatel je povinen uhradit zhotoviteli náklady spojené s odstraněním takovéto vady. Pokud zhotovitel neodstraní písemně vytčené vady včas, je objednatel oprávněn zajistit si odstranění vytčené vady u jiné způsobilé osoby a má právo požadovat po zhotoviteli vzniklé náklady na odstranění vady a náhradu škody. Žádáme, aby byl bod 7.5 smlouvy upraven takto (odstranění věty: „Výše uvedeným nejsou dotčeny nároky zákazníka na náhradu škody“): Pro případ prodlení s odstraněním vady sjednávají smluvní strany smluvní pokutu ve výši 1 000 Kč za každou hodinu prodlení s odstraněním vady dle bodu 7.4 písm. a) této smlouvy a 5 000 Kč za každý den prodlení s odstraněním vady dle bodu 7.4 písm. b) této smlouvy. Zhotovitel se zavazuje odstranit vadu v dohodnutém termínu, i když ji neuznává. V případných dalších úkonech nebo řízeních je to zhotovitel, kdo musí prokázat, že za tuto vadu neodpovídá. Pokud zhotovitel prokáže, že za vadu neodpovídá, není povinen hradit smluvní pokutu ani náhradu škody a objednatel je povinen uhradit zhotoviteli náklady na odstranění vady. Neodstraní-li zhotovitel

písemně uvedené vady ve stanovené lhůtě, je objednatel oprávněn nechat vadu odstranit jinou odborně způsobilou osobou a je oprávněn požadovat po zhotoviteli úhradu nákladů vynaložených na odstranění vady a náhradu škody.

13) 02_Smlouva o dílo (RDS+OP) 12.4. Zhotovitel je povinen zaplatit za podstatné porušení jiných svých povinností (není-li v této smlouvě stanoveno jinak) smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč za každý jednotlivý případ takového porušení; jde-li o trvalé porušení, pak za každý započatý den. Smluvní pokuta může být vyhrazena pro případ nesplnění konkrétní povinnosti zhotovitele. Pojem „podstatné porušení jiných povinností“ je neurčitý, takže není jasné, pro jakou okolnost byla smluvní pokuta vlastně vyhrazena. S ohledem na výše uvedené žádáme, aby byl bod 12.4 smlouvy vypuštěn nebo přeformulován tak, aby odkazoval na konkrétní okolnosti, za které má být zhotovitel povinen zaplatit smluvní pokutu.

14) 02_Smlouva o dílo (RDS+OP) 12.5. Ujednáními o smluvních pokutách nejsou dotčena práva na náhradu škody. Práva (nároky) na zaplacení smluvních pokut dle této smlouvy jsou splatné 14. dnem od jejich vzniku. Objednatel má právo započíst svoji peněžitou pohledávku za zhotovitelem dle této smlouvy vůči kterékoliv splatné pohledávce zhotovitele za objednatelem. Žádáme, aby byl bod 12.5 smlouvy upraven takto (vypuštěním věty: „Ustanoveními o smluvních pokutách nejsou dotčena práva na náhradu škody.“): Práva (nároky) na zaplacení smluvních pokut podle této smlouvy se stávají splatnými čtrnáctý den po jejich vzniku. Objednatel je oprávněn započíst svou peněžitou pohledávku proti jakékoliv splatné pohledávce Zhotovitele vůči Objednateli.

15) Bod 2.8 ZD a SoD 8.4 definuje Zadavatel povinnost realizace významných činností bez využití poddodavatelů. Žádáme o přehodnocení tohoto požadavku. Domníváme se, že úplné vyloučení poddodavatelů pro technické činnosti v oblasti montáže, oprav, revizí a zkoušek elektrických zařízení může: omezit hospodářskou soutěž a účast kvalifikovaných dodavatelů, komplikovat efektivní realizaci díla, zejména u specializovaných činností vyžadujících specifická oprávnění. Navrhujeme proto úpravu požadavku tak, aby bylo umožněno zapojení poddodavatelů s odpovídajícím oprávněním a zkušenostmi, za předpokladu, že hlavní dodavatel ponese plnou odpovědnost za kvalitu a včasnost provedení těchto činností.“

2. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel k dotazu dodavatele vysvětluje zadávací podmínky takto:

Vysvětlení č. 1

Bod 2.4 věta třetí závazného návrhu smlouvy o dílo, který je přílohou č. 2 zadávací dokumentace, stanoví:

„Součástí díla je taktéž uvedení nabíjecí technologie do provozu, její odzkoušení a zaškolení obsluhy.“

Zadavatel požaduje proškolení nejvýše 10 osob.

Zadavatel poskytne vhodné prostory pro školení v areálu zadavatele, a to dle předpokladu v zasedací místnosti v budově na adrese Dělnická 1875/59, 405 02 Děčín, Česká republika.

Vysvětlení č. 2

Bod 2.4 věta čtvrtá závazného návrhu smlouvy o dílo stanoví:

„Pokud je součástí díla software, uděluje zhotovitel objednateli časově, věcně a místně neomezenou licenci k užití tohoto software, která zahrnuje rovněž dodávku úplného zdrojového kódu a oprávnění k provádění změn a doplnění software ze strany objednatele.“

Zadavatel nehodlá připustit situaci tzv. proprietárního uzamčení (vendor lock-in), kdy by případné navazující veřejné zakázky nemohl zadat jinému dodavateli, než vybranému dodavateli v aktuálním zadávacím řízení. Zadavatel odpovídá podle právních předpisů za porušení práv z duševního vlastnictví a situace popisované tazatelem jsou tedy mimo jiné kryty zákonnou odpovědností zadavatele za újmu.

Zadavatel proto nebude bod 2.4 větu čtvrtou závazného návrhu smlouvy o dílo měnit.

Vysvětlení č. 3

Bod 3.5 závazného návrhu smlouvy o dílo stanoví:

„Cena za provedení díla zahrnuje veškeré náklady zhotovitele nezbytné k řádnému, úplnému a kvalitnímu provedení díla včetně všech rizik a vlivů během provádění díla (včetně vlivu změny cen během času od podpisu této smlouvy do počátku provádění díla) a veškeré ostatní náklady nebo výdaje, které souvisí s plněním závazků zhotovitele dle této smlouvy. Zhotovitel nese veškeré vícenáklady a případné škody vzniklé chybným provedením díla nebo chybně použitou technologií k provedení díla.“

Zadavatel u vícenákladů, které mohou během provádění díla z objektivních příčin vyvstat, zhodnotí, zda jsou spojeny s vícepracemi, tj. plněním nad rámec stanovených výkazů výměr.

Pokud bude potřeba víceprací dána objektivními příčinami, bude zadavatel v mezích § 222 zákona postupovat podle zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**občanský zákoník**“), zejména podle § 2594 a § 2627 občanského zákoníku. Takový postup v odůvodněných případech zahrnuje i možné dohody o změně díla, tj. o vícepracích a zvýšení ceny díla.

Vysvětlení č. 4

Bod 3.9 závazného návrhu smlouvy o dílo stanoví:

„V případě prodloužení termínu zahájení prací nebo předání staveniště o více než 12 měsíců oproti předpokladu uvedenému v bodě 4.1 této smlouvy bude sjednaná cena díla valorizována. Valorizace bude provedena indexem, který se zjistí jako podíl (i) úhrnného měsíčního bazického indexu, který o dva měsíce předchází měsíc požadovaného zahájení prací nebo předání staveniště, a (ii) úhrnného měsíčního bazického indexu, který o dva měsíce předchází měsíc lhůty pro podání nabídek v zadávacím řízení. Zdrojem informací o inflaci je publikace Českého statistického úřadu Indexy spotřebitelských cen podle klasifikace ECOICOP (měsíčně) - od roku 2018, popřípadě publikace, která ji nahradí. Valorizační ceny se rozumí úprava jednotkových cen bez DPH u položek uvedených ve výkazu výměr jejich násobením zjištěným indexem. Zhotovitel bere na vědomí, že výsledkem valorizace může být zvýšení i snížení cenových položek.“

Zadavatel nebude bod 3.9 závazného návrhu smlouvy o dílo měnit. Tazatel nežádá o vysvětlení, ale o změnu citovaného ustanovení do podoby, kterou navrhuje. Dodavatelé jsou povinni zohlednit stanovený způsob valorizace ceny díla ve své nabídkové ceně.

Vysvětlení č. 5

Bod 4.7 závazného návrhu smlouvy o dílo stanoví:

„Zhotovitel může požadovat prodloužení lhůty pro provedení díla pouze v případech, pokud je jeho plnění zpožděno nebo bude zpožděno z některého z následujících důvodů:

- (a) plnění zhotovitele není objektivně možné z důvodů neposkytnutí součinnosti ze strany objednatele (pokud ovšem neposkytnutí součinnosti není důsledkem neplnění závazku zhotovitelem);*
- (b) posunutí termínu zahájení stavebních prací nebo předání staveniště objednatelem, který si toto právo vyhrazuje;*
- (c) v důsledku vyšší moci, která objektivně znemožňuje zhotoviteli plnit;*
- (d) v důsledku nečinnosti orgánu veřejné moci.*

Zadavatel objasňuje, že nepříznivé klimatické podmínky jsou vyšší mocí, která opodstatňuje požadavek zhotovitele na prodloužení lhůty pro provedení díla za předpokladu, že objektivně znemožňuje zhotoviteli plnit.

Zadavatel proto nebude bod 4.7 závazného návrhu smlouvy o dílo doplňovat.

Vysvětlení č. 6

Bod 5.4 závazného návrhu smlouvy o dílo stanoví:

„V případě, že dílo bude při předání a převzetí vykazovat vady nebo nedodělky, které jsou podstatného rázu nebo brání jeho řádnému užívání, má objednatel právo odmítnout dílo jako celek převzít. V takovém případě se do protokolu sepsaného stranami uvede, že objednatel odmítl převzít dílo, a popíše se důvod tohoto odmítnutí.“

Zadavatel nebude bod 5.4 závazného návrhu smlouvy o dílo měnit. Tazatel nežádá o vysvětlení, ale o změnu citovaného ustanovení do podoby, kterou navrhuje. Dodavatelé jsou povinni zohlednit stanovené důvody možného odmítnutí převzetí díla jako celku ve své nabídkové ceně.

Vysvětlení č. 7

Bod 5.5 závazného návrhu smlouvy o dílo stanoví:

„Zhotovitel nesplní svůj závazek provést dílo, dokud vady a nedodělky neodstraní a dílo nepředá objednateli bez vad a nedodělků. Převzetím díla s vadami a nedodělků nevzniká zhotoviteli právo na zaplacení ceny díla.“

Zadavatel nebude bod 5.5 závazného návrhu smlouvy o dílo měnit. Tazatel nežádá o vysvětlení, ale o změnu citovaného ustanovení do podoby, kterou navrhuje. Dodavatelé jsou povinni zohlednit stanovené podmínky pro splnění závazku a vzniku práva na zaplacení ceny díla ve své nabídkové ceně. Zadavatel nebude platit vybranému dodavateli za dílo s vadami a nedodělků.

Vysvětlení č. 8

Bod 6.1 závazného návrhu smlouvy o dílo stanoví:

„Objednateli vzniká vlastnictví k jednotlivým částem díla jejich zabudováním do struktury díla.“

Zadavatel nebude bod 6.1 závazného návrhu smlouvy o dílo měnit. Tazatel nežádá o vysvětlení, ale o změnu citovaného ustanovení do podoby, kterou navrhuje. Dodavatelé jsou povinni zohlednit stanovené podmínky týkající se vlastnictví k jednotlivým částem díla ve své nabídkové ceně.

Vysvětlení č. 9

Bod 6.2 závazného návrhu smlouvy o dílo stanoví:

„Nebezpečí vzniku škody na zhotovovaném díle přechází na objednatele prokazatelným předáním a převzetím díla objednatelem bez vad a nedodělků.“

Zadavatel nebude bod 6.2 závazného návrhu smlouvy o dílo měnit. Tazatel nežádá o vysvětlení, ale o změnu citovaného ustanovení do podoby, kterou navrhuje. Dodavatelé jsou povinni zohlednit stanovené podmínky týkající se nebezpečí vzniku škody na díle a jeho přechodu ve své nabídkové ceně.

Vysvětlení č. 10

Bod 6.3 závazného návrhu smlouvy o dílo stanoví:

„Zhotovitel nese veškerou odpovědnost za veškeré škody způsobené objednateli a třetím osobám vzniklé v souvislosti se zhotovením díla. Zhotovitel nese odpovědnost za jakoukoliv škodu způsobenou na díle před přechodem vzniku nebezpečí škody na díle na objednatele.“

Zadavatel nebude bod 6.3 závazného návrhu smlouvy o dílo měnit. Tazatel nežádá o vysvětlení, ale o změnu citovaného ustanovení do podoby, kterou navrhuje. Dodavatelé jsou povinni zohlednit stanovené podmínky týkající se odpovědnosti za škodu ve své nabídkové ceně.

Vysvětlení č. 11

Bod 7.3 závazného návrhu smlouvy o dílo stanoví:

„Záruční doba počíná běžet předáním a převzetím díla objednatelem bez vad a nedodělků.“

Zadavatel nebude bod 7.3 závazného návrhu smlouvy o dílo měnit. Tazatel nežádá o vysvětlení, ale o změnu citovaného ustanovení do podoby, kterou navrhuje. Dodavatelé jsou povinni zohlednit stanovené podmínky běhu záruční doby ve své nabídkové ceně.

Vysvětlení č. 12

Bod 7.5 závazného návrhu smlouvy o dílo stanoví:

„Pro případ prodlení s odstraněním vady sjednávají účastníci smluvní pokutu ve výši 1.000,- Kč za každou započatou hodinu prodlení s odstraněním vady podle bodu 7.4.(a) této smlouvy a ve výši 5.000,- Kč za každý započatý den prodlení s odstraněním vady podle bodu 7.4.(b) této smlouvy. Tím není dotčen nárok objednatele na náhradu škody. Zhotovitel se zavazuje ve sjednaných lhůtách vadu odstranit i v případě, že ji neuznává. V dalším jednání či řízení je na zhotoviteli, aby prokázal, že za tuto vadu nenese odpovědnost. V případě, že zhotovitel prokáže, že za vadu nenese odpovědnost, není povinen platit uvedenou smluvní pokutu, ani náhradu škody a objednatel je povinen uhradit zhotoviteli náklady spojené s odstraněním takovéto vady. Pokud zhotovitel neodstraní písemně vytčené vady včas, je objednatel oprávněn zajistit si odstranění vytčené vady u jiné způsobilé osoby a má právo požadovat po zhotoviteli vzniklé náklady na odstranění vady a náhradu škody.“

Zadavatel nebude bod 7.5 závazného návrhu smlouvy o dílo měnit. Tazatel nežádá o vysvětlení, ale o změnu citovaného ustanovení do podoby, kterou navrhuje. Dodavatelé jsou povinni zohlednit stanovené podmínky smluvních pokut ve své nabídkové ceně.

Vysvětlení č. 13

Bod 12.4 závazného návrhu smlouvy o dílo stanoví:

„Zhotovitel je povinen zaplatit za podstatné porušení jiných svých povinností (není-li v této smlouvě stanoveno jinak) smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč za každý jednotlivý případ takového porušení; jde-li o trvalý porušení, pak za každý započatý den.“

Zadavatel uvádí, že pojem podstatného porušení povinností definuje § 2002 odst. 1 občanského zákoníku tak, že podstatné je takové porušení povinností, o němž strana porušující smlouvu již při uzavření smlouvy věděla nebo musela vědět, že by druhá strana smlouvu neuzavřela, pokud by toto porušení předvídala; v ostatních případech se má za to, že porušení podstatné není.

Jiné povinnosti zhotovitele zahrnují právní povinnosti zhotovitele neuvedené v bodech 7.5, 12.1, 12.2 a 12.3 závazného návrhu smlouvy o dílo.

Vysvětlení č. 14

Bod 12.5 závazného návrhu smlouvy o dílo stanoví:

„Ujednáními o smluvních pokutách nejsou dotčena práva na náhradu škody. Práva (nároky) na zaplacení smluvních pokut dle této smlouvy jsou splatné 14. dnem od jejich vzniku. Objednatel má právo započíst svoji peněžitou pohledávku za zhotovitelem dle této smlouvy vůči kterékoliv splatné pohledávce zhotovitele za objednatelem.“

Zadavatel nebude bod 12.5 závazného návrhu smlouvy o dílo měnit. Tazatel nežádá o vysvětlení, ale o změnu citovaného ustanovení do podoby, kterou navrhuje. Dodavatelé jsou povinni zohlednit stanovené podmínky smluvních pokut ve své nabídkové ceně.

Vysvětlení č. 15

Bod 2.8 zadávací dokumentace stanoví:

„Zadavatel v souladu s § 105 odst. 2 zákona požaduje, aby zadavatelem určené významné činnosti při plnění veřejné zakázky byly plněny přímo vybraným dodavatelem, tedy bez využití poddodavatelů.

Těmito významnými činnostmi zadavatel rozumí veškeré technické činnosti prováděné v souladu s oprávněním k podnikání v oborech montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení, které jsou nezbytné pro provedení díla. “

Bod 8.4 závazného návrhu smlouvy o dílo stanoví:

„Veškeré technické činnosti prováděné v souladu s oprávněním k podnikání v oborech montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení, které jsou nezbytné pro provedení díla, musí zhotovitel plnit vlastní kapacitou (prostřednictvím vlastních zaměstnanců) v rámci vlastního oprávnění k podnikání k dané činnosti, nikoli pomocí poddodavatelů. “

Zadavatel stanovil toto omezení poddodávek v souladu s § 105 odst. 2 zákona a se záměrem, aby plnění veřejné zakázky v rozsahu vlastní montáže, revizí a zkoušek elektrických zařízení a případných následných oprav elektrických zařízení zajistil dodavatel s dostatečnou kvalifikací a předpoklady pro řádné provedení díla.

Omezení poddodávek se týká pouze montáže, oprav, revizí a zkoušek elektrických zařízení, netýká se výroby elektrických zařízení ani jiných prací na díle (zemních prací, zakládání, přesunu hmot, montáže technologických zařízení pro dopravní stavby, provedení ocelových přístřešků a podobně).

Pokud konkrétní dodavatel nemá dostatečné vlastní kapacity k provedení díla, může zvážit plnění veřejné zakázky jako společník společnosti podle občanského zákoníku (společně s dalšími dodavateli) anebo využití osob, které jsou členem téhož koncernu za podmínek dle § 105 odst. 2 věty druhé zákona.

V Děčíně dne 29. 7. 2025

.....
Dopravní podnik města Děčína, a.s.
Ing. Bohumil Bárta
ředitel společnosti