

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka:

„Dům s pečovatelskou službou Křídlovická“

a)

I. Identifikační údaje zadavatele:

ZADAVATEL: Statutární město Brno

Sídlo: Dominikánské nám. 196/1, 60 67 Brno

IČ: 44992785

Zastoupený: Bc. Romanem Onderkou, MBA, primátorem

II. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je novostavba bytového domu se čtyřmi nadzemními podlažími (dále jen NP), zastřešeného plochou střechou. V 1. NP budou situovány administrativní a sociální prostory pečovatelské služby, místnosti technického zázemí a hromadná garáž s 9 parkovacími místy. Ve 2. – 4. podlaží bude celkem 18 bytů, z toho dva byty v 2. NP budou byty zvláštního určení. Jednotlivá podlaží budou propojena schodištěm a evakuačním výtahem. Stavba bude založena na vrtaných pilotách, základových pasech a desce. Nosné svislé konstrukce budou železobetonové. Obvodní konstrukce budou zděné, s kontaktním zateplovacím systémem. Předmětem veřejné zakázky jsou rovněž stavební úpravy stávajícího komínu a štítu sousední budovy a rovněž odstranění konstrukcí stávajících garáží.

III. Cena sjednaná ve smlouvě: 29 637 493,- Kč bez DPH.

b)

Zvolený druh zadávacího řízení: otevřené.

c)

I. Identifikační údaje vybraného uchazeče:

Název: KOMFORT, a.s.

Sídlo / místo podnikání: Křenová 478/72, 602 00 Brno

Právní forma uchazeče: 121 – Akciová společnost

IČ: 25524241

DIČ: CZ25524241

II. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Nabídka uchazeče **KOMFORT, a.s.**, Křenová 478/72, 602 00 Brno, IČ: 25524241 byla podána v souladu se zadávací dokumentací a v souladu se zákonem. Uchazeč nabídl ekonomicky nejvýhodnější nabídku a umístil se na prvním místě.

III. Část veřejné zakázky plněna prostřednictvím subdodavatele:

Prostřednictvím subdodavatele budou plněny tyto činnosti: pilotové zakládání, hliníkové a plastové výplně otvorů, zdravotnická instalace, ústřední vytápění, MaR, silnoproudé a slaboproudé instalace, výtahy, vzduchotechnika a instalace a protipožární a speciální dveře.

Finanční objem v Kč bez DPH: 9 051 000,- Kč bez DPH.

d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

Pořadové číslo	Název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ	Výše nabídkové ceny v Kč bez DPH
1.	STAVKOM, spol. s r.o.	Nádražní 1332/32, 680 01 Boskovice	41604041	29.848.861,-
2.	PS BRNO, s.r.o.	Vídeňská 153/119b, 619 00 Brno	25506820	29.989.479,-
3.	ESOX, spol. s r.o.	Libušina tř. 23, 623 00 Brno	00558010	29.935.936,-
4.	3V&H, s.r.o.	Neradice 2324, 688 01 Uherský Brod	46992715	28.749.999,-
5.	KOMFORT, a.s.	Křenová 72, 602 00 Brno	25524241	29.637.493,-

e) Identifikační údaje uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení včetně odůvodnění:

Pořadové číslo	Název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ
2.	PS BRNO, s.r.o.	Vídeňská 153/119b, 619 00 Brno	25506820
3.	ESOX, spol. s r.o.	Libušina tř. 23, 623 00 Brno	00558010
4.	3V&H, s.r.o.	Neradice 2324, 688 01 Uherský Brod	46992715

Odůvodnění:

1. Uchazeč **ESOX, spol. s r.o.** předložil doklady k prokázání technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona požadované v bodě 6.4.1 zadávací dokumentace. Zadavatel stanovil minimální požadavky v tomto rozsahu:

Alespoň tři stavby obdobného charakteru (novostavby bytových domů) o finančním objemu každé z nich alespoň 15.000.000,- Kč bez DPH, dokončených v průběhu posledních pěti let k poslednímu dni lhůty pro podání nabídek, které dodavatel realizoval v pozici generálního dodavatele. Pokud dodavatel prováděl stavbu s pomocí subdodavatelů nebo ve sdružení, minimální finanční objem uchazečem prováděných prací musí být alespoň 15.000.000,- Kč bez DPH. Stavby realizované v rámci několika smluvních vztahů nelze počítat.

Dvě referenční stavby nesplňují výše uvedené požadavky stanovené v zadávací dokumentaci. Uchazeč v nabídce předložil vyplněný formulář pro prokázání technických kvalifikačních předpokladů, který byl přílohou č. 7 zadávací dokumentace, ve kterém uvedl že finanční objem prací prováděných uchazečem byl u zakázky Novostavba BD Nová Okružní Prostějov 11,4 mil Kč bez DPH. Finanční objem u této referenčních staveb nedosahuje minimálního požadovaného finančního objemu prací prováděných uchazečem, stanoveného v zadávacích podmínkách - **15.000.000,- Kč bez DPH.**

Referenční stavba - Rodinné domy Soběšice u Brna není stavbou obdobného charakteru. Za stavby obdobného charakteru, jsou považovány novostavby bytových domů, nikoliv novostavby rodinných domů. Rodinné domy nejsou technicky srovnatelné se stavbami bytových domů. U této reference navíc neodpovídá ani finanční objem prací prováděných dodavatelem (finanční objem provedených prací je 12,4 mil. Kč bez DPH).

Komise žádala uchazeče o objasnění kvalifikace a předložení dodatečných dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Uchazeč obdržel Žádost o doložení dodatečných dokladů prokazujících splnění kvalifikace dne 5. 2. 2014. Uchazeč byl povinen ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti, tedy do 10. 2. 2014 do 24:00 hodin, doručit dodatečné doklady zástupci zadavatele. Uchazeč ve stanovené lhůtě nedoručil žádnou odpověď. Uchazeč neobjasnil kvalifikaci a

nepředložil dodatečné doklady k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona. Hodnotící komise vyřadila nabídku uchazeče z další účasti v zadávacím řízení a zadavatel vyloučil uchazeče v souladu s § 60 odst. 1 zákona pro nesplnění kvalifikace.

2. Hodnotící komise při posouzení nabídek dle § 76 odst. 1 zákona zjistila, že se uchazeč **PS BRNO, s.r.o.** při vyplňování soupisu prací dopustil početní chyby s vlivem na výši nabídkové ceny. Uchazeč nesprávně u objektu A.3.7. ZAŘÍZENÍ SILNOPROUDÉ ELEKTROTECHNIKY A BLESKOSVODU dvakrát do celkového součtu započítal dodávky:

- Specifika dodávky rozvaděče RE1 (položky 9-21),
- Specifika dodávky rozvaděče RMS1 (položky 24-44),
- Specifika dodávky rozvodnice RS1.1 (položky 47-52) a
- Specifikace dodávky rozvodnice RB2.1-RB4.6 (položky 55-59).

Položka č. 7 Dodávky - celkem vznikla jako součet cen za výše uvedené dodávky, uchazeč však do celkového součtu za objekt A.3.7. zahrnul jak Položku č. 7 Dodávky - celkem, tak opakovaně ceny za jednotlivé dodávky. Uchazeč se dopustil zjevné početní chyby s vlivem na výši nabídkové ceny a nedodržel zadávací podmínky.

Dle § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě uchazeče se v nabídce vyskytla početní chyba, která má vliv na výši nabídkové ceny, tj. při upravení ceny na cenu správnou dle rozpočtu (po úpravě chyby v součtu) by se změnila nabídková cena v návrhu smlouvy o dílo.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže uvádí ve svém rozhodnutí č.j. ÚOHS-S35/2009/VZ-2238/2009/510/MOn ze dne 23.3.2009 a VZ/S232/04-151/134/05-MO ze dne 14. 1. 2005, že povinností uchazeče je důsledně se seznámit s podmínkami zadávacího řízení a se zadávací dokumentací a v nabídce náležitým způsobem splnit všechny podmínky stanovené zadavatelem, a to v celém rozsahu a že v žádném případě není přípustné, aby uchazeč dodatečně po podání své nabídky měnil její obsah, případně výši nabídkové ceny (byť by předmětem změny výše nabídkové ceny byla matematická chyba při jejím stanovování). Obecně platí, že uchazeč, jehož nabídka obsahuje dodatečně upravované údaje, případně, která obsahuje zjevnou početní chybu, která má vliv na výši nabídkové ceny, musí být z další účasti ze zadávacího řízení vyloučen. V opačném případě by zadavatel rovněž nedodržel zásadu stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči a zásadu transparentnosti.

Bod 10.2 Zadávací dokumentace obsahoval pokyn zadavatele, že nabídkovou cenu zakázky má uchazeč vypočítat na základě jednotkových cen, jako součet oceněných položek soupisu prací. Toto uchazeč neprovedl a tím porušil zadávací podmínky.

Dle zákona ani dle vyhlášky č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, není povinen vkládat do soupisu prací ani jiných souvisejících dokumentů žádné vzorce. Zabezpečení správného součtu jednotlivých položek je tedy povinností uchazeče.

Hodnotící komise z výše uvedených důvodů vyřadila nabídku uchazeče z další účasti v zadávacím řízení v souladu s § 76 odst. 1 zákona a zadavatel vyloučil uchazeče v souladu s § 76 odst. 6 zákona.

3. I. Komise při posouzení nabídek dne 25. 2. 2014 zjistila, že uchazeč **3V&H, s.r.o.** ve své nabídce předložil celkovou rekapitulaci objektů, ve které chybně uvedl výši DPH u objektu A.3.11 Vnější vybavení budov – Zahrada. Výše DPH u tohoto objektu má být **správně 21 %, zatímco uchazeč stanovil DPH ve výši 15 %**. Výše DPH v celkové rekapitulaci objektů byla v soupise prací, dodávek a služeb, který byl přílohou č. 8 Zadávací dokumentace vyznačena pro doplnění správně ve sloupci M jako součást vzorce. Výši DPH se navíc věnoval i dotaz č. 2. dodatečných informací č. II ze dne 14. 1. 2014, ve kterých bylo uvedeno, že výše DPH je u jednotlivých objektů uvedena v celkové rekapitulaci správně.
- Cena uchazeče celkem v Kč včetně DPH uvedená ve Smlouvě o dílo v bodě 4.1.1. jako náklady celkem včetně DPH a v Rozpočtu, který je přílohou Smlouvy o dílo, je uvedena ve výši 33 062 499 Kč. Nabídková cena přitom měla být při správně stanovené výši DPH 33 067 428 Kč.

II. Komise dále dne 25. 2. 2014 zjistila, že uchazeč ve vyplněném soupise prací – Rozpočtu, nesprávně uvedl výši DPH **21 %** u objektů: B.2.1 Venkovní inženýrské sítě, B.2.2 Kanalizační přípojky a B.3 Přípojka plynu. U těchto objektů měla být stanovena DPH ve výši **15 %**, tak jak je uvedeno v souhrnném rozpočtu. Uchazeč má ve své nabídce rozpor ve výši ceny DPH mezi krycími listy soupisů prací objektů B.2.1, B.2.2 a B.3 a výši ceny DPH uvedené v celkové rekapitulaci objektu. Komise navíc zjistila, že u objektu A.3.07 a A.3.08 zcela chybí list rekapitulace objektu, v němž je mimo jiné uvedena hodnota DPH a náklady celkem, tedy cena objektu včetně DPH.

Výši DPH u jednotlivých objektů se věnovaly dodatečné informace č. 2 ze dne 14. 1. 2014. Zadavatel v rámci těchto dodatečných informací k zadávacím podmínkám poskytl upravené a pro zpracování nabídky závazné krycí listy a rekapitulace soupisů stavebních prací, dodávek a služeb, ve kterých zadavatel upravil výši sazby DPH v souladu s celkovou rekapitulací všech objektů. Tyto krycí listy uchazeči měli použít ve svých nabídkách. Uchazeč výše uvedené změny zadávacích podmínek ve své nabídce nezohlednil.

Komise žádala uchazeče z výše uvedených důvodů o písemné vysvětlení nabídky v souladu s § 76 odst. 3 zákona.

Žádost o písemné vysvětlení nabídky byla uchazeči doručena dne 26. 2. 2014, uchazeč ve stanovené lhůtě 3 pracovních dnů doručil prostřednictvím datové schránky dne 3. 3. 2014 písemnou odpověď.

Uchazeč v objasnění ze dne 3. 3. 2014 uvedl, že dle platného znění ust. § 26 odst. 4 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění *„Za správnost údajů na daňovém dokladu a za jeho vystavení ve stanovené lhůtě odpovídá vždy osoba, která plnění uskutečňuje.“* To však v režimu přenesené daňové povinnosti, který se vztahuje na tuto veřejnou zakázku, neplatí.

Ad. I

Uchazeč ve svém vysvětlení nabídky dále uvedl, že sazbu DPH 15 % stanovil na základě stanoviska svého auditora a trvá na tom, že výše sazby DPH 15 % u všech objektů, tak jak ji stanovil, je správně. Uchazeč v předloženém vysvětlení nabídky uvedl: *„Dle projektové dokumentace a návrhu řešení vnitřního dvorku domu je tento včetně objektu A.3.11. Vnější vybavení budov – zahrada příslušenstvím domu, realizovaným na jednom pozemku a trvale spojeným s hlavním objektem. Jde o vnitřní stavbu atriového dvorku funkčně přístupnou z domu, vestavěnou do vnitrobloku, tvořící s domem jeden funkční celek. Vzhledem k tomu, že do snížené sazby byly zadavatelem přiřazeny i ostatní objekty (např. B.6. dopravní řešení), které běžně spadají do sazby základní, zařídili jsme do sazby DPH 15 % všechna příslušenství domu, které mají k hlavní stavbě povahu stavby vedlejší.“*

Daňový poradce a auditor Ing. Jiří Fárlik (dále rovněž „daňový poradce“), jehož písemné stanovisko ze dne 14. 6. 2013 bylo podkladem pro určení sazeb DPH k jednotlivým objektům v projektové dokumentaci, byl vyzván k písemnému vyjádření ke shora uvedené problematice. Daňový poradce ve svém stanovisku ze dne 4. 3. 2014 uvedl, že objekt A.3.11. Vnější vybavení budov - zahrada zahrnuje výsadbu dřevin a dřeviny jako takové podléhají základní sazbě DPH, tj. podle současně platné legislativy 21 %. Parkové a sadové úpravy, které jsou rovněž předmětem/součástí objektu A.3.11., nemohou být považovány za příslušenství předmětné stavby, byť by sloužily jako doplňkové k hlavní stavbě. Daňový poradce dále uvedl, že vnější vybavení budov – zahrada není v zařazení CZ-CPA 41-43 (viz § 92e zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění) a tudíž se na ni nevztahuje přenesení daňové povinnosti a dodavatel je povinen tuto část fakturovat řádným daňovým dokladem včetně vypočtené základní sazby DPH, protože se jedná o parkové a sadové úpravy. Z výše uvedených důvodů proto daňový poradce zařadil objekt A.3.11. do základní sazby DPH.

Hodnotící komise k popisu objektu A.3.11. poskytnuté uchazečem uvedla následující.

V Projektové dokumentaci je v technické zprávě k objektu A.1.1. uvedeno: **„Stavba nezastavuje celý pozemek, neboť je ponechán odstup od stávajícího objektu č. p. 1714, který má okna orientována na parcelu č. 1713/2. Vzniklá proluka bude zahradnický upravena a vybavena příslušným mobiliářem a bude sloužit jako rezidentní zahrádka k posezení klientů.“**

Projektová dokumentace v technické zprávě k objektu A.3.11 popisuje řešení takto: „*Projektová dokumentace řeší **zahradní úpravy nezastavěné části pozemku investora. Jedná se o okrasnou zahrádku/zpevněnou plochu, která bude sloužit obyvatelům bytového domu jakou soukromá pobytová zóna v exteriéru. Jedná se zejména o realizaci malé okrasné zahrady nalézající se na části plochy ponechané proluky tak, aby splňovala předpoklady místa pro rekreaci a odpočinek...***“

V soupise prací, dodávek a služeb (dále jen „SP“) je uvedeno, že objekt A.3.11. sestává z těchto prací dodávek a služeb: přípravné práce na stanovišti, technické práce, výsadba rostlin, dokončovací práce, dodávka rostlinného materiálu, kůry mulčovací, substrátů, kůlů, folie, kameniva a ostatního vybavení.

Z výše uvedeného je zřejmé, že **objekt A.3.11. svým charakterem neodpovídá popisu uvedenému uchazečem, tedy že se nejedná o „vnitřní stavbu atriového dvorku vestavěnou do vnitrobloku“**. Objekt A.3.11. nelze považovat za zahradní altán, terasu ani jiné příslušenství bytového domu plnící doplňkovou funkci ke stavbě hlavní, a proto jej není možné zahrnout do snížené sazby DPH.

Ad. II

Uchazeč v předložené odpovědi připustil, že nevyměnil krycí listy objektů B.2.1., B.2.2. a B.3. a u objektů A.3.07. a A.3.08. krycí listy s vyčíslením DPH neuváděl. Uchazeč uvedl, že krycí listy jednotlivých rozpočtů vychází z použitého software, který rozpočtáři používají podle svých možností. Uchazeč v předložené odpovědi opravil a doplnil chybějící krycí listy a rekapitulace výše uvedených objektů.

Stanovisko hodnotící komise:

Uchazeč se při zpracování nabídky dopustil chyby při stanovení výše DPH u objektu A.3.11., která se promítla do výše nabídkové ceny uchazeče včetně DPH uvedené v Rozpočtu a v návrhu Smlouvy o dílo. Hodnotící komise dospěla k závěru, že v tomto případě se nejedná o zjevnou chybu v psaní, která nemá vliv na výši nabídkové ceny, ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 zákona, jelikož se nejedná o takovou početní chybu, kterou je hodnotící komise schopna zjistit a opravit sama bez jakékoliv součinnosti daného uchazeče. Chyba uchazeče při stanovení výše DPH vznikla porušením zadávacích podmínek a nerespektováním pokynů zadavatele závazných pro zpracování nabídky.

Uchazeč při stanovení výše DPH u předmětného objektu vycházel z úvahy, že zadavatel chybně stanovil DPH ve výši 21 %, zatímco uchazeč usoudil, že správně má být DPH stanoveno ve výši 15 %. Zadavatel v bodě 1.3 zadávací dokumentace doporučil uchazečům ověřit si soulad SP s textovou a výkresovou částí projektové dokumentace a dalšími poskytnutými podklady a případné nejasnosti si vyjasnit ještě v průběhu lhůty pro podání nabídek. Jak vyplývá z objasnění nabídky uchazeče, uchazeč při zpracování nabídky zaznamenal, že výše sazby DPH u objektu A.3.11. 21 % je v rozporu s odborným stanoviskem jeho auditora, který výše uvedenému objektu přiřadil DPH ve výši 15 %. Zaznamenal – li uchazeč v zadávacích podmínkách tento rozpor, mohl v průběhu lhůty pro podání nabídek požádat zadavatele o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám, aby tento rozpor vyjasnil. Uchazeč v zadávací lhůtě o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám nepožádal a stanovil výši DPH chybně, v rozporu se zadávacími podmínkami.

Uchazeč v objasnění nabídky ze dne 3. 3. 2014 uvedl, že ke všem objektům přiřadil sazbu DPH ve výši 15 % v souladu s Dodatečnými informacemi k zadávacím podmínkám č. II a v souladu se stanoviskem svého auditora. K výše uvedenému hodnotící komise uvádí, že sazbě DPH u objektu A.3.11., u něhož uchazeč při stanovení výše DPH chyboval se dodatečné informace č. II nevěnovaly. Zadavatel v rámci dodatečných informací č. II ze dne 14. 1. 2014 poskytl upravené a pro zpracování nabídky závazné krycí listy a rekapitulace soupisů stavebních prací, dodávek a služeb u objektů A.3.06., A.3.07., B.1., B.2.1., B.2.2., B.3. a B.6., u nichž došlo k rozporu mezi výší sazby DPH v krycích listech a soupisech prací jednotlivých objektů a mezi souhrnnou rekapitulací všech objektů stavby. Dodavatelé byli informováni, že výše sazby DPH v celkové rekapitulaci všech objektů je správně. Tyto krycí listy uchazeči měli použít ve svých nabídkách. Uchazeč výše uvedené změny zadávacích podmínek ve své nabídce nezohlednil.

Zadavatel si v bodě 10.4 zadávací dokumentace vyhradil, že za soulad Rozpočtu a Soupisu prací, dodávek a služeb je odpovědný dodavatel (má se na mysli soulad jak v množství, tak v definované kvalitě). V případě jakéhokoliv nesouladu může hodnotící komise vyžadovat vysvětlení nabídky ve smyslu § 76 odst. 3 zákona.

Povinností dodavatele související s vyplněním SP bylo zejména:

- dodržet strukturu a členění stavby na jednotlivé stavební objekty,
- dodržet obsahovou náplň SP.

Zadavatel dále stanovil, že v případě jakéhokoliv nesouladu mezi SP, který je součástí zadávací dokumentace a Rozpočtem předloženým dodavatelem (např. chybějící položky, nesprávné množství měrných jednotek apod.) může hodnotící komise vyřadit nabídku z dalšího posuzování.

Uchazeč **3V&H, s.r.o. porušil zadávací podmínky**, když nedodržel obsahovou náplň SP svévolnou změnou sazby DPH u objektu A.3.11. Chybně stanovená sazba výše DPH se promítla do Rozpočtu a zároveň do Návrhu Smlouvy o dílo.

Ve smlouvě uchazeče je nesprávně stanovena výše sazby DPH i cena celkem včetně DPH. Komise není oprávněna opravit sama bez jakékoliv součinnosti daného uchazeče smlouvu s vybraným uchazečem. Zadavatel je povinen v souladu s § 82 odst. 2 zákona povinen uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče. Pokud by zadavatel smlouvu uzavřel v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče, tato smlouva by obsahovala skutečnost, která je v rozporu s daňovými předpisy.

Hodnotící komise rozhodla z výše uvedených důvodů v souladu s § 76 odst. 1 zákona o vyřazení nabídky z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a zadavatel vyloučil uchazeče v souladu s § 76 odst. 6 zákona.

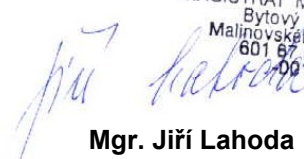
f) Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu: žádný uchazeč nebyl vyloučen z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

g) důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním, jednacího řízení bez uveřejnění: nebyl využit žádný z uvedených typů zadávacích řízení.

h) důvod zrušení zadávacího řízení: zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Brně dne 21. 5. 2014

STATUTÁRNÍ MĚSTO
MAGISTRÁT MĚSTA
Bytový odbor
Malinovského nám. 3
601 67 BRNO
001


Mgr. Jiří Lahoda
vedoucí Bytového odboru MMB
osoba oprávněná jednat za zadavatele