

Písemná zpráva zadavatele

dle ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

Název zadavatele	Obec Průhonice
Sídlo zadavatele	Průhonice, Květnové náměstí 73
Název veřejné zakázky	Projektová dokumentace pro modernizaci ZŠ Průhonice
Druh zadávacího řízení	Zjednodušené podlimitní řízení

1. Veřejná zakázka

Veřejný zadavatel, obec Průhonice, jejímž jménem jedná PhDr. Hana Borovičková, starostka obce (dále jen „zadavatel“) se rozhodl zadat veřejnou zakázku s názvem „Projektová dokumentace pro modernizaci ZŠ Průhonice“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Pro zadání předmětné veřejné zakázky vybral zadavatel druh zadávacího řízení, a to zjednodušené podlimitní řízení dle ustanovení § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Zadavatel se pro účely zadání veřejné zakázky rozhodl nechat zastoupit panem JUDr. Jiřím Brožem, CSc., advokátem zapsaným v seznamu ČAK č. 1882, IČ: 662 11 671, se sídlem Praha 10, Dykova 17, PSČ 101 00 (dále jen „organizátor“), a to v souladu s ustanovením § 151 zákona a za tímto účelem vydal organizátorovi plnou moc.

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je poskytování služeb spočívajících v projektových pracích směřujících k vytvoření projektové dokumentace a zajištění souvisejících dokladů pro realizaci stavby za účelem modernizace ZŠ Průhonice a další služby pro Zadavatele.

3. Podání, posouzení nabídek

Organizátor veřejné zakázky obdržel do konce lhůty pro podání nabídek celkem 9 nabídek, a to:

Poř. č. nabídky	Obchodní firma uchazeče	Sídlo uchazeče
1.	RYBÁŘ stavební s.r.o.	nám. Míru 50, 276 01 Mělník
2.	IKP Consulting Engineers, s.r.o.	Jankovcova 1037/49, 170 00 Praha 7
3.	ATELIER RENO, spol. s r.o.	Perspektivní 225/2, 102 00 Praha 10
4.	REINVEST spol. s r.o.	K Novému dvoru 897/66, Praha 4
5.	Design4function s.r.o.	Horáčkova 1209/17, 140 00 Praha 4
6.	STATIC Solution s.r.o.	Velflíkova 1428/4, 160 00 Praha 6
7.	AP STUDIO s.r.o.	Ocelářská 1, 190 00 Praha 9
8.	SIAL architekti a inženýři spol. s r.o.	U Besedy 414/8, 460 02 Liberec 3
9.	Atelier Dvořák Architekti	Riegrova 2610/6b, 370 01 České Budějovice

Organizátor předal přijaté nabídky zadavateli a následně byly nabídky předány komisi pro otevírání obálek. Komise pro otevírání obálek následně otevřela obálky a zkontrolovala úplnost nabídek uchazečů, zda tyto nabídky obsahují všechny součásti požadované zákonem a zadavatelem v zadávacích podmínkách. Komise shledala, že předložené nabídky vyhověly kontrole úplnosti z hlediska zákona a požadavků uplatněných zadavatelem ve vyhlášených zadávacích podmínkách. Po uplynutí lhůty k podání nabídek nebyla podána žádná nabídka. Komise následně sdělila nabídkové ceny uchazečů.

Poř. č. nabídky	Obchodní firma uchazeče	Cena v Kč bez DPH
-----------------	-------------------------	-------------------

1.	RYBÁŘ stavební s.r.o.	979.000,-
2.	IKP Consulting Engineers, s.r.o.	989.312,-
3.	ATELIER RENO, spol. s r.o.	762.800,-
4.	REINVEST spol. s r.o.	495.000,-
5.	Design4function s.r.o.	1.289.000,-
6.	STATIC Solution s.r.o.	785.000,-
7.	AP STUDIO s.r.o.	897.000,-
8.	SIAL architekti a inženýři spol. s r.o.	755.000,-
9.	Atelier Dvořák Architekti	670.000,-

Jednání komise pro otevírání obálek bylo ukončeno s tím, že komise bude ve stejném složení pokračovat jako komise pro posouzení kvalifikace na tomtéž místě.

4. Posouzení kvalifikace

V rámci posuzování kvalifikace uchazeče zjistila komise u uchazeče AP STUDIO s.r.o., že uchazeč neprokázal splnění profesních kvalifikačních předpokladů dle ustanovení § 56 odst. 2 zákona a dle bodu 7.5. zadávací dokumentace. K prokázání technických kvalifikačních předpokladů měl uchazeč předložit seznam významných služeb dle ust. § 56 odst. 2 Zákona poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech a v případě oblastí obrany nebo bezpečnosti v posledních 5 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí, přičemž přílohou tohoto seznamu musí být osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo smlouva s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné výše uvedené osvědčení od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně. Uvedený uchazeč požadované doklady nedoložil ani způsobem dle ustanovení § 62 odst. 3 ZVZ, tedy čestným prohlášením, z jehož obsahu by bylo zřejmé, že dodavatel kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje k poslednímu dni lhůty pro podání nabídek. Komise doporučila, aby Zadavatel zmíněného uchazeče v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách vyzval k předložení chybějícího dokladu k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů. V rámci posuzování kvalifikace uchazeče STATIC Solution s.r.o. zjistila komise, že uchazeč neprokázal splnění profesních kvalifikačních předpokladů dle ustanovení § 54 písm. d) zákona a dle bodu 7.3. zadávací dokumentace. K prokázání odborné způsobilosti měl uchazeč předložit doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje dle § 54 písm. d) Zákona. Dle

požadavku Zadavatele se jedná buď o osvědčení o autorizaci inženýra pro obor pozemní stavby, anebo osvědčení o autorizaci architekta pro obor architektura dle zák. č. 360/1992 Sb., v platném znění a v souvislosti s tímto osvědčením rovněž i doklad, ze kterého bude zřejmý vztah této osoby a uchazeče, přičemž uchazeč STATIC Solution s.r.o. poslední jmenovaný doklad nedoložil. Uvedený uchazeč požadované doklady nedoložil ani čestným prohlášením. Komise doporučila, aby Zadavatel také tohoto uchazeče v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách vyzval k předložení chybějícího dokladu k prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů. V rámci posuzování kvalifikace uchazeče Atelier Dvořák Architekti zjistila komise, že uchazeč neprokázal splnění ekonomických kvalifikačních předpokladů dle ustanovení § 50 odst. 1 písm. c) zákona a dle bodu 7.4. zadávací dokumentace. K prokázání ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů a odborné způsobilosti měl uchazeč předložit jako součást nabídky čestné prohlášení o své ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku. Nabídka však takové čestné prohlášení neobsahuje. Komise doporučila, aby Zadavatel vyzval dotčeného uchazeče v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 ZVZ k předložení chybějícího čestného prohlášení k prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů. Zadavatel dle doporučení komise zmíněné uchazeče vyzvala a stanovil všem vyzvaným uchazečům lhůtu pro předložení výše uvedených dokladů k prokázání kvalifikace na tři (3) pracovní dny ode dne doručení této výzvy uchazeči. V nabídkách všech ostatní komise pro posouzení kvalifikace žádné nedostatky či nejasnosti neshledala a konstatovala, že ostatní uchazeči požadovanou kvalifikaci prokázali v plném rozsahu, jak je uvedeno v Kontrolním listu. Komise se dohodla na tom, že další jednání se uskuteční nejpozději dne 24.7.2013 v téže místnosti. Všichni vyzvaní uchazeči tak dodatečně prokázali splnění kvalifikačních předpokladů a jejich nabídky tak mohli být postoupeny k posouzení a hodnocení.

5. Posouzení a hodnocení nabídek

Hodnotící komise přistoupila k posouzení nabídek uchazečů a to zejména z hlediska splnění požadavků stanovených platnými právními předpisy a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

V případě nabídky uchazeče REINVEST se hodnotící komise jednomyslně shodla na tom, že tato nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu ust. § 77 zákona. Realizace požadovaného plnění za uchazečem nabízenou cenu byla hodnotící komisí shledána velice nepravděpodobná, a to zejména přihlédnutím ke vztahu nabídnuté ceny k předmětu veřejné zakázky.

V souladu s výše uvedeným se hodnotící komise jednomyslně shodla na nutnosti vyzvat uchazeče REINVEST spol. s r.o. prostřednictvím Osoby zastupující zadavatele v souladu s ust. § 77 odst. 1 zákona k písemnému zdůvodnění nabídkové ceny, a to s důrazem na vysvětlení částí nabídkové ceny týkající se:

- vypracování projektové dokumentace pro stavební povolení,
- vypracování projektové dokumentace pro provedení stavby,
- autorského dozoru.

Hodnotící komise stanovila uchazeči lhůtu pro předložení požadovaného zdůvodnění na tři pracovní dny ode dne doručení této výzvy uchazeči. Uchazeč byl ve výzvě poučen, že

neodůvodní-li ve stanovené lhůtě písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu, musí být jeho nabídka vyřazena a následně bude uchazeč vyloučen zadavatelem z účasti v zadávacím řízení.

Vyzvaný uchazeč si však v reakci na zaslanou výzvu pouze zažádal o protokol o otevírání obálek a následně již nijak dále nereagoval a písemné vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny ve stanovené lhůtě nedoručil. Hodnotící komise jeho nabídku vyřadila v souladu s ust. § 77 odst. 6 zákona. V souvislosti se shora uvedeným musel zadavatel dle ust. § 76 odst. 6 uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena vyloučit ze zadávacího řízení, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Komise zjistila, že všechny ostatní nabídky byly podány v souladu se zákonem, neboť každý uchazeč podal pouze jednu nabídku, žádný uchazeč, není současně subdodavatelem jiného uchazeče v tomtéž zadávacím řízení, prostřednictvím něhož jiný uchazeč prokazuje kvalifikaci či její část, žádný uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku, která by byla v rozporu s právními předpisy, zejména ZOHS, OZ a OBZ, popřípadě jinými zvláštními právními předpisy podle předmětu veřejné zakázky, nabídky všech uchazečů v plném rozsahu respektují zadávací podmínky stanovené zadavatelem (návrh smlouvy zaslaný uchazečem respektuje obchodní podmínky nastavené Zadavatelem), všichni uchazeči zpracovali nabídkovou cenu v souladu s požadavky zadavatele, žádný uchazeč nepodal nabídku obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu, žádná nabídka neobsahovala varianty. Nabídky relevantních uchazečů rovněž obsahovaly prohlášení ve smyslu § 68 odst. 3 zákona. Hodnotící komise tak posoudila všechny nabídky jako souladné se zákonem a zadávacími podmínkami a shledala, že všechny nabídky mohou být hodnoceny. Hodnotící komise poté přistoupila k hodnocení nabídek, jež postoupily do fáze hodnocení. Jediným hodnotícím kritériem byla **nejnižší nabídková cena**. Způsob hodnocení nabídek spočíval v porovnání nabídkové ceny předložené každým z uchazečů s ostatními nabídkovými cenami. Za rozhodující byla považovaná výše částky bez DPH. Hodnotící komise zapsala nabídkové ceny bez DPH obsažené ve všech nabídkách a porovnávala jejich výši. Následně pak nabídky uchazečů seřadila sestupně dle výše nabídkové ceny bez DPH s tím, že nejnižší nabídková cena byla umístěna na pozici s poř. č. 1, nabídka s druhou nejnižší nabídkovou cenou na poř. č. 2, nabídka s třetí nejnižší nabídkovou cenou s poř. č. 3 atd. (viz. tabulku níže).

Poř. č. nabídky	Obchodní firma uchazeče	Cena v Kč bez DPH
1.	Atelier Dvořák Architekti	670.000,-
2.	SIAL architekti a inženýři spol. s r.o.	755.000,-
3.	ATELIER RENO, spol. s r.o.	762.800,-
4.	STATIC Solution s.r.o.	785.000,-
5.	AP STUDIO s.r.o.	897.000,-
6.	RYBÁŘ stavební s.r.o.	979.000,-
7.	IKP Consulting Engineers, s.r.o.	989.312,-
8.	Design4function s.r.o.	1.289.000,-
-	REINVEST spol. s r.o.	495.000,- (vyloučen dle § 76 odst. 6 zákona)

Hodnotící komise hodnocením nabídek dle kritéria nejnižší nabídkové ceny (bez DPH) zjistila, že nejvhodnější nabídku zaslal uchazeč Atelier Dvořák Architekti, když jeho nabídková cena činila 670.000,- Kč bez DPH.

Uvedeného vítězného uchazeče doporučila Zadavateli pro zadání podlimitní veřejné zakázky Projektová dokumentace pro modernizaci ZŠ Průhonice. Zadavatel následně doporučeného uchazeče vybral jako dodavatele plnění veřejné zakázky.

V Průhonicích dne 6. 8. 2013



PhDr. Hana Borovičková
starostka obce

