

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Název veřejné zakázky:	REKONSTRUKCE A INTENZIFIKACE ÚV KNĚŽPOLE
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Předmět veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní
Zadavatel:	Slovácké vodárny a kanalizace, a.s.
Sídlo zadavatele:	Za Olšávkou 290, Sady, 686 01 Uherské Hradiště
IČO:	49453866
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	Ing. Lubomír Trachtulec, místopředseda představenstva a.s.

V Uherském Hradišti dne 10. 4. 2025

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1

Účastník, tedy potenciální dodavatel, by požádal zadavatele, aby osvětlil čl. 9.2 zadávací dokumentaci, která v něm zadavatel sděluje, že pokud mu nebude přiznána dotace, tak může odstoupit od smlouvy. Účastník však v návrhu smlouvy nenašel takové ustanovení mimo ustanovení čl. VI. 9, ve kterém jsou obecně identifikovány možnosti dalšího postupu, pokud bude objednatel čelit "nedostatku finančních prostředků". Není tam ovšem definováno nepřiznání dotačního titulu. Účastník dále sděluje, že není definován ani onen dotační titul se svými podmínkami. Účastník by tak byl rád, kdyby zadavatel přistoupil k osvětlení celé věci.

Odpověď:

Zadavatel má schválenou dotační žádost v rámci výzvy NPŽP č. 6/2024. Výzvu Zadavatel zveřejnil v příloze číslo 11. Dle dotačních podmínek a rozhodnutí o přidělení dotace musí Zadavatel uzavřít Smlouvu, ve smyslu Směrnice MŽP č. 6/2024 o poskytování finančních prostředků ze Státního fondu životního prostředí České republiky prostřednictvím Národního programu Životní prostředí a Výzvy nejpozději do 28. 6. 2025, jejíž přílohou musí být uzavřená smlouva o dílo se zhotovitelem. Nepřiznáním dotačního titulu se rozumí neuzavření smlouvy do výše zmíněného termínu, na základě čehož by došlo k pozbytí platnosti rozhodnutí o přidělení dotace, což by zároveň způsobilo nedostatek finančních prostředků pro realizaci stavby. Návrh smlouvy o dílo obsahuje ve svém čl. XIX. Ostatní ujednání v odstavci 2, poslední věta tento text: „Objednatel si vyhrazuje právo odstoupit od smlouvy v případě, že mu nebude poskytnuta podpora v rámci Operačního programu životního prostředí.“

Dotaz č. 2

Účastník by rád navázal na svůj dotaz č. 1, přičemž by jej rovněž zajímalo, z jakého důvodu si zadavatel myslí, že ustanovení čl. VI.9 je v souladu s ustanovením § 6 ZZVZ, tedy konkrétně je toto ustanovení proporciální a přiměřené. Účastník by měl mít možnost odstoupit od smlouvy mnohem dříve než za 6 měsíců od přerušení stavební činnosti, dále by měl mít dodavatel nárok na úhradu vzniklých nákladů, kterak se důvodně domnívá, že by došlo k nákladům za demobilizaci, zakrytí prací, dále poté by vznikaly výrobní náklady spočívající v alokaci týmu i mechanizace. Účastník dále sděluje, že ustanovení je netransparentní, kterak je založeno na "svévůli" zadavatele, tedy na určení, že aktuálně "nemá finanční prostředky". Závěrem by Účastník také rád nastínil, že dané ustanovení nepředstavuje vyhrazené změny v souladu s § 100 ZZVZ, ustanovení je příliš neurčité a vágní, změny spadající do tohoto ustanovení musí být ve smlouvě důkladně definovány i se svým mechanismem. Účastník tak žádá o přepracování celého ustanovení, případně o vysvětlení se závazkem, že ustanovení nebude používáno na základě "svévole" a šikanózně.

Odpověď:

Zadavatel považuje ustanovení v čl. VI.9 za přiměřené. Dle § 100 zákona 134/2016 odst. (1) Zadavatel si může v zadávací dokumentaci vyhradit změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nebo rámcové dohody, pokud jsou podmínky pro tuto změnu a její obsah jednoznačně vymezeny a změna nemění celkovou povahu veřejné zakázky. Taková změna se může týkat rozsahu dodávek, služeb nebo stavebních prací, ceny nebo jiných obchodních nebo technických podmínek. Dle SoD článku VI.9 Po dohodě stran je možná fakturace přiměřených účelně vynaložených nákladů plynoucích z přerušení realizace díla.

Dotaz č. 3

Žádáme o objasnění, proč zadavatel do návrhu smlouvy nezakomponoval inflační doložku. V konečném důsledku je absence inflační doložky nevhodné řešení, protože bude mít zcela opačný efekt, než zadavatel zamýšlí. Jednak se velmi sníží konkurence (vzhledem k délce plnění) a nebude tedy zajištěna dostatečná hospodářská soutěž, právě s ohledem na nemožnost provedení úpravy ceny díla v čase, v kombinaci s převzetím nebezpečí změny okolností, a zadavatel již na počátku, bez ohledu na skutečnou inflaci, obdrží vysoké ceny, neboť se do nich musí zakalkulovat nejasně vysoké budoucí náklady. Hodlá takto zadavatel jako řádný hospodář postupovat, a tedy do ceny díla si zakalkulovat hypotetické velmi vysoké zvýšení ceny díla? Podle názoru zhotovitele a dodavatele je hospodárnější takový postup, při které se cena zvyšuje v průběhu realizace o reálnou, nikoli odhadovanou inflaci, čímž nemůže být zadavatel nařčen z úhrady naprosto vysoké ceny díla při zahrnutí jen jakési predikce. Z praxe se jeví oboustranně férové takové řešení, které zahrne jen skutečné navyšování, tedy takové, které by obdržel kterýkoli dodavatel, nikoli předem kalkulované, reálně možná nadhodnocené, ale každým dodavatelem jinak ohodnocené. V této části tak budou nabídky dodavatelé neporovnatelné. Žádáme zadavatele o přehodnocení této strategie a zakomponování inflační doložky, která způsobí zvýšení a úhradu ceny díla dle skutečnosti, nikoli dle nějaké fikce, navíc různě pojaté. Zadavatel zcela jistě hodlá vynakládat jen takové prostředky, které jsou přiměřené a obhajitelné. V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení, které je souladné s výkladovými stanovisky a doporučeními, která vycházela v důsledku rapidně rostoucích nákladů v roce 2022. Navíc zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé, resp. nikoli zcela odhadnutelné riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu se zásadou hospodárnosti a s principy 3E (hospodárnosti, efektivity a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

Odpověď:

Zadavatel nebude do smlouvy o dílo přidávat inflační doložku, neboť prodloužením výběrového řízení hrozí neuzavření smlouvy na dotaci v hodnotě 50 mil. Kč, což jednoznačně převyšuje možnou teoretickou úsporu zřízením inflační doložky.

Dotaz č. 4

Dodavatel dále požaduje, aby byl čl. VII.4 návrhu smlouvy upraven tak, aby neobsahoval prohlášení zhotovitele o tom, že pokud bude část zadávací dokumentace chybně zpracovaná, tak nemá nárok na zaplacení takové práce, protože to je definice situace, kdy položkový rozpočet neobsahuje veškeré položky z výkazu výměr. Dodavatelé nejsou zhotoviteli projektové dokumentace, a tak na ně nelze s ohledem na § 36 odst. 3 ZZVZ přenášet odpovědnost za její správnost. Čl. 1.12. písm. (i) smlouvy je tedy v rozporu s kogentní právní úpravou. Na podporu tohoto tvrzení se dodavatel odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 18. 09. 2020, sp. zn. ÚOHS-R0137/2020/VZ: „Zadavatel tím, co uvedl v soupisu prací VZT (viz bod 26 odůvodnění tohoto rozhodnutí) současně porušil § 36 odst. 3 in fine zákona, podle něhož zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Jak Úřad správně uvedl v bodě 111 odůvodnění napadeného rozhodnutí, stanovením této zadávací podmínky jsou dodavatelé tlačeni do situace, aby byli aktivní v kontrole soupisu prací VZT, neboť pokud by tak neučinili, mohli by být vystaveni riziku, že v průběhu realizace veřejné zakázky budou zavázáni k provedení víceprací, které jim nemusí být uhrazeny.(...) Pokud zadávací podmínky mají nedostatky, měl by je zadavatel napravit, a nikoliv požadovat po dodavatelích, aby sami identifikovali, interpretovali a určovali, která zadávací podmínka má „v pochybnostech“ přednost, a to navíc za situace, kdy je zadavatelem stanovené pravidlo „hierarchie“ zadávacích podmínek nejasné (viz bod 35 a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Různí dodavatelé mohou mít pochybnosti v různých oblastech, a proto musí případné nedostatky zadávacích podmínek napravovat sám zadavatel, a to buď z vlastní iniciativy, nebo na základě upozornění ze strany dodavatelů.

Odpověď:

Článek VII.4 SoD se týká rozporu položek obsažených ve výkazu výměr – příloha č. 8 ZD a v nabídkovém rozpočtu stavby – příloze č. 1 SoD. Na chyby v zadávací dokumentaci se toto ustanovení nevztahuje. V ustanovení § 2594 odst. 1 z. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění je zakotvena povinnost zhotovitele upozornit objednatele bez zbytečného odkladu na nevhodnou povahu věcí, kterou mu objednatel k provedení díla předal, čímž se rozumí i projektová dokumentace vypracovaná třetí osobou. Tato povinnost neplatí, nemohl-li nevhodnost zjistit ani při vynaložení potřebné péče.

Dotaz č. 5

Dodavatel žádá o objasnění a úpravu čl. XIV. 3 návrhu smlouvy, který nerozlišuje záruční dobu na obvyklých 6 měsíců na prvky s krátkou živostí (např. žárovky), 24 měsíců na mechanické či technologické prvky (nikoliv nejmeně 24 měsíců) a 60 měsíců na zbytek částí díla. Dle názoru dodavatele by dané ustanovení smlouvy v souladu se zásadou přiměřenosti a hospodárnosti mělo zohledňovat fakt, že dodavateli bude třetími osobami poskytnuta záruka na plnění pouze v minimální zákonné výši či v obvyklé výši. Dodavatel tak má za to, že by dané ustanovení smlouvy mělo být v souladu se zásadou přiměřenosti a hospodárnosti koncipováno tak, že zhotovitel poskytne objednateli záruku 60 měsíců pouze na stavební část díla, 6 měsíců na prvky s krátkou živostí a 24 měsíců na zbytek částí díla. V opačném případě bude muset každý dodavatel navýšit nabídkovou cenu o určitou částku, kterou vyhradí na záruční opravy, které bude objednatel požadovat mezi 25. a 60. měsícem, což je v rozporu se zásadou hospodárnosti a principy 3E. Rozliší zadavatel záruku ve smyslu výše uvedeného?

Odpověď:

Zadavatel trvá na formulaci článku XIV.3 – Na dodávky technologického charakteru se samostatným záručním listem platí záruka poskytnutá výrobcem, min. však v délce 24 měsíců ode dne předání díla. Kratší záruku než 24 měsíců zadavatel nepřipouští. Záruční dobu kratší než 60 měsíců je Zhotovitel povinen prokázat.

Dotaz č. 6

Žádáme o zdůvodnění, proč má zadavatel za to, že je článek XIV.6 návrhu smlouvy v souladu se zásadou přiměřenosti, a tedy v souladu s § 6 ZZVZ. Dodavatel poukazuje na fakt, že aby bylo dané ustanovení přiměřené, a tedy neodporující § 6 ZZVZ, měla by být omezena maximální požadavek na součinnost ve smyslu odstraňování požadavků v rámci odstranění vad a nedodělků, s nimiž nad rámec zhotovitel nesouhlasí, a to například na 50.000 Kč. V opačném případě, pokud by došlo ke sporu o vadu v řádu milionů korun, bylo by zcela zjevně nepřiměřené, aby zhotovitel musel nést náklady po celou dobu probíhajícího soudního řízení, které bezesporu může trvat klidně 5 let. Zhotovitel přitom bude muset zaplatit svým poddodavatelům nebo výrobcům materiálu, kteří budou pro záruční opravu využiti, a tak bude v negativním cash-flow po dobu několika let. Upraví zadavatel dané ustanovení v nastíněném duchu?

Odpověď:

Zadavatel nesouhlasí s omezením finančního limitu pro odstraňování vad a nedodělků. Pokud Zhotovitel nesouhlasí s oprávněností reklamace vady a nenastoupí k plnění odstranění reklamace dle článku XIV.6 SoD, Objednatel zajistí odstranění vady třetí osobou a vzniklé náklady uhradí Zhotovitel. V případě neuhrazení budou vymáhány soudně.

Dotaz č. 7

Žádáme o objasnění důvodu, pro který je čl.XIX.1 smlouvy koncipován tak, že je objednatel oprávněn od smlouvy odstoupit v nejasně zakotvených případech, které je možné vykládat různě. Z daného ustanovení smlouvy je zcela zjevně v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy též v rozporu s § 6 ZZVZ. Upraví zadavatel dané ustanovení tak, aby bylo jasně definováno, kdy má Objednatel nárok na odstoupení od smlouvy, např. pokud trvá na možnosti odstoupení od smlouvy z důvodů nerespektování pokynů TDI, tak dodavatel navrhuje, nechť před touto možností je obligatorně zaslány alespoň dva pokyny TDI. Dodavatele dále zajímá, zda pokud nezačne realizace stavby z důvodů na straně objednatele do 30 ti dnů po předání staveniště, tak jestli v takovém případě možnost odstoupení není možná.

Odpověď:

Zadavatel je názoru, že v ustanovení článku XIX.1 SoD nejsou nejasnosti. Za opakované nerespektování příkazu AD, TDI a KBOZP se považují minimálně dva nesplněné pokyny, zapsané ve stavebním deníku.

Zhotovitel je oprávněn odstoupit od smlouvy dle článku VI.9 a XIX.2 SoD. Kromě zásahu vyšší moci a zmaření dotace na straně Zadavatele neexistují překážky, které by bránily Zhotoviteli v zahájení stavebních prací po předání staveniště.

Dotaz č. 8

Dodavatel má dále dotaz k obecnému přístupu zadavatele k likvidaci odpadů. Dodavatel prvně sděluje, že co se týče nakládání s odpadem, tak je relevantní zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, rovněž veškeré závazné postupy relevantní pro nakládání s odpady, jakožto i pro samotnou kategorizaci odpadů, vyplývají z vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v neposlední řadě je potřeba odkázat k metodickému pokynu Ministerstva životního prostředí, který celou problematiku systematizuje. V kontextu položky stanovené v rámci výkazu výměr u stavebního objektu "D. 1. 4 - SO 04 - Filtrace -část stavební" s číslem položky "č.119, kód položky 997013631 Poplatek za uložení na skládce (skládkovné) stavebního odpadu směsného kód odpadu 17 09 04", v množství 1 013t (ovšem obdobná položka se objevuje i u dalších stavebních objektů) ve spojení s legislativou poté vyplývá:

1. Porušení hierarchie odpadového hospodářství (§ 3 zákona č. 541/2020 Sb.) · Podle § 3 odst. 2 ZOO musí být prioritou předcházení vzniku odpadu, následně jeho příprava k opětovnému použití, recyklace, jiné využití, a teprve jako poslední možnost odstranění (skládkování); · Požadavek na zaplacení skládkového odpadu odporuje této hierarchii, pokud není prokázáno, že odpad s kódem 17 09 04 nelze využít jinak (např. recyklací).

2. Porušení vyhlášky č. 273/2021 Sb. (§ 83 odst. 2 písm. a)) 9. Dle § 83 odst. 2 písm. a) musí být odpad přednostně využit, pokud je to technicky a ekonomicky proveditelné; · Zadavatel nedoložil, že odpad 17 09 04 nelze recyklovat nebo materiálově využít, což je v rozporu s vyhláškou; 3. Porušení zásad ZZVZ (§ 6 a § 36 odst. 3) · Zadavatel je povinen zajistit, aby zadávací dokumentace odpovídala platné legislativě a není možné odpovědnost za zadávací dokumentaci převádět na dodavatele, a to žádným způsobem (§ 36 odst. 3 ZZVZ). Dodavatel rovněž sděluje, že takové ustanovení smlouvy by nejspíš nebylo platné, protože ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ není ustanovením dispozitivním, které může zadavatel obcházet dohodou; · Nastavení poplatku za skládkování bez odůvodnění možností využití odpadu diskriminuje účastníky, kteří by odpad využili, a porušuje zásadu rovného zacházení (§ 6 ZZVZ). Závěrem Dodavatel sděluje, že vzhledem k povaze jím zaslaných dotazů očekává postup v souladu s ustanovením § 98 odst. 5, resp. podle ustanovení § 99 odst. 2 ZZVZ. Účastník má za to, že povaha dotazů a následující očekávané odpovědi budou vyžadovat přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek, tak jak je to vyžadováno zmíněným ustanovením § 99 odst. 2 ZZVZ. V opačném případě Účastník žádá o vysvětlení postupu, který by tomuto ustanovení odporoval.

Odpověď:

Zhotovitel je povinen při likvidaci odpadu postupovat dle platné legislativy a je zodpovědný za dodržení z ní vyplývající hierarchie odpadového hospodářství. Pokud je možné odpady vzniklé při provádění stavby recyklovat nebo znovu využít, zhotovitel tak bude činit. Doklady o způsobu likvidace odpadů vzniklých při realizaci díla budou předloženy před fakturací předmětných položek rozpočtu. V případě jiného způsobu nakládání s odpadem budou v rámci dodatku smlouvy položky „Poplatek za uložení na skládku“ nahrazeny položkami zohledňujícími náklady na recyklaci, případně jiné nakládání s odpady dle platné legislativy.

S pozdravem,

.....
Ing. Lubomír Trachtulec
místopředseda představenstva