

Detesk s.r.o.
Příkrá 401, 468 22 Železný Brod

V Železném Brodě, dne 17. 8. 2016

Dodatečné informace č. 1

k zakázce na stavební práce:

„REKONSTRUKCE A PŘÍSTAVBA TECHNICKY NEVYHOVUJÍCÍHO OBJEKTU SPOLEČNOSTI DETESK“

Vážení dodavatelé,

v souladu s Pravidly pro výběr dodavatelů a postup dle pravidel nebo zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, č. j. 23495/16/61100, Vám poskytujeme dodatečné informace k zadávacím podmínkám v rámci výše uvedeného výběrového řízení.

Zadavatel obdržel žádost o poskytnutí dodatečných informací od jednoho z dodavatelů v následujícím znění:

Dotaz č. 1

Vážený zadavateli,

jakožto dodavatel, který má zájem podat nabídku na zakázku s názvem „**Rekonstrukce a přístavba technicky nevyhovujícího objektu společnosti Detesk**“ si touto cestou dovoluujeme požádat o poskytnutí dodatečných informací k uvedeným zadávacím podmínkám.

(1)

V zadávací dokumentaci a v návrhu smlouvy o dílo jsou odkazy na Stavební povolení. Součástí poskytnutých dokladů ze strany zadavatele stavební povolení není. Žádáme o poskytnutí vč. vyjádření dotčených orgánů státní správy.

Odpověď zadavatele:

Stavební povolení je přílohou těchto dodatečných informací.

(2)

Článek 11 Platební podmínky Zadávací dokumentace a článek IV. Platební podmínky odst. 2 návrhu smlouvy o dílo uvádějí, že v každém daňovém dokladu bude odečtena pozastávka ve výši 10 % ze schválené částky (dílčí i konečné faktury) bez DPH s uvolněním této pozastávky po předání a převzetí díla ve výši 5 % a po předání a převzetí pravomocného kolaudačního rozhodnutí k dílu ve výši 5 %.

Dotaz uchazeče zní: zle nahradit pozastávku finanční zárukou (bankovní zárukou, finanční zárukou vystavenou pojišťovnou)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že v čl. 11 písm. d. Zadávací dokumentace a zároveň v čl. IV odst. 2 písm. d. návrhu smlouvy o dílo je uvedeno, že „Jakákoliv pozastávka může být Zhotovitelem nahrazena bezpodmínečnou, volně převoditelnou a neodvolatelnou bankovní zárukou.“

V novém občanském zákoníku je zachován pojem „bankovní záruka“, jakožto zvláštní označení finanční záruky, jehož výstavcem je banka, zahraniční banka nebo spořitelní a úvěrní družstvo. Naproti tomu okruh výstavců obecné finanční záruky není omezen. Výběrové řízení bylo vypsáno v souladu s Pravidly pro výběr dodavatelů z června 2016 č. j. 23495/16/61100 (dále jen „Pravidla“), které je zadavatel povinen dodržovat. V Pravidlech v čl. 15. odst. 15.4 a v čl. 16. odst. 16.4 je stanovena povinnost zadavateli, umožnit dodavatelům nahradit zádržné bankovní zárukou, tudíž tato Pravidla předpokládají jako výstavce pouze banku, zahraniční banku nebo spořitelní a úvěrní družstvo. Pravidla tak zúžila okruh výstavců a zadavatel nesmí tento rozsah rozšířit. Zadavatel tak umožňuje pozastávku nahradit pouze bankovní zárukou.

(3)

Článek IX Vady a záruky a zajištění závazků za řádné plnění záručních podmínek odst. 9 návrhu smlouvy o dílo stanovuje k zajištění případných závazků za řádné plnění ujednaných záručních podmínek finanční záruku ve výši 5 % ze sjednané ceny díla bez DPH. Zadavatel dále uvádí, že finanční záruka může být vystavena formou finančních prostředků na účet objednatele nebo ve formě bankovní záruky, jež by naplňovala podmínky určené v článku IV. odst. 2 písm. d. návrhu smlouvy o dílo.

Protože předmětné zadávací řízení bylo zahájeno za účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „OZ“), který mezi zajišťovací instituty nově řadí namísto dřívější bankovní záruky tzv. finanční záruku, jejíž vznik je definován v ustanovení § 2029 odst. 1 a odst. 2 OZ. Důvodová zpráva k OZ o institutu finanční záruky uvádí:

„V návrhu úpravy finanční záruky osnova vychází z platné úpravy bankovní záruky obchodního zákoníku. Pojem „finanční záruka“ se navrhuje zakotvit nikoli z důvodu změny věcného obsahu institutu, ale vzhledem k tomu, že dle návrhu občanského zákoníku výstavcem takové záruky může být nejen banka.“

Z pohledu zadavatele je tak naprosto lhostejné, jaký subjekt finanční záruku poskytuje, zda jde o banku či např. pojišťovnu.

Na základě výše uvedených skutečností si jako uchazeč, který hodlá v případě úspěchu v zadávacím řízení splnit požadavky zadavatele na poskytnutí "finanční záruky" ve smyslu §2029 OZ, dovoluujeme zadavatele požádat o aktualizaci zadávacích podmínek, tak, aby tyto odpovídaly platné a účinné právní úpravě, a zadavatel tak umožnil uchazečům předložit "finanční záruku", jejíž výstavce může být nejen banka, ale např. i pojišťovna, a to v rámci odpovědi na tuto žádost o dodatečnou informaci.

Odpověď zadavatele:

Podobně jako v předchozím bodu k tomuto zadavatel uvádí, že v novém občanském zákoníku je zachován pojem „bankovní záruka“, jakožto zvláštní označení finanční záruky, jehož výstavcem je banka, zahraniční banka nebo spořitelní a úvěrní družstvo. Naproti tomu okruh výstavců obecné finanční záruky není omezen. Výběrové řízení bylo vypsáno v souladu s Pravidly, která je zadavatel povinen dodržovat. V pravidlech v čl. 15. odst. 15.4 a v čl. 16. odst. 16.4 je stanovena povinnost zadavateli, umožnit dodavatelům nahradit zádržné bankovní zárukou, tudíž tato Pravidla předpokládají jako výstavce pouze banku, zahraniční banku nebo spořitelní a úvěrní družstvo. Pravidla tak zúžila okruh výstavců a zadavatel nesmí tento rozsah rozšířit. Zadavatel tak umožňuje pozastávku nahradit pouze bankovní zárukou.

(4)

Článek II. Doba plnění odst. 1 návrhu smlouvy o dílo stanovuje celkovou dobu dokončení díla (vč. předání pravomocného kolaudačního rozhodnutí objednateli) do 74 týdnů ode dne předání a převzetí staveniště.

Protože může dojít k prodloužení termínu dokončení a vydání pravomocného kolaudačního rozhodnutí zaviněním třetích stran (např. průtahy a nečinnosti orgánů státní správy), popř. zásahem vyšší moci, žádáme zadavatele, aby formou dodatečné informace upravil výše uvedený článek návrhu smlouvy o dílo – pokud dojde k prodloužení termínu dokončení díla zaviněním třetích stran, vyšší moci

(zhotovitel zpoždění nezaviní), termín dokončení díla by se měl posunout o stejnou dobu, jakou trvalo zdržení ze strany třetích stran, zásah vyšší moci.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že v čl. II odst. 3 návrhu smlouvy o dílo se hovoří o objektivních skutečnostech, které mohou zapříčinit prodloužení doby realizace díla. V takovém případě bude zhotovitel s objednatelem jednat o změně harmonogramu, tedy i o případném uzavření dodatku ke smlouvě o dílo, který by termín díla upravil. Pro úplnost zadavatel tento odstavec doplňuje následovně: „Výsledkem takového jednání bude uzavření písemného, číslovaného dodatku.“

Doplněné znění návrhu smlouvy o dílo je přílohou těchto dodatečných informací.

(5)

Článek XII. Smluvní pokuty a sankce odst. 1 návrhu smlouvy o dílo stanovuje smluvní pokutu za prodlení s dokončením a předáním díla dle článku II. bodu 1 „dokončení Díla“ návrhu smlouvy o dílo ve výši 0,2 % z celkové ceny díla podle článku III. 2 návrhu smlouvy o dílo.

Uchazeč v tomto případě bude pokutován, i pokud prodlení nezaviní, ale které nastane zaviněním třetích stran (např. průtahy ze strany orgánů státní správy) popř. zásahem vyšší moci.

Žádáme zadavatele, aby formou dodatečné informace upravil (rozšířil) znění článku XII. odst. 1 návrhu smlouvy o dílo ve znění: „pokud dojde k prodlení s dokončením a předáním díla dle článku II. bodu 1 „dokončení Díla“ smlouvy ne zaviněním ze strany zhotovitele, toto ustanovení se nepoužije.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že v čl. II odst. 3 návrhu smlouvy o dílo se hovoří o objektivních skutečnostech, které mohou zapříčinit prodloužení doby realizace díla. V takovém případě bude zhotovitel s objednatelem jednat o změně harmonogramu, tedy i o případném uzavření dodatku ke smlouvě o dílo, který by termín díla upravil. Znění návrhu smlouvy o dílo v čl. XII odst. 1 tak zůstává beze změny.

(6)

Článek XIII. Odstoupení od smlouvy odst. 1 písm. i. návrhu smlouvy o dílo stanovuje, že objednatel má právo od smlouvy odstoupit, pokud je zhotovitel v prodlení s řádným dokončením díla a předáním dokončeného díla objednateli.

Tento článek zakládá objednateli právo odstoupit od smlouvy i v případě, že by došlo k prodlení s dokončením díla byť o jeden (1) den. Během staveb celkem běžně dochází k prodloužení termínů s dokončením díla, které dodavatel nemusí sám způsobit, běžnou praxí proto není ihned od smlouvy odstupovat. Žádáme zadavatele, aby formou dodatečné informace upravil tento článek smlouvy a specifikoval, k jak velkému prodlení s dokončením díla musí dojít, aby objednatel měl právo od smlouvy odstoupit.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel i v tomto bodu odkazuje na č. II odst. 3 návrhu smlouvy o dílo, který zohledňuje možnost vzniku objektivních skutečností, které mohou vést ke změně harmonogramu při realizaci díla.

Zadavatel dále na základě požadavku dodavatele upravuje č. XIII odst. 1 písm. i. návrhu smlouvy o dílo následovně:

„Zhotovitel je v prodlení s řádným dokončením Díla a předáním dokončeného Díla Objednateli o více než 21 dnů dle této Smlouvy.“

Doplněné znění návrhu smlouvy o dílo je přílohou těchto dodatečných informací.

(7)

Dle článku XV. Závěrečná ustanovení odst. 3 návrhu smlouvy o dílo tvoří přílohu č. 1 Pravidla pro výběr dodavatelů a postup dle pravidel nebo zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách č.j. MPO 33321/15, včetně přílohy č. 1 – Obchodní podmínky zakázek na stavební práce.

Protože se plnění smlouvy má mimo jiné řídit i Pravidly pro výběr dodavatelů a postup dle pravidel nebo zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách č.j. MPO 33321/15, včetně přílohy č. 1 – Obchodní podmínky zakázek na stavební práce, žádáme zadavatele o poskytnutí této přílohy.

Odpověď zadavatele:

Pravidla pro výběr dodavatelů a postup dle pravidel nebo zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, č. j. 23495/16/61100, jsou přílohou těchto dodatečných informací.

(8)

Chápe uchazeč správně, že v rámci nabídky předkládá jako přílohu pouze přílohu č. 4. Cenovou nabídku zhotovitele (jako část G. Cenová nabídka – oceněný výkaz výměr – viz přílohy č. 7 ZD)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že co se týče příloh návrhu smlouvy o dílo, uchazeč předkládá v rámci nabídky pouze přílohu č. 4. Náležitosti nabídky uchazeče jako celku jsou dále dány čl. 15 Zadávací dokumentace.

Na základě výše uvedeného zadavatel ruší lhůtu pro podání nabídek a termín otevírání obálek, které byly původně stanoveny na 20. 9. 2016 v 10:00 hodin.

Nová lhůta pro podání nabídek a termín otevírání obálek jsou stanoveny na 26. 9. 2016 v 10:00 hodin.

.....
Ivan Kalousek, jednatel

Přílohy:

Příloha č. 1: Stavební povolení

Příloha č. 2: Návrh smlouvy o dílo

Příloha č. 3: Pravidla pro výběr dodavatelů a postup dle pravidel nebo zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách