

Vysvětlení a změna zadávací dokumentace

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel	Město Louny
sídlo:	Mírové náměstí, čp. 35, PSČ 440 23, Louny
zastoupený:	Ing. Kateřinou Todtovou, vedoucí odboru stavebního úřadu
IČO/ DIČ:	00265209 / CZ00265209
profil:	http://sluzby.e-zakazky.cz/ProfilZadavatele/DetailZadavatele.aspx?IDZ=7e2ab47c-2d5a-48cf-b916-8321fa94b808
zástupce ve věcech technických:	Ing. Iveta Rulfová, odbor správy majetku / i.rulfova@mulouny.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Územní studie krajiny správního obvodu obce s rozšířenou působností Louny
Druh zakázky / řízení:	služby / podlimitní veřejná zakázka / zjednodušené podlimitní
Zahájení řízení:	dne 2.12. 2016 uveřejněním výzvy k podání nabídky na profilu zadavatele

V Mostě, dne 12.12. 2016

1) Zadavatel obdržel dne 9.12. 2016 v 15:22 hod. následující výzvu k podání vysvětlení jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpovědi.

„1. Dotaz na předpokládanou hodnotu

Ve výzvě k předmetné zakázce je v bodě 1.6 výzvy uvedeno:

Celková předpokládaná hodnota zakázky činí 2.400.000,- Kč (slovy: dva miliony čtyři sta korun českých) bez DPH.

Existuje rozpor mezi číselným a slovním vyjádřením předpokládané hodnoty.“

Odpověď: Zadavatel vzhledem k chybě v psaní opravuje text v závorce, který má správně znít: „slovy: dva miliony čtyři sta tisíc korun českých“.

„2. Dotaz na prokazování technické kvalifikace

2.1 Ve výzvě k předmetné zakázce je uvedeno v bodě 4.2.4 a):

Významnou službou se rozumí podíl na zpracování územní studie nebo územního plánu v rozsahu pro minimálně 3 katastrální území, nebo podíl na zpracování ÚAP včetně zpracování rozboru udržitelného rozvoje území, podíl na zpracování Zásad územního rozvoje (dále také „ZÚR“) kraje.

Lze interpretovat citovaný text tak, že jsou tři tematické oblasti pro uvedení významných služeb? Konkrétně mám na mysli:

1. *územní studie nebo územní plány v rozsahu pro minimálně 3 katastrální území,*
2. *podíl na zpracování ÚAP včetně zpracování rozboru udržitelného rozvoje území*
3. *podíl na zpracování Zásad územního rozvoje (dále také „ZÚR“) kraje.*

- Lze výše uvedenou pasáž citovaného bodu chápat tak, že k prokázání technické kvalifikace postačuje prokázání jedné ze tří uvedených možností? Nebo musí být za každou uvedenou možnost doloženy tři služby? Nebo z uvedených tří možností lze kombinovat tři významné služby?“

Odpověď: Vzhledem k první větě odst. 4.2.4 bodu a) ZD a nikoli slučovacímu poměru mezi jednotlivými oblastmi, resp. také vzhledem k věcnému vymezení jednotlivých oblastí nelze uvedené vykládat jinak, než tak, že účastník předloží minimálně 3 referenční zakázky, přičemž je jedno, kolik a z jaké oblasti z uvedených tří; může se tedy jednat např. o tři zakázky jen z jedné oblasti nebo také o tři zakázky, kdy každá jedna zakázka bude z každé z uvedených oblastí.

„- Musí být prokazované služby ukončeny? Nebo mohou být rozpracovány do fáze odevzdaného návrhu, ale územní plán dosud nebyl vydán, což obvykle projektant nemůže ovlivnit. V seznamu je požadováno uvedení termínu provádění zakázky a ne termín ukončení zakázky. Z trpného rodu činného - provádění lze odvodit, že zakázka může být rozpracována.“

Odpověď: S ohledem na znění první věty odst. 4.2.4 bodu a) ZD, a to „...realizovaných účastníkem ZŘ za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí ...“, musí být referenční zakázky poskytnuté, resp. dokončené. Přitom pro účely posouzení splnění tohoto kvalifikačního kritéria se v rámci předmětné zakázky za dokončení považuje u:

- 1) územních plánů odevzdání pořizovateli pro společné projednání podle § 50 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon),
- 2) studií odevzdání pořizovateli k posouzení podle § 30 odst. 4 stavebního zákona,
- 3) ÚAP odevzdání pořizovateli k projednání problémů podle § 29 odst. 1 stavebního zákona a
- 4) ZÚR kraje odevzdání krajskému úřadu ke společnému projednání podle § 37 odst. 3 stavebního zákona.

„2.2 K prokázání technické kvalifikace se má předložit seznam služeb s požadovanými údaji a přílohu. V příloze má být buď smlouva s objednatelem anebo doklad o uskutečnění plnění. Ve výzvě k předmětné zakázce je v bodě 4.2.4 a) mimo jiné uvedeno:

Příčemž doklad o uskutečnění plnění dodavatele, resp. smlouva musí zahrnovat alespoň cenu plnění, dobu plnění, místo a údaj o tom, zda byly práce provedeny řádně a odborně.

Smlouva neobsahuje ustanovení, z kterého by vyplývalo, že práce byly provedeny řádně a odborně. Postačuje tedy předložení smlouvy?“.

Odpověď: Jak vyplývá z první věty posledního odstavce 4.2.4. bodu a) ZD, která zní: „*Přílohou seznamu musí být buď smlouva s objednatelem anebo doklad o uskutečnění plnění dodavatele.*“, a z povahy věci, kdy samozřejmě smlouva nemůže obsahovat údaj o tom, zda byly práce provedeny včas a řádně, tak požadavek na doložení, že práce byly provedeny řádně a včas platí pouze stran dokladu o uskutečnění plnění. Takovým dokladem pak může být např. protokol o převzetí díla, nebo oznámení o společném projednání u územních plánů a ZÚR.

3. Hodnotící kritérium

Ve výzvě k předmětné zakázce je uveden v bodě 7.4.1 Hodnotící kritérium následující text:

Nabídky budou hodnoceny podle hodnotícího kritéria (§ 114 odst. 2 věta druhá Zákona), kterým je nejnížší nabídková cena – Celková cena za územní studii v Kč bez DPH. Vítězem zadávacího řízení se stane účastník ZŘ s nejnížší nabídkovou cenou.

3.1. Dotaz na význam zkratky ZŘ

V textu přílohy „Zadávací dokumentace“ je použita zkratka ZŘ aniž by její význam byl v příloze vysvětlen.“

Odpověď: Uvedená zkratka ZŘ je zavedena, resp. vysvětlen v bodě 3.2 ZD u pojmu účastník. Jde o účastníka zadávacího řízení.

„3.2 Dotaz na použití jediného hodnotícího kritéria – nejnížší nabídková cena.

Použití nejnížší nabídkové ceny je v rozporu se „Zákonem“, i když se v bodě 2.1 písmeno b) uvádí:

b) *Touto zadávací dokumentací však nejsou dotčeny obecně závazné právní předpisy*

Zákon totiž uvádí, že ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek nelze pro CPV 71 stanovit jako jediné kritérium nejnížší cenu.

Námítka se opírá o § 114 odst. 3 písmeno b) bod 1. V zadávací dokumentaci je uvedena klasifikace předmětu Zakázky dle CPV, která začíná 71. Lze tedy konstatovat, že „Zadávací dokumentace“ je v rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb.“.

Odpověď: Zadavatel upravuje text odst. 7.4.1 ZD tak, že původní text se nahrazuje novým takto:

Nabídky budou hodnoceny ve smyslu § 114 Zákona podle jejich ekonomické výhodnosti. Zadavatel stanovil následující dílčí hodnotící kritéria (s využitím bodovací metody založené na stobodové stupnici), která se vztahují k nabízenému plnění veřejné zakázky a vyjadřují vztah užitné hodnoty a ceny.

Dílčí hodnotící kritéria

Jednotlivým kritériím stanovil zadavatel váhu vyjádřenou v procentech takto:

1. kritérium:	Nabídková cena zadavatelem požadovaných prací bez DPH	70 %
2. kritérium:	Kvalita složení týmu (podle celkové ceny referenčních zakázek hlavního projektanta)	15 %
3. kritérium:	Kvalita složení týmu (podle celkového počtu referenčních zakázek členů celého týmu)	15 %

V rámci 1. dílčího hodnoticího kritéria bude zadavatel hodnotit celkovou výši nabídkové ceny za zpracování územní studie krajiny, tj. částku uvedenou v nabídce v souladu s čl. 5, bod 5.1 zadávací dokumentace. Za vhodnější bude považována nabídka s nižší nabídkovou cenou.

V rámci 2. dílčího hodnoticího kritéria bude zadavatel hodnotit kvalitu složení zpracovatelského týmu, a to na základě vyplněné „tabulky pro hodnocení Realizační tým“ (záložka podklady pro hodnocení), která se současně s tímto vysvětlením uveřejňuje na profilu zadavatele. Do tabulky uvede účastník referenční zakázky, které realizoval člen realizačního týmu účastníka, který bude v rámci předmětné zakázky na pozici hlavního projektanta, za posledních 10 let.

V rámci 3. dílčího hodnoticího kritéria bude zadavatel hodnotit kvalitu složení zpracovatelského týmu, a to na základě vyplněné „tabulky pro hodnocení Realizační tým“ (záložka podklady pro hodnocení). Do tabulky uvede účastník referenční zakázky, které realizovali všichni členové realizačního týmu účastníka pro předmětnou zakázku za posledních 5 let.

Za účelem hodnocení týmu účastník vyplní také složení týmu dle „tabulky pro hodnocení Realizační tým“ (záložka složení týmu).

Referenční zakázky musí tedy splňovat tyto parametry:

1. za referenční zakázky se považují zakázky v oblasti zpracování:
 - a) územní studie nebo územního plánu v rozsahu pro minimálně 3 katastrální území nebo
 - b) podíl na zpracování ÚAP včetně zpracování rozboru udržitelného rozvoje území nebo
 - c) podíl na zpracování Zásad územního rozvoje (dále také „ZÚR“) kraje.
2. za referenční zakázky pro účely 2. hodnoticího kritéria budou považovány zakázky dokončené v období od 1.12. 2006 do posledního dne lhůty pro podání nabídky.
3. u každé referenční zakázky pro účely 2. hodnoticího kritéria musí být uvedena cena zakázky dle smlouvy s objednatelem (bez DPH).
4. za referenční zakázky pro účely 3. hodnoticího kritéria budou považovány zakázky dokončené v období od 1.12. 2011 do posledního dne lhůty pro podání nabídky.
5. referenční zakázky budou doloženy osvědčením objednatele anebo kopií smlouvy s objednatelem.

Metoda hodnocení

Pro hodnocení nabídek použije zadavatel bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé jednotlivé nabídce bude v rámci každého hodnoticího kritéria přiděleno takové bodové ohodnocení, které odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci hodnoticího kritéria dle uvedených podmínek.

V případě 1. dílčího hodnoticího kritéria se jedná o nákladové kvantitativní kritérium, u něhož jsou preferovány nižší hodnoty před vyššími; hodnocená nabídka získá bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnot nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce, tedy dle následujícího vzorce:

$$\text{Počet bodů} = \frac{\text{nejvhodnější nabídka}}{\text{hodnocená nabídka}} * 100$$

U 2. dílčího hodnoticího kritéria se jedná o hodnoticí kritérium, u kterého jsou preferovány vyšší hodnoty před nižšími. V rámci jeho hodnocení bude z údajů uvedených uchazečem v „tabulce pro hodnocení Realizační tým“ vypočtena celková hodnota (cena bez DPH) všech referenčních zakázek zrealizovaných členem realizačního týmu - hlavního projektanta, které budou doloženy osvědčením objednatele anebo kopií smlouvy s objednatelem, a tento součet cen (hodnocená nabídka) pak získá bodovou hodnotu dle následujícího vzorce:

$$\text{Počet bodů} = \frac{\text{hodnocená nabídka}}{\text{nejvhodnější nabídka}} * 100$$

V případě 3. dílčího hodnoticího kritéria se jedná o hodnoticí kritérium, u kterého jsou preferovány vyšší hodnoty před nižšími. V rámci jeho hodnocení všechny zakázky, které budou doloženy osvědčením objednatele anebo kopií smlouvy s objednatelem, budou sečteny a tento součet zakázek (hodnocená nabídka) pak získá bodovou hodnotu dle následujícího vzorce:

$$\text{Počet bodů} = \frac{\text{hodnocená nabídka}}{\text{nejvhodnější nabídka}} * 100$$

Následně pak budou přidělené bodové hodnoty u dílčích kritérií převáženy vahou příslušného dílčího hodnotícího kritéria. Celkové bodové ohodnocení jednotlivých nabídek vznikne součtem převážených bodových hodnot dosažených v jednotlivých dílčích hodnotících kritériích. Na základě celkového bodového ohodnocení stanoví hodnotící komise výsledné pořadí nabídek.

Posouzení a hodnocení nabídek smí být přítomny pouze osoby zadavatele.

2) Zadavatel obdržel dále dne 12.12. 2016 ve 14:59 hod. následující výzvu k podání vysvětlení jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

„Na straně 10 zadávací dokumentace (bod 4.2.4. b) b) je uveden požadavek, že dodavatel má předložit v rámci týmu (citace):

b) alespoň 1 osoba – projektant, přičemž tato osoba musí splňovat odbornou způsobilost ve smyslu výše uvedeného zákona v oboru:

o krajinářská architektura,

o zpracování ÚSES,

o stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství,

o pro dopravu.“

„Ze zadání nám není jasné, zda se má jednat o 1 osobu, která splňuje zároveň všechny tyto specializace nebo o 1 osobu, která splňuje alespoň 1 (kteroukoli) z těchto specializací ... nebo o více osob, které dohromady splňují všechny tyto specializace ... nebo nějaká jiná varianta.“

Odpověď: Uvedenou odbornou způsobilostí, která bude doložena dokladem o autorizaci (např. osvědčením či jiným rovnocenným dokladem) vydaným podle zákona č. 360/1992 Sb. v platném znění, v uvedených oborech může disponovat i jen jedna osoba, jinak musí mít uchazeč tolik osob, aby v souhrnu disponoval uvedenými obory autorizace.

„Dále bychom chtěli specifikovat, co je přesně myšleno "odbornou způsobilostí v oboru", zda autorizace popř. něco jiného.“

Odpověď: Odbornou způsobilostí v oboru se vzhledem k textu odst. 4.2.4 bodu b) ZD rozumí autorizace.

3) Zadavatel pak dále tímto opravuje v Příloze č. 1 ZD v čl. 5 uvedenou dobu realizace III. etapy, a to tak, že správně má být 4 měsíce a nikoli 3 měsíce. Uvedená odrážka tak správně zní takto: „III. etapa ÚSK ORP Louny upravená na základě závěrů z konzultací II. etapy do 4 měsíců od předání podkladů zadavatele zhotoviteli.“

4) Současně s uveřejněním tohoto vysvětlení na profilu zadavatele se uveřejňuje na profilu také „Tabulka pro hodnocení Realizační tým“.

5) Zadavatel s ohledem na změnu zadávací dokumentace uvedenou shora ve smyslu § 99 odst. 2 Zákona prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Nový termín podání nabídek tak činí: 2.1. 2017 do 13.45 hod.

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát
v z. město Louny