

Zadavatel:

Městská část Praha 6

se sídlem Čs. armády 23, 160 52 Praha 6

IČO: 000 63 703

Veřejná zakázka:

„Integrované seniorské centrum Šolínova“

Evidenční číslo VZ: Z2017-000480

VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA KVALIFIKAČNÍ DOKUMENTACE Č. 2

dle § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

Městská část Praha 6, jakožto zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, zastoupená v zadávacím řízení společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., obdržela dne 22. 3. 2017 a 23. 3. 2017 žádosti o vysvětlení kvalifikační dokumentace předmětné veřejné zakázky.

Na tyto žádosti (a dotazy v nich uvedené) poskytuje zadavatel v zákonem stanovené lhůtě následující odpovědi.

Dotaz č. 1 (citace)

V Kvalifikační dokumentaci se v bodě d) Ekonomická kvalifikace hovoří o minimálním ročním obratu dodavatele z provozu pobytových zařízení sociálních služeb 30 mil. Kč bez DPH.

Naše společnost provozující sociální služby (pozn.: anonymizováno) začala poskytovat pobytové sociální služby počátkem roku 2015. Máme tudíž k dispozici účetní závěrku za rok 2015 + předběžné výkazy za rok 2016, kde je ovšem za rok 2016 jednoznačně doložen požadovaný obrat. Kompletní účetní závěrka bude k dispozici nejpozději v červnu 2017.

Je možné tedy předložit takové dokumenty (předběžné výkazy) za rok 2016, které prokazují splnění obratu, ale nejsou ještě konečnou účetní uzávěrkou – a po finalizaci účetní závěrky tuto následně doložit?

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že podle § 45 odst. 2 ZZVZ platí, že pokud zadavatel vyžaduje předložení dokladu a dodavatel není z důvodů, které mu nelze přičítat, schopen předložit požadovaný doklad, je oprávněn předložit jiný rovnocenný doklad. Za tento rovnocenný doklad mohou být považovány například předběžné výkazy, pokud z nich dostatečně a věrohodně vyplývá

splnění požadovaných údajů (např. pokud budou doplněny čestným prohlášením dodavatele o dostatečnosti z hlediska prokázání splnění kvalifikace bez ohledu na případné úpravy před formálním schválením).

Zadavatel však zdůrazňuje, že závěr o akceptaci konkrétních dokladů předložených k prokázání kvalifikace spadá výlučně do fáze posouzení kvalifikace na základě podaných žádostí o účast. Výsledek tohoto posouzení kvalifikace nelze v této fázi jakkoli předjímat.

Dotaz č. 2 (citace)

Část 7d) - ekonomická kvalifikace dodavatelů požaduje minimální obrat dodavatele z provozu pobytových zařízení..., která provozuje buď sám, nebo prostřednictvím osoby, kterou ovládá, nebo kterou ovládá stejná osoba, jaká ovládá dodavatele... Chápeme správně, že tato formulace implicitně předpokládá, že osobou, kterou ovládá stejná osoba, jaká ovládá dodavatele, se rozumí i osoba dodavatele ovládající (tj. mateřská společnost)? Tedy, že podmínka minimálního obratu dodavatele může být prokázána i mateřskou společností i bez subdodavatelské smlouvy? Obdobně v bodu 10. Omezení počtu dodavatelů odvolávající se na bod 7d).

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že čl. 7 písm. d) kvalifikační dokumentace umožňuje dodavatelům prokázat splnění požadavků na ekonomickou kvalifikaci prostřednictvím osob, které jsou členy stejného podnikatelského uskupení ve smyslu § 74 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, či dle obdobného zahraničního právního předpisu, ovšem s určitým omezením. Kvalifikační dokumentace připouští „sčítání“ obrátů z provozu pobytových zařízení sociálních služeb explicitně tehdy, jde-li o obrat:

- (i) osoby, která je dodavatelem ovládána (typicky dceřiné společnosti dodavatele či tzv. SPV provozující příslušná zařízení, která dodavatel ovládá),
- (ii) osoby, kterou ovládá stejná osoba, jaká ovládá dodavatele (sesterské společnosti dodavatele).

Prokazování ekonomické kvalifikace přímo prostřednictvím osoby, která ovládá dodavatele, není v kvalifikační dokumentaci explicitně uvedeno s ohledem na zadavatelem předpokládaný obchodní model uplatňovaný při plnění koncese. Nicméně pokud zadavatel výslovně připouští prokazování ekonomické kvalifikace prostřednictvím osoby, kterou ovládá stejná osoba, jaká ovládá dodavatele, je implicitně přípustné rovněž prokazování ekonomické kvalifikace prostřednictvím samotné ovládající osoby dodavatele (tj. mateřské společnosti), pokud provozuje zařízení ve smyslu čl. 7 písm. d) kvalifikační dokumentace, a to na základě logického argumentu *od menšího k většímu*. Teze tazatele je tak v tomto ohledu správná.

K potřebě předložení subdodavatelské smlouvy v případě prokazování ekonomické kvalifikace prostřednictvím jiných osob dle čl. 7 písm. d) kvalifikační dokumentace pak uvádí zadavatel následující vysvětlení. Osoba, kterou dodavatel ovládá, nebo kterou ovládá stejná osoba, jaká ovládá dodavatele (ev. mateřská společnost ve smyslu výše uvedeného vysvětlení), je samostatnou

právníckou osobou odlišnou od dodavatele. Tato osoba tedy **představuje jinou osobu** ve smyslu § 83 ZZVZ. Pro účely prokázání části kvalifikace jejím prostřednictvím se tedy uplatní pravidla dle čl. 9 kvalifikační dokumentace, tedy povinnost předložit veškeré doklady požadované § 83 odst. 1 ZZVZ (s přihlédnutím k možnosti prokázat základní způsobilost čestným prohlášením podle čl. 7 písm. a) ZZVZ). Součástí žádosti o účast nutně nemusí být smlouva s jinou osobou, postačí její jednostranné prohlášení, pokud bude obsahovat závazek dle § 83 odst. 1 písm. d) ZZVZ.

Výše uvedené platí rovněž v kontextu čl. 10 kvalifikační dokumentace.

Dotaz č. 3 (citace)

Část 7e) 1. - technická kvalifikace dodavatelů: podmínky referenční služby může splnit i služba poskytovaná osobou, kterou, kterou dodavatel ovládá, nebo kterou ovládá stejná osoba, jaká ovládá dodavatele... Obdobně jako v předchozím bodu - rozumí se touto osobu i osoba dodavatele ovládající (tj. mateřská společnost)? Může tedy referenční službu prokázat mateřská společnost dodavatele a to i bez subdodavatelské smlouvy?

Odpověď na dotaz č. 3

Teze tazatele je správná. Zadavatel v této souvislosti odkazuje na odpověď na dotaz č. 2 v rámci tohoto vysvětlení kvalifikační dokumentace.

Dotaz č. 4 (citace)

Část 7e) 1. - v seznamu referenčních služeb má být mj. uveden i finanční objem služby. Z čeho se má finanční objem referenční služby odvodit? Má se použít obrat ve stejné logice, jako v části 7e) kvalifikační dokumentace? Vtom případě za jaké období má být finanční objem uveden?

Odpověď na dotaz č. 4

Zadavatel předně uvádí, že požadavek na uvedení finančního objemu významných služeb dle čl. 7 písm. e) bod 1. kvalifikační dokumentace je požadavkem zákona, konkrétně § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ. Finanční objem významných služeb dle čl. 7 písm. e) bod 1. kvalifikační dokumentace nicméně není pro účely posouzení kvalifikace relevantní, jelikož zadavatel v kvalifikační dokumentaci nevymezil minimální finanční objem významných služeb. Tento údaj není relevantní ani pro účely omezení počtu dodavatelů podle čl. 10 kvalifikační dokumentace. Pouze musí být uveden s ohledem na požadavky ZZVZ.

Pokud jde o období, za které má být finanční objem významných služeb dle čl. 7 písm. e) bod 1. kvalifikační dokumentace uveden, jedná se o období posledních 3 let od konce lhůty pro podání žádostí o účast. Pokud tedy byla příslušná služba například započata před zákonným tříletým obdobím a skončena před jeho uplynutím, je třeba uvést tu část finančního objemu, která na dané tříleté období připadá. Pro účely stanovení finančního objemu je možné použít stejnou logiku, jako

v případě kvalifikačního požadavku dle čl. 7 písm. d) kvalifikační dokumentace, avšak aplikovanou s ohledem na jiné vymezení relevantního časového období (tří předcházející období, resp. tři roky předcházející konci lhůty pro podání žádostí o účast).

Dotaz č. 5 (citace)

Část 9a) požadavek kvalifikační dokumentace, dle něž případná jiná osoba, s jejíž pomocí dodavatel prokazuje část ekonomické nebo v rozsahu čl. 7 bodu 7.e) odst. 1 kvalifikační dokumentace část technické kvalifikace, byla zavázána z plnění koncese společně a nerozdílně s dodavatelem. Tento požadavek je dle našeho názoru nepřiměřený a neodpovídající reálným podmínkám poskytování sociálních služeb. V praxi je zpravidla pro poskytování sociálních služeb typu požadovaného zadavatelem zakládán zvláštní subjekt (tzv. SPV), který je následně poskytovatelem těchto sociálních služeb. Tyto samostatně zakládané subjekty mají od zakládajících osob oddělený provoz, financování, řízení rizik i další procesy. Případné převzetí solidární odpovědnosti ze strany těchto samostatných provozovatelů by reálně znamenalo popření principu jejich provozní samostatnosti. Setrvání zadavatele na tomto požadavku by tedy podstatně ztížilo schopnost všech dodavatelů uplatňujících výše popsany provozní model podat nabídku. I v případě, že by nabídka mohla být podána, měl by požadavek na solidární odpovědnost závažný vliv na její ekonomické parametry v neprospěch zadavatele, a to z důvodu nutnosti zahrnutí rizik plynoucích pro samostatné provozovatele jiných zařízení, kteří by převzali solidární odpovědnost, ačkoli provozně s projektem integrovaného seniorského centra Šolínova nijak nesouvisí. Ze zadávací dokumentace jsme přitom seznali, že součástí dialogové fáze je rovněž návrh finančního modelu. Zároveň jsme vyrozuměli, že na základě výsledků dialogové fáze má zadavatel možnost stanovit finální zadávací podmínky mimo jiné tak, aby měl ze strany účastníků dostatečně garantovánu jejich schopnost projekt řádně financovat. Za tohoto stavu si dovoluujeme zdvořile požádat o vypuštění výše uvedeného požadavku na solidární odpovědnost, a to s ohledem na dopad požadavku na schopnost podat nabídku, resp. na ekonomické parametry nabídky v situaci, kdy účelu požadavku může zadavatel dosáhnout jinými způsoby v reakci na výsledek dialogové fáze při vymezení finálních zadávacích podmínek.

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel posoudil dotaz v kontextu skutečnosti, že sám výslovně připustil možnost plnění koncese prostřednictvím SPV (tedy rovněž prostřednictvím obchodního modelu popsaného v dotazu). Po zvážení argumentů vznesených tazatelem zadavatel dospěl k závěru, že netrvá na požadavku společné a nerozdílné odpovědnosti dodavatelů v případě prokazování části ekonomické a v rozsahu čl. 7 bodu 7.e) odst. 1 rovněž technické kvalifikace prostřednictvím jiných osob.

Vzhledem k výše uvedenému tak zadavatel přistupuje ke změně zadávacích podmínek tak, že čl. 9 kvalifikační dokumentace v plném rozsahu nahrazuje následujícím ustanovením:

„Prokazování splnění části kvalifikace prostřednictvím jiných osob se řídí § 83 a násl. ZZVZ. V případě prokazování splnění části kvalifikace prostřednictvím jiné osoby je tak dodavatel povinen předložit v žádosti o účast veškeré doklady požadované § 83 odst. 1 ZZVZ.“

Dotaz č. 6 (citace)

Přílohy zadávací dokumentace - přílohami zadávací dokumentace jsou Krycí list žádosti o účast a Čestné prohlášení dodavatele o splnění základní způsobilosti. Oba dokumenty jsou označeny k doplnění zadavatelem. Dovolujeme si Vás proto požádat o jejich zaslání v editovatelné formě (.doc, nebo .docx).

Odpověď na dotaz č. 6

Na základě žádosti zadavatel jako přílohu č. 1 tohoto vysvětlení kvalifikační dokumentace přikládá vzorový krycí list v editovatelné podobě, a jako přílohu č. 2 tohoto vysvětlení kvalifikační dokumentace vzorové čestné prohlášení o splnění základní způsobilosti.

Zadavatel oznamuje, že vzhledem k povaze změny kvalifikační dokumentace, kterou se mění zadávací podmínky, a s ohledem na dobu uveřejnění tohoto vysvětlení na profilu zadavatele se lhůta pro podání žádostí o účast prodlužuje do 21. 4. 2017.

V Praze dne 27. 3. 2017

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

Markéta Olmerová

Příloha č. 1: Vzor krycího listu žádosti o účast

Příloha č. 2: Vzor čestného prohlášení o splnění základní způsobilosti