

Zadavatel:

Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví

se sídlem: Roškotova 1225/1, 140 00 Praha 4

IČO: 47114321, DIČ: CZ47114321

Název veřejné zakázky:

„Informační systém pro kontaktní centrum“

podlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném řízení dle § 56 zákona
č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

1. Identifikační údaje zadavatele

Název/obchodní firma: Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven
a stavebnictví

Sídlo: Roškotova 1225/1, 140 00 Praha 4

IČO: 47114321

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky je poskytování služeb informačního systému pro kontaktní centrum zadavatele. Předmět veřejné zakázky zahrnuje zejména SW řešení implementace kontaktního centra zadavatele, poskytování služeb technického řešení kontaktního centra, školení uživatelů, poskytnutí licencí k technickému řešení kontaktního centra, služeb podpory, služeb rozvoje a změnových požadavků, služeb konzultace a součinnost dodavatele při přechodu na jiný systém, resp. při jakémkoliv ukončení plnění předmětu veřejné zakázky.

Předmět plnění bude poskytován jako služba na infrastruktuře zajištěné dodavatelem (např. cloudové řešení).

3. Cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě

Cena za předmět plnění je stanovena dohodou na základě nabídky dodavatele podané v zadávacím řízení. Celková nabídková cena na 4 roky činí **2 492 900,00 Kč bez DPH**.

4. Druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení dle § 56 a násl. ZZVZ.

5. Identifikační údaje účastníků zadávacího řízení a uvedení jejich nabídkových cen

Pořadí	obchodní firma / jméno a příjmení účastníka zadávacího řízení / sídlo / IČO	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	IPEX a.s. se sídlem Pujmanové 1753/10a, Nusle, 140 00 Praha 4 IČO: 45021295	2 485 100
2.	Daktela s.r.o. se sídlem Vinohradská 2828/151, Žižkov, 130 00 Praha 3 IČO: 27232263	2 110 475, resp. při správném výpočtu 2 404 875,00 ¹
3.	atlantis telecom spol. s r.o. se sídlem Praha 10 - Hostivař, Štěrboholská 1427/55, PSČ 102 00 IČO: 60466189	2 492 900

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Pořadové číslo nabídky	Název / obchodní firma účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČO
1.	IPEX a.s.	Pujmanové 1753/10a, Nusle, 140 00 Praha 4	45021295
2.	Daktela s.r.o.	Vinohradská 2828/151, Žižkov, 130 00 Praha 3	27232263

Odůvodnění vyloučení účastníka zadávacího řízení IPEX a.s.:

Podle § 48 odst. 7 ZZVZ platí, že zadavatel je oprávněn vyloučit účastníka zadávacího řízení, který je akciovou společností nebo má právní formu obdobnou akciové společnosti a nemá vydány výlučně zaknihované akcie. Současně pak § 48 odst. 9 ZZVZ stanoví, že zadavatel u

¹ Z nabídky účastníka Daktela s.r.o. je zřejmé, že účastník nesplnil zadávací podmínky, když kalkulaci nabídkové ceny neprovedl správně, neboť do pole C9 tabulky vložil slovo CELKEM, čímž narušil automatický vzorec v tabulce pro výpočet celkové nabídkové ceny. V důsledku toho nebyla do celkové nabídkové ceny přičtena cena za Implementaci.

vybraného dodavatele ověří naplnění důvodu pro vyloučení podle odst. 7 na základě informací vedených v obchodním rejstříku. Pokud z informací vedených v obchodním rejstříku vyplývá naplnění důvodu pro vyloučení podle odst. 7, zadavatel účastníka zadávacího řízení vyloučí ze zadávacího řízení.

Zadavatel při posouzení nabídky účastníka zadávacího řízení IPEX a.s. (dále též „účastník 1“) zjistil, že účastník 1 má právní formu akciové společnosti a má vydáno 590 ks kmenových akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 10 000,- Kč a 100 ks kmenových akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 1 000,- Kč.

Účastník 1 tak neprokázal splnění podmínky dle § 48 odst. 7 ZZVZ, protože má právní formu akciové společnosti a nemá vydány výlučně zaknihované akcie.

Odůvodnění vyloučení účastníka zadávacího řízení Daktela s.r.o.:

V rámci posouzení prokázání splnění podmínek účasti v zadávacím řízení z hlediska požadavků stanovených zadavatelem v zadávacích podmínkách veřejné zakázky shledal zadavatel, že některé údaje a doklady předložené účastníkem zadávacího řízení Daktela s.r.o. (dále též „účastník 2“) nesplňují zadávací podmínky. Jedná se konkrétně o následující údaje a doklady.

1. Prokázání základní způsobilosti dle § 74 a § 75 ZZVZ a čl. 5.1. písm. a) zadávací dokumentace

Účastník 2 ve své nabídce nedoložil žádný doklad k prokázání základní způsobilosti. Nabídka účastníka 2 proto nesplňuje zadávací podmínky.

Účastník 2 neprokázal splnění základní způsobilosti dle § 74 ZZVZ a čl. 5.1. písm. a) zadávací dokumentace, protože nedoložil v nabídce žádný doklad k jejímu prokázání. To je důvodem pro jeho vyloučení ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

2. Prokázání profesní způsobilosti dle § 77 odst. 1 ZZVZ a čl. 5.2. písm. a) zadávací

Účastník 2 ve své nabídce nedoložil žádný doklad k prokázání profesní způsobilosti. Nabídka účastníka 2 proto nesplňuje zadávací podmínky.

Účastník 2 neprokázal splnění profesní způsobilosti dle § 77 odst. 1 ZZVZ a čl. 5.2. písm. a) zadávací dokumentace, protože nedoložil v nabídce žádný doklad k jejímu prokázání. To je důvodem pro jeho vyloučení ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

3. Prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ předložením seznamu významných služeb dle čl. 5.3 písm. a) zadávací dokumentace

Zadavatel v čl. 5.3 písm. a) zadávací dokumentace stanovil v souladu s § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ požadavek na prokázání technické kvalifikace spočívající v předložení seznamu významných služeb poskytnutých za posledních 3 roky před zahájením zadávacího řízení. Ze seznamu významných služeb muselo jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období realizoval:

- nejméně **3 významné služby** spočívající v **poskytování služeb informačního systému pro kontaktní centrum objednatele**, z nichž každá splňovala všechny níže uvedené podmínky:

- i) významná služba zahrnovala **SW řešení implementace kontaktního centra objednatele**,
- ii) významná služba zahrnovala **služby technického řešení kontaktního centra, podpory a rozvoje po dobu nejméně 2 let**,
- iii) plnění bylo poskytováno jako **služba na infrastruktuře zajištěné dodavatelem** (např. cloudové řešení),
- iv) finanční hodnota významné služby činila **min. 1.500.000 Kč bez DPH** (za každou významnou službu jednotlivě).

K prokázání výše uvedené technické kvalifikace účastník 2 ve své nabídce předložil seznam významných služeb ze dne 30. 8. 2024.

Účastník 2 neprokázal splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ a čl. 5.3. písm. a) zadávací dokumentace, protože dvě z celkem tří doložených (a tří požadovaných) významných služeb nesplňují zadávací podmínku, aby významná služba zahrnovala služby technického řešení kontaktního centra, podpory a rozvoje po dobu nejméně 2 let ke dni prokázání kvalifikace. To je důvodem pro jeho vyloučení dle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

4. Nesplnění zadávací podmínky dle čl. 8.3. zadávací dokumentace

Zadavatel v čl. 7 zadávací dokumentace jako jednu z podmínek účasti v zadávacím řízení stanovil obchodní podmínky spočívající v povinnosti účastníka zadávacího řízení: „(...) předložit v nabídce dále uvedené vyplněné přílohy Smlouvy: Příloha č. 1 - Podrobná specifikace předmětu plnění, Příloha č. 2 – Popis nabízeného řešení, Příloha č. 3 – Kalkulace ceny, Příloha č. 4 – Seznam poddodavatelů. Účastník zadávacího řízení není oprávněn požadovat změny či doplnění vzoru Smlouvy, s výjimkou doplnění údajů, které jsou výslovně vyhrazeny pro doplnění ze strany účastníka zadávacího řízení, jež budou doplněny před podpisem Smlouvy dle nabídky vybraného dodavatele.“

Dle čl. 8.2. zadávací dokumentace byl účastník zadávacího řízení povinen zpracovat nabídkovou cenu ve formě vyplnění Kalkulace ceny, která tvoří Přílohu č. 3 Smlouvy. Účastník byl povinen vyplnit Kalkulaci ceny v souladu s instrukcemi v Příloze č. 3 Smlouvy.

Dle čl. 8.3. zadávací dokumentace byl účastník zadávacího řízení povinen vyplnit všechna předem určená a barevně (žlutě) odlišená pole jednotlivých položek a ve spojení s čl. 8.4. zadávací dokumentace platí, že „účastník zadávacího řízení není oprávněn provádět v Kalkulaci ceny žádné další úpravy, změny či doplnění, kromě výše uvedeného vyplnění jednotlivých, zadavatelem předem určených polí.“

Účastník 2 ve své nabídce požadovanou zadávací podmínku nerespektoval, když kalkulaci nabídkové ceny neprovedl správně, když do pole C9 tabulky vložil slovo „CELKEM“, čímž narušil

automatický vzorec v tabulce pro výpočet celkové nabídkové ceny. V důsledku toho nebyla do celkové nabídkové ceny přičtena cena za Implementaci. (Celková nabídková cena tak byla uvedena ve výši 2.110.475,00 Kč bez DPH, přičemž do ní nebyla zahrnuta cena za Implementaci ve výši 294.400,00 Kč bez DPH.)

Účastník 2 tak nesplnil zadávací podmínky ve smyslu čl. 8.3. zadávací dokumentace, když provedl úpravu v Příloze č. 3 Smlouvy – Kalkulace ceny, resp. neoprávněně zasáhl do předem nastaveného automatického vzorce pro výpočet celkové nabídkové ceny. To je důvodem pro jeho vyloučení ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru

Pořadové číslo nabídky	Název / obchodní firma účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČO
3.	atlantis telecom spol. s r.o.	Štěrboholská 1427/55, Praha 10 – Hostivař, PSČ 10200	60466189

Odůvodnění:

Zadavatel provedl hodnocení nabídek dle § 119 ZZVZ podle ekonomické výhodnosti nabídek na základě nejnížší nabídkové ceny. Předmětem hodnocení byla celková nabídková cena v Kč bez DPH stanovená účastníky zadávacího řízení v souladu s čl. 9 zadávací dokumentace.

Nabídky byly seřazeny dle výše celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH od nejnížší nabídkové ceny po nejvyšší nabídkovou cenu. Jako nejvýhodnější nabídka byla vyhodnocena nabídka s nejnížší celkovou nabídkovou cenou v Kč bez DPH.

Na základě nabídkových cen jednotlivých účastníků zadávacího řízení stanovil zadavatel následující pořadí nabídek:

Výsledné pořadí nabídek	Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma účastníka zadávacího řízení	Nabídková cena (v Kč bez DPH)
1.	2.	Daktela s.r.o.	2 110 475,00, resp. při správném výpočtu 2 404 875,00
2.	1.	IPEX a.s.	2 485 100,00
3.	3.	atlantis telecom spol. s r.o.	2 492 900,00

Ze shora uvedených důvodů byli ze zadávacího řízení vyloučeni účastníci Daktela s.r.o. a IPEX a.s. Zadavatel tak vyhodnotil jako nejvýhodnější nabídku s pořadovým číslem 3 účastníka zadávacího řízení atlantis telecom spol. s.r.o. Nabídka vybraného dodavatele je zpracována plně v souladu s požadavky zadavatele obsaženými v zadávacích podmínkách veřejné zakázky, obsahuje veškeré údaje a dokumenty požadované zadavatelem.

8. Označení poddodavatelů dodavatelů podle bodu 7, pokud jsou zadavateli známi

Bez účasti poddodavatelů.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita; odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito; odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Veřejná zakázka byla zadána v otevřeném řízení.

10. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomu došlo

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

11. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Veškeré písemné úkony v rámci tohoto zadávacího řízení a rovněž veškerá písemná komunikace mezi zadavatelem (nebo jeho zástupcem) a dodavatelem probíhala elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje elektronického nástroje E-ZAKAZKY společnosti OTIDEA CZ s.r.o. dostupného na <http://www.e-zakazky.cz/>.

12. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Střet zájmů nebyl identifikován.

13. Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu

Veřejná zakázka nebyla rozdělena na části z důvodu potřeby zajištění jednotné odpovědnosti v rámci poskytování komplexní dodávky, z tohoto důvodu nepovažuje zadavatel za ekonomické, účelné a hospodárné rozdělovat veřejnou zakázku na více částí. Pokud by jednotlivé části předmětu plnění této veřejné zakázky byly poskytovány různými subjekty, hrozí zadavateli organizační rizika, vícenáklady při procesech spojených s koordinací různých dodavatelů a zajištění jejich vzájemné spolupráce a nekompatibilita plnění dodaných různými dodavateli.

14. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 ZZVZ

Toto kritérium ekonomické kvalifikace nebylo zadavatelem požadováno.

Praha dne dle elektronického podpisu

Informační systém pro kontaktní centrum
i.s. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
JUDr. Petr Novotný, LL.M. et LL.M., jednatel
(podepsáno elektronicky)