

Zadavatel: Městská část Praha-Kolovraty
adresa pro doručování: Praha-Kolovraty, Kolovraty, Mírová 364/34
IČO: 00240346
Zastoupený Jonášem Zejfartem, MA, starosta, starostou

Veřejná ZAKÁZKA:
„Kolovraty - dostupné bydlení“

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE VI

Výše uvedený zadavatel Vám dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zasílá následující vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ustanovení § 98 zákona k veřejné zakázce vyhlášené pod názvem „**Kolovraty - dostupné bydlení**“.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14

Dotaz č. 1

V závazném návrhu SoD (čl. II odst.1) jsou uvedeny termíny pro převzetí staveniště a zahájení stavebních prací, které již nejsou aktuální – Bude prosím ještě v rámci zadávacích podkladů aktualizováno? Následující odst. 2 termíny uvedené v odst.1 povoluje upravit, nicméně v odst. 2 je uvedena věta „Zhotovitel je však i v takovém případě povinen vyvinout veškeré úsilí k tomu, aby byly původně sjednané termíny dodrženy.“ Kdo a jak bude měřit, že úsilí dodavatele bylo či nebylo přiměřené?

Dotaz č. 2

V závazném návrhu SoD (čl. VI odst. 3) je uvedena splatnost jednotlivých daňových dokladů 60 dnů ode dne doručení daňového dokladu objednateli – Je prosím možné splatnost daňových dokladů upravit na 30 dnů popř. úhradu daňových dokladů řešit faktoringem?

Dotaz č. 3

Způsob pro doručování jednotlivých daňových dokladů – Bude prosím možné daňové doklady posílat elektronicky (e-mail či na datovou schránkou Objednatele)?

Dotaz č. 4

V závazném návrhu SoD (čl. VIII odst. 1) je uvedena záruční doba 60 měsíců na vše – Je prosím možné upravit pro přesně definované části díla se záruční dobou 24 měsíců a vyjímky s nižší zárukou – např.: 24 měsíců na technologie, motorické a mechanické zařízení či výrobky; 0 měsíců na spotřební zboží nebo materiál; 6 měsíců na výsadbu; atd.?

Dotaz č. 5

V závazném návrhu SoD (čl. VIII odst. 7) je uvedena lhůta pro zahájení odstraňování vad havarijního charakteru do 12 hodin – Prosíme o prodloužení do 24 hodin?

Dotaz č. 6

V závazném návrhu SoD (čl. XV) jsou uvedeny smluvní pokuty – Prosíme upravit, aby bylo vzájemně vyvážené pro obě smluvní strany? Je prosím možné omezit maximální výši pokut? Je prosím možné doplnit také nějaké sankce ve vztahu k objednateli – neuhrazení oprávněného daňového dokladu; přerušení díla z důvodu na straně objednatel; atd.?

Dotaz č. 7

V závazném návrhu SoD (čl. XIX) jsou uvedeny možnosti pro odstoupení od smlouvy - Prosíme upravit, aby bylo vzájemně vyvážené pro obě smluvní strany? Chybí zde možnost pro případné odstoupení pro dodavatele – neuhrazení oprávněného daňového dokladu do nějaké doby; přerušení díla z důvodu na straně objednatel trvajícím déle než; atd.?

Odpověď:

Zadavatel jako přílohu tohoto dokumentu posílá aktualizovaný návrh smlouvy.

- Ad 1) V článku II odst. 1 návrhu smlouvy o dílo byly upraveny termíny pro předání staveniště, pro provedení díla a další související termíny.
- Úsilí vyvinuté zhotovitelem se posuzuje ad hoc podle konkrétních okolností. Zadavatel nepředkládá změny v harmonogramu, neboť datum zahájení provádění díla/předání staveniště je určeno v návaznosti na datum uzavření smlouvy o dílo.
- Ad 2) Splatnost faktur a dalších plateb byla v rámci návrhu smlouvy o dílo snížena na 30 dnů.
- Ad 3) Do návrhu smlouvy o dílo byla doplněna možnost zasílat faktury na adresu elektronické pošty zadavatele.
- Ad 4) Zadavatel je názoru, že podmínky záruky odpovídají tržním standardům. Zadavatel nebude podmínky záruky dle čl. VIII návrhu smlouvy o dílo upravovat.
- Ad 5) Zadavatel je názoru, že lhůta pro odstranění vad havarijního charakteru odpovídá tržním standardům a charakteru díla. Zadavatel nebude lhůtu pro odstranění vad havarijního charakteru upravovat.
- Ad 6) Zadavatel je názoru, že ujednání o smluvních pokutách odpovídá tržním standardům. Zadavatel nebude podmínky týkající se smluvních pokut upravovat.
- Ad 7) Zadavatel doplnil do čl. XIX návrhu smlouvy o dílo právo zhotovitele na odstoupení od smlouvy v případě prodloužení zhotovitele s úhradou ceny za dílo.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15

Zadávací dokumentace obsahuje přílohu č. 4 - Návrh smlouvy o dílo, který má být účastníky podepsán a má být součástí cenových nabídek. Tento návrh však obsahuje nereálné údaje v Článku II. Doba plnění, v odstavci 1 (termíny zahájení a dokončení). Současně je v tomto Článku II termínový nesoulad mezi zmíněným odstavcem 1 a následným odst. 3. Účastníci nemohou dle znění „Výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace“ (bod 14. Obchodní a platební podmínky) do textu Smlouvy sami zasahovat a tedy vyzýváme zadavatele o úpravu a předložení opraveného Návrhu smlouvy o dílo.

Odpověď:

Zadavatel jako přílohu tohoto dokumentu posílá aktualizovaný návrh smlouvy.

V článku II odst. 1 návrhu smlouvy o dílo byly upraveny termíny pro předání staveniště, pro provedení díla a další související termíny. Článek II odst. 3 návrhu smlouvy o dílo byl upraven tak, aby nezakládal nesoulad.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 16

Dotaz č. 1

1. Smlouva – nejsou aktuální termíny zahájení prací, uzlových bodů, atd. Je potřeba uvést do souladu.

a. Harmonogram prací bude předmětem jednání, ale není součástí odevzdané nabídky?

b. Doba plnění v předmětu smlouvy není reálná, termín zahájení plnění 6.9.2023 již uplynul, stejně tak i termín zahájení stavebních prací: 13.9.2023. Žádáme o doplnění realistických předpokládaných termínů realizace zakázky, jelikož tento parametr může mít vliv na nabídkovou cenu. Aktuální uzlové termíny definované návrhem smlouvy také nedávají smysl.

Dotaz č. 2

2. Termín plnění VZ není uveden ani v ZD (pouze staré datum)

Odpověď:

Zadavatel jako přílohu tohoto dokumentu posílá aktualizovaný návrh smlouvy.

Ad 1) Harmonogram prací má být součástí nabídky. V článku II odst. 1 návrhu smlouvy o dílo byly upraveny termíny pro předání staveniště, pro provedení díla a další související termíny. Článek II odst. 3 návrhu smlouvy o dílo byl upraven tak, aby nezakládal nesoulad. Před podpisem smlouvy budou pouze upraveny případné detaily.

Ad 2) Termín plnění VZ vyplývá z upraveného čl. II odst. 1 návrhu smlouvy o dílo.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 17

Dotaz č. 1

V návrhu SoD v čl. I odst. 14 se uvádí, že součástí předmětu plnění je i pravidelná údržba stavby – žádáme o vyjasnění čeho se bude týkat, jak má být častá a vložení takového požadavku do VV.

Dotaz č. 2

V návrhu SoD v čl. II odst. 1 a 3 uvádí Zadavatel v termínech již prošlá data. Žádáme o jejich opravu, případně o stanovení termínu – plnění ve lhůtách, nikoliv dle přesných dat.

Dotaz č. 3

K SoD čl. II odst. 4 máme za to, že se jedná o nepřiměřené ustanovení a žádáme Zadavatele o úpravu textace ve smyslu nároku Zhotovitele na náhradu nákladů spojených s takovým přerušením díla ze strany Objednatel.

Dotaz č. 4

Obdobně i ujednání dle SoD čl. II odst. 5 považujeme za nepřiměřené, tedy v rozporu se ZZVZ. Náklady na zamezení nebo minimalizaci škody, která by pozastavením díla ze strany Objednatel mohla vzniknout by měl nést Objednatel nikoliv Zhotovitel. Žádáme o změnu SoD v tomto bodě.

Dotaz č. 5

Uchazeč považuje ujednání dle SoD čl. VI odst. 2 a obdobně i IV odst. 4 za nepřiměřené. Tato ustanovení předjímají, že se jedná o cenu stanovenou pevnou částkou a zhotovitel má nést riziko změny okolností: Uvedená cena je ujednána pevnou částkou s tím, že je stanovena jako konečná a zahrnující vše, co je k provedení díla nezbytné. Žádáme zadavatele o vysvětlení, jak bude přistupovat ke změnám v okolnostech, které nemohl uchazeč v nabídce zohlednit (nepředvídatelné geologické či fyzické podmínky na staveništi, chyby v projektové dokumentaci, které vyvolají zvýšené náklady apod.) Zhotovitel musí mít v takových případech nárok na navýšení ceny za dílo. Návrh SOD však toto nepřipouští.

Dotaz č. 6

K ujednání SOD dle čl. VI odst. 4 žádáme o doplnění, v jaké lhůtě uhradí objednatel zhotoviteli pozastávku.

Dotaz č. 7

Dle SOD čl. VIII odst. 6 - žádáme zadavatele o úpravu textu v bodech c) a d) doplněním podtrženého textu takto: c) odstranit běžnou vadu bezodkladně, nejpozději však ve lhůtě 5 kalendářních dnů od uplatnění vady, bude-li to technicky a technologicky možné; d) odstranit vadu bránící užívání díla nebo části díla bezodkladně v technicky nejkratším možném termínu, nejpozději však ve lhůtě 48 hodin od uplatnění vady, bude-li to technicky a technologicky možné.

Dotaz č. 8

K SOD č. IX odst. 2 a 3 žádáme zadavatele o doplnění, k jakému okamžiku má být předána bankovní záruka za řádné plnění povinností zhotovitele v realizaci, což ve smlouvě chybí: Záruční listina tvoří přílohu č. 4 smlouvy o dílo a je předávána objednateli např. x dnů ode dne účinnosti smlouvy / x dnů od předání staveniště apod.

Dotaz č. 9

K tomuto dále žádáme o vysvětlení, proč je výše bankovních záruk stanovena jako „minimální“, nikoliv pevnou částkou. Takové ujednání povede k podání neporovnatelných nabídek, kdy uchazeči mohou uvažovat různě a kalkulovat buď s náklady na bankovní záruku na minimální částku nebo naopak uváží, že zajištění v minimální výši neodpovídá obvyklé praxi a je pro zadavatele nedostatečné.

Dotaz č. 10

Článek XIX neobsahuje výslovné ujednání, které by opravňovalo zhotovitele k odstoupení od smlouvy, a to zejména v případě prodloužení s úhradou ceny díla, kdy splatnost je ve smlouvě o dílo 60 dnů, což je

pro zhotovitele, i s ohledem na to, že se jedná o veřejnou zakázku, dlouhá lhůta. Žádáme proto zadavatele o doplnění takového ujednání dle navrženého podtrženého textu: Zhotovitel je oprávněn odstoupit od smlouvy v případě, že bude objednatel v prodlení s úhradou ceny za dílo déle než 70 kalendářních dnů po lhůtě splatnosti.

Dotaz č. 11

Dle SOD XVII3 žádáme zadavatele o vysvětlení, proč mají být spory ve veřejné zakázce u veřejného zadavatele řešeny u rozhodčího soudu – jedná se o nestandardní ujednání, navrhuje, aby rozhodčí doložka byla vypuštěna a spory řešeny u obecných soudů.

Odpověď:

Zadavatel jako přílohu tohoto dokumentu posílá aktualizovaný návrh smlouvy.

- Ad 1) Předmětem plnění veřejné zakázky není provádění pravidelné údržby stavby, ale pouze vyhotovení dokumentace pro provádění pravidelné údržby dokončené stavby. Článek I odst. 14 návrhu smlouvy byl upraven, aby se vyloučily případné nejasnosti.
- Ad 2) V článku II odst. 1 návrhu smlouvy o dílo byly upraveny termíny pro předání staveniště, pro provedení díla a další související termíny. Článek II odst. 3 návrhu smlouvy o dílo byl upraven tak, aby nezakládal nesoulad.
- Ad 3) Zadavatel je názoru, že ujednání o právu objednatel pozastavit provádění díla odpovídá tržním standardům. Zadavatel nebude podmínky týkající jeho práva pozastavit provádění díla upravovat.
- Ad 4) Zadavatel upravil čl. II odst. 5 návrhu smlouvy o dílo tak, že v případě, že zadavatel přeruší provádění díla o více než rok, tak zhotovitel má nárok na náhradu účelně vynaložených nákladů, které mu vznikly z důvodu zajištění ochrany a bezpečnosti staveniště po dobu dalšího trvání přerušení provádění díla přesahující 1 rok.
- Ad 5) Zadavatel je názoru, že ujednání čl. IV odst. 4 a čl. VI odst. 2, jakož i čl. V návrhu smlouvy o dílo odpovídají tržním standardům. Dodavatelé mají možnost seznámit se s projektovou dokumentací a posoudit její úplnost.
- Ad 6) V návrhu smlouvy o dílo byl doplněn čl. VI odst. 4, který stanoví, že pozastávka bude splatné ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení příslušné faktury objednateli.
- Ad 7) Zadavatel je názoru, že ujednání o lhůtách k odstranění vad odpovídá tržním standardům. Do čl. VIII odst. 6 písm. c) a d) nicméně bylo doplněno, že zhotovitel a objednatel se mohou s ohledem na charakter vad dohodnout i na jiné lhůtě k odstranění vad.
- Ad 8) Z článku IX návrhu smlouvy o dílo vyplývá, že bankovní záruka musí být zhotovitelem předložena nejpozději při uzavření smlouvy o dílo, resp. (znovu) nejpozději při předání dokončeného díla. Zadavatel nicméně drobně upravil textaci článku IX návrhu smlouvy o dílo pro vyloučení případných nejasností.
- Ad 9) Pro zadavatele je důležité, aby bankovní záruka porývala alespoň částku ve výši 500.000 Kč. Zadavatel nemá důvod odmítat bankovní záruky na vyšší částku, pokud dodavatel dobrovolně poskytne bankovní záruku na vyšší částku. Případné rozdíly ve výši částky bankovní záruky nemohou vést k podání neporovnatelných nabídek, neboť výše bankovní záruky nemá žádný vliv na plnění veřejné zakázky ani na výběr dodavatele. Zadavatel rovněž do návrhu smlouvy o dílo doplnil článek IX odst. 7, který připouští nahrazení bankovní záruky složením peněžité kauce na bankovní účet zadavatele.
- Ad 10) Zadavatel doplnil do čl. XIX návrhu smlouvy o dílo právo zhotovitele na odstoupení od smlouvy v případě prodlení zhotovitele s úhradou ceny za dílo.
- Ad 11) Zadavatel upravil čl. XXVI odst. 3 smlouvy o dílo tak, že k rozhodování sporů jsou příslušné obecné soudy České republiky.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 18

Uchazeč při kontrole PD z důvodu potřeby ocenit vodorovné dopravní značení zjistil nesoulad mezi PD a TZ, a to ve skladbě vodorovné konstrukce a povrchu garáží v 1. NP. TZ uvádí, že vodorovné značení bude provedeno ve dvou fázích:

V první fázi je na nový povrch vozovky položeno kompletní značení pouze jednosložkovou rozpouštědlovou barvou s obsahem sušiny min. 75 %. Po stabilizování vlastností povrchu vozovky (vyprcháání těkavých látek z asfaltu) nebo uplynutí zimního období (teploty povrchu vhodné pro pokládku, odstranění chloridů z povrchu vozovky, vysušení vozovky) se provede druhá fáze, kdy se značení provádí v definitivním provedení z materiálů dlouhodobé životnosti.

V PD je v garážích uvedena skladba P-05, tedy:

P-05	podlaha - garáže
	0 mm ochranný vodoodpudivý penetrační nátěr pojižděné betonové podlahy
	100 mm Armovaný cementový potěr leštěný pochází
	200 mm Vodostavební žb. C30/37 XC3? viditelné povrchy pohledové kvalita PB2
	50 mm Beton prostý - podkladní C20/25
700 mm Hutněné drčené kamenivo fr. 0-32	

Může zadavatel upřesnit, zda je v garážích uvažována asfaltová konstrukce nebo platí skladba P-05?

Zároveň se chceme dotázat, zda zadavatel blíže specifikuje vodorovné dopravní značení, které je v SP nevhodně uvedeno položkou č. 258 objektu SO-04.01 nebo zda zajistí opravu SP? Z výkresu D.1.1.03 jsou zřejmé pouze symboly pro invalidy.

258	K	78300943	Označení dopravní podlah podzemních garáží	soubor	1.000
-----	---	----------	--	--------	-------

Odpověď:

Skladba P-05 platí, i na vjezdové rampě je beton. Výkres dopravního značení přiložen.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 19

Uchazeč při kontrole SP a PD zjistil nesoulad, a to u sádrokartonových konstrukcí.

149	K	763111316	Příčka ze sádrokartonových desek s nosnou konstrukcí z jednoduchých ocelových profilů UW, CW jednoduše opláštěná deskou standardní A tl. 12,5 mm, příčka tl. 125 mm, profil 100, s izolací, EI 30, Rw do 48 dB	m2	236.578
	VV		1.NP		
	VV		"byt 1+kk" (2,735*2,65)*4		28.991
	VV		2.NP		
	VV		"byt 1+kk" (2,735*2,65)*16		16 115.964
	VV		3.NP		
	VV		"byt 1+kk" (2,735*3,35)*10		91.623
	VV		Součet		236.578
150	K	763122558	Stěna šachtová ze sádrokartonových desek s nosnou konstrukcí ze zdvojených ocelových profilů UW, CW trojitě opláštěná deskami protipožárními DF tl. 3 x 15 mm EI 90, stěna tl. 145 mm, profil 100, s izolací, Rw do 39 dB	m2	88.466
	VV		F-22 šachty ze strany atria		
	VV		1.NP		
	VV		0,71*2,65*14		26.341
	VV		2.NP		
	VV		0,71*2,65*14		26.341

VV	3.NP	
VV	0,71*3,6*14	35.784
VV	Součet	88.466

151	K	763123233	Stěna předsazená bezpečnostní ze sádrokartonových desek bezpečnostní třída RC3 s nosnou konstrukcí ze zdvojených ocelových profilů UW, CW s dodatečným profilem CD, se dvěma ocelovými plechy tl. 0,55 mm 2 x dvojitě opláštěná deskami tl. 2 x 2 x 12,5 mm impregnovanými H2, s izolací, EI 30, stěna tl. 200 mm, profil 75	m2	88.466
-----	---	-----------	--	----	--------

VV	F-22 šachty ze strany atria	
VV	1.NP	
VV	0,71*2,65*14	26.341
VV	2.NP	
VV	0,71*2,65*14	26.341
VV	3.NP	
VV	0,71*3,6*14	35.784
VV	F_22	Součet
		88.466

Může zadavatel vysvětlit, kde se v PD tyto konstrukce nachází?

Odpověď:

V prvním případě jde o sdk příčku, do které zajíždějí posuvné dveře v 1+kk bytech. Byla zjištěna a vypuštěna duplicitní položka (150 a 151).

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 20

Uchazeč na základě upozornění potencionálního subdodavatele VZT zjistil, že z PD není zřejmé, zda je odtah z WC a kuchyně veden do stejného potrubí nebo se jedná o dvě samostatná stoupačí vedení VZT. Uchazeč byl subdodavatelem upozorněn, že dle platné normy nelze sloučit odtah z WC a kuchyně do jedné stoupačky.

Může zadavatel prověřit u projektanta tuto skutečnost a potvrdit správnost ZD, tedy PD a také SP? Rychlou kontrolou výkazu výměr SP jsme došli ke zjištění, že vykázané množství odpovídá právě společné stoupačce.

Odpověď:

Druhá stoupačka VZT bude doplněna do PD, do VV byla doplněna aktualizovaný výkaz výměr tvoří přílohu tohoto dokumentu.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 21

Uchazeč při PD a SP zjistil nesoulad v části SO 04.02 Konstrukční část.

V SP jsou všude uvedeny betony tř. C 30/37, ale v TZ SKŘ jsou uvedeny rozdílné třídy betonů pro různé typy konstrukcí - pasy, deska, zdi, stropy.

V SP dále chybí kompletní základové železobetonové pasy a patky, podkladní beton dle skladby P05, prefabrikované schodiště, dále některé bednění, např. stupňů schodišť, pasů a patek.

Může zadavatel provést kontrolu SP v návaznosti na platnou PD a doplnit chybějící do SP?

Odpověď:

Odstraněno v rámci předchozích vysvětlení zadávací dokumentace, co se tříd betonu týče, platí statická část.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 22

Uchazeč se po kontrole PD domnívá, že výkresy SKŘ a ASŘ spolu nekorespondují. V půdorysech SKŘ jsou uvedeny ŽB monolitické desky lodžii, ale v půdorysech a pohledech ASŘ žádné lodžie nejsou.

Může zadavatel vysvětlit, které výkresy jsou platné?

Odpověď:

Odstraněno v rámci předchozích vysvětlení zadávací dokumentace.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 23

Při kontrole SP a PD byl zjištěn rozpor v materiálech pro oplechování. V tabulce 204 klempířských prvků je uveden plech zinek, SP a PD uvádí Titan zinek.

Může zadavatel upřesnit a případně upravit zadání – SP, PD nebo tabulky?

Odpověď:

Opravená tabulka tvoří přílohu tohoto dokumentu.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 24

Zadavatel v SP v části VRN – Vedlejší rozpočtové náklady uvádí položky:

D	VRN1	Průzkumné, geodetické a projektové práce			0.00	
1	K	012103000	Geodetické práce před výstavbou	%		0.00 CS ÚRS 2021 01
2	K	012303000	Geodetické práce po výstavbě	%		0.00 CS ÚRS 2021 01
3	K	013254000	Dokumentace skutečného provedení stavby	%		0.00 CS ÚRS 2021 01
D	VRN3	Zařízení staveniště			0.00	
4	K	31002000	Související práce pro zařízení staveniště	%		0.00 CS ÚRS 2021 01
5	K	032002000	Vybavení staveniště	%		0.00 CS ÚRS 2021 01
6	K	033002000	Připojení staveniště na inženýrské sítě	%		0.00 CS ÚRS 2021 01
7	K	034002000	Zabezpečení staveniště	%		0.00 CS ÚRS 2021 01
D	VRN4	Inženýrská činnost			0.00	
8	K	041103000	Autorský dozor projektanta	%		0.00 CS ÚRS 2021 01
9	K	041203000	Technický dozor investora	%		0.00 CS ÚRS 2021 01
10	K	041403000	Koordinátor BOZP na staveništi	%		0.00 CS ÚRS 2021 01
11	K	0411032	Dozor statika	%		0.00 vlastní
12	K	043103000	Geofyzikální měření	%		0.00 CS ÚRS 2021 01

Uchazeč by tímto chtěl upozornit na nevhodně zvolenou měrnou jednotku procenta „%“. Metodika rozpočtování u Veřejných zakázek nedoporučuje používat vyjádření položek procentní MJ pro její nejednoznačnou hodnotu. Toto platí např. u procentních přesunů hmot. Využití měrné jednotky „%“ u stanovení VRN je naprosto nestandardní. Položky VRN by měly cenit dle jasné měřitelné jednotky, např. u zařízení staveniště MJ „měsíc“, což při případném prodloužení stavby vyvolaném investorem nebo nepředvídatelnými vlivy zjednodušuje jejich ocenění jako vícepráce. Případně využít MJ „soubor“ nebo „komplet“, které jsou vhodné pro ocenění Průzkumných, geodetických a projektových prací. Navíc u procentního vyjádření neexistuje žádná vazba položek VRN na ZRN.

10.1. Zajistí zadavatel úpravu SP v části VRN tak, aby odpovídalo běžné praxi a bylo jednoznačně ocenitelné?

Dále jsou zde uvedeny náklady na inženýrskou činnost. Zadavatel takto přenáší své náklady na autorský dozor projektanta, technický dozor investora, koordinátora BOZP a dozor statika na uchazeče/zhotovitele. Toto je zcela nelogické, neboť výše uvedené profese jsou smluvní partneři zadavatele/investora, který by je měl platit a oni by měli odvádět svou práci pro investora. V případě, že budou placeni zhotovitelem, měli by pracovat pro zhotovitele.

Koordinátor BOZP - § 14 odst. 2 Zákona č. 309/2006 Sb. Koordinátorem je fyzická nebo právnická osoba určená zadavatelem stavby k provádění stanovených činností při přípravě stavby, popřípadě při realizaci stavby na staveništi. Koordinátorem může být určena fyzická osoba, která splňuje stanovené předpoklady odborné způsobilosti (§ 10). Právnická osoba může vykonávat činnost koordinátora, zabezpečí-li její výkon odborně způsobilou fyzickou osobou. Koordinátorem nemůže být zhotovitel, jeho zaměstnanec, ani fyzická osoba, která odborně vede realizaci stavby.

Autorský dozor projektanta, Technický dozor investora, Dozor statika - § 161 odst. 2 Zákona č. 283/2021 Sb., citace: U stavby financované z veřejných prostředků, kterou provádí stavební podnikatel jako zhotovitel, je stavebník povinen zajistit technický dozor stavebníka nad prováděním stavby fyzickou osobou oprávněnou podle autorizačního zákona. Zpracoval-li projektovou dokumentaci pro tuto stavbu projektant, zajistí stavebník dozor projektanta

10.2. Zajistí zadavatel odebrání položek č. 8 – 11 ze SP části VRN?

Odpověď:

Odstraněno v rámci předchozích vysvětlení zadávací dokumentace.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 25

V PD ke staticce je adresář nazvaný Výztuž a v něm nic není. Ale mělo by být, protože dle textu v PD jde o dokumentaci pro provádění stavby, tedy dle vyhlášky o dokumentaci 499/2006, příloha 13, D.1.2 Stavebně konstrukční řešení, má být součástí PD výkres uspořádání vyztužení monolitických betonových konstrukcí obsahující pohledy a dostatečné množství příčných řezů jednoznačně určujících kvalitu betonu a oceli, polohu a průřezovou plochu, případně počet vložek příslušného profilu; výkres uspořádání vyztužení slouží na základě podrobného statického výpočtu jako podklad pro vypracování podrobných výkresů výztuže. Žádáme zadavatele o poskytnutí chybějící části projektové dokumentace.

Odpověď:

Odstraněno v rámci předchozích vysvětlení zadávací dokumentace, viz statická část.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 26

Ve VV v objektech ZTI jsou položky:

SO-04.03.04 - Byt 1+KK – ZTI, položka

29	K	726100	Zbývající byty 1+kk	kus	29,000		0,00
----	---	--------	---------------------	-----	--------	--	------

SO-04.03.05 - Byt 2+KK – ZTI, položka

28	K	726101	Zbývající byty 2+kk	kus	11,000		0.00
----	---	--------	---------------------	-----	--------	--	------

SO-04.03.06 - Byt 3+KK – ZTI, položka

28	K	726102	Zbývající byty 3+kk	kus	7,000		0.00
----	---	--------	---------------------	-----	-------	--	------

Chceme se ujistit o konkrétní náplni těchto položek s tímto popisem. Žádáme zadavatele o přesné definování rozsahu prací a materiálu, které zahrnují tyto 3 položky – předpokládáme, že formou poznámky k dané položce výkazu výměr (obdobně jako u jiných položek), dle skutečné náplně položek.

Odpověď:

Přílohou tohoto dokumentu je aktualizovaný VV.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 27

Ve „vysvětlení ZD č. 1, odpověď na dotaz č. 4“ uvádíte, že „výhodou by bylo použití žaluzií integrovaných za vnějším sklem – před izolačním dvojsklem – zamezení problémů s námrazou, větrem a zasněžením + vyhnutí se kolizi s otvíráním požárních odkuřovacích světlíků“. Následně je ve „vysvětlení ZD č. 2, odpověď na dotaz 1“ připojený i ilustrační obrázek výrobku „Motorické lamelové žaluzie – integrované skrytě v systému zdvojených oken Schüco AWS 120 CC.SI“ – žaluzie Schüco CCB. Všechny fasádní žaluzie (předokenní nebo integrované) se dají použít jen ve svislé poloze, nikoliv v poloze téměř vodorovné. Elektromotor žaluzie vytahuje, případně umožní jejich spuštění dolů, ale nestahuje je – žaluzie dolů sjíždějí vlastní vahou. Pro stínění pergol, zimních zahrad apod. se používají „plisé“ žaluzie, látkové rolety apod., případně pevně namontované slunolamy (případně s naklápěcími lamelami). Podle našeho zjištění je navržené řešení neproveditelné (jak původní exteriérové žaluzie na střeše, tak i integrované žaluzie mezi skly). Žádáme zadavatele o uvedení „referenčního výrobku“, který splňuje požadované parametry a současně o úpravu příslušné položky ve výkazu výměr.

Odpověď:

Řešením je pevný slunolam před sklem, který se bude odklápět pouze při čištění zasklení. Odpadá tím MaR etc.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 28

V rozpočtu silnoproudu „SO-04.04.01 – Silnoproud“ je duplicitně uvedená dodávka záložního zdroje. Jednou v položce č. 5, podruhé v položce č. 168. Žádáme o upřesnění, jak tyto položky ocenit, resp. žádáme o úpravu výkazu výměr.

5	K	Pol5	UPFD v.č. D.1.4.ESI14	ks	1,000
---	---	------	-----------------------	----	-------

168	K	Pol156	záložní zdroj UPFD	ks	1,000
-----	---	--------	--------------------	----	-------

Odpověď:

Přílohou tohoto dokumentu je aktualizovaný VV.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 29

V zadávací dokumentaci – výkazu výměr je duplicitně uvedená dodávka „domácího telefonu“. Jedenkrát v rozpočtu „SO-04.04.02 – Slaboproud“ (část D4 – Domácí telefon) a podruhé jako samostatný rozpočet „SO-04.04.05 - Domácí tele...“. Žádáme o informaci, jak tuto duplicitu řešit, resp. žádáme o dodání opraveného výkazu výměr.

Odpověď:

Přílohou tohoto dokumentu je aktualizovaný VV, kde se tato položka již nevyskytuje.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 30

Zadavatel stále ještě bude zodpovídat mnoho položených dotazů. Proto v současné je prodloužena lhůta pro podání nabídek do 27.6.2024 do 10:00 hod., ale s jistotou se tato bude ještě prodlužovat.

S pozdravem

Městská část Praha-Kolovraty
v.z. Mgr. Šárka Hájková, EVRI 2004 s.r.o.