



MĚSTO

BLANSKO

ZADAVATEL:

město Blansko

Sídlem: nám. Svobody 32/3, 678 01 Blansko

IČ: 00279943

Název zakázky: „Budova zázemí fotbalového stadionu Údolní, Blansko“

V Boskovicích dne 5. května 2025

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

V rámci veřejné zakázky na stavební práce, zadávané podle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, formou zjednodušeného podlimitního řízení pod názvem „Budova zázemí fotbalového stadionu Údolní, Blansko“, zadavatel obdržel dotazy, na které odpovídá takto:

Dotaz:

Prosíme o ověření VV v části „IO02-Zpevněné plochy a komunikace - vč. HTÚ“ správnost MJ u položek: Pořadí Číslo Název Množství MJ 8 171201201R00 Uložení sypaniny na dočasnou skládku tak, že na 1 m² plochy připadá přes 2 m³ výkopku nebo ornice 2 600,00 m³ 13 122100010RAA Odkopávky a prokopávky odkopávky nezapažené v hornině 1-4 naložení, odvoz 1 000 m, uložení 2 600,00 m³ Dle tohoto množství by mělo dojít minimálně odkopu hl.1m.

Odpověď:

Výměra je v souladu s výkresovou dokumentací.

Dotaz:

U předchozího vysvětlení zadávací dokumentace, kde žádost byla podána 07.04.2025 a vysvětlení zveřejněno 15.04.2025, nebyla dodržena stanovená lhůta pro odpověď zadavatele, žádáme a přiměřený posun lhůty pro podání nabídek reflektující toto zdržení.

Odpověď:

Z ustanovení zákona vyplývá, že pokud zadavatel neodpoví na dotazy do tří pracovních dnů, musí prodloužit lhůtu pro podání nabídek o tolik dnů, o kolik odešle odpověď později. Zadavatel v rámci vysvětlení ZD ze dne 2.4.2025 stanovil lhůtu pro podání nabídek do 22.4.2025. Následně v rámci vysvětlení ZD ze dne 15.4.2025 prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 28.4.2025, tj. o 4 pracovní dny.

Pokud tedy zadavatel obdržel dne 7.4.2025 dotazy, bylo jeho povinností na tyto dotazy odpovědět do 10.4.2025, pokud tedy na dotazy ze dne 7.4.2025 odpověděl dne 15.4.2025 měl lhůtu pro podání nabídek prodloužit o tři pracovní dny, protože však lhůtu pro podání nabídek prodloužil o čtyři pracovní dny je zřejmé, že posun lhůtu pro podání nabídek reflektující toto zdržení.

Dotaz:

Dle bodu 3.11.w) smlouvy o dílo je součástí provedení díla také zajištění vydání kolaudačního rozhodnutí provedené stavby a veškerých ostatních nutných povolení k legalizaci užívání provedeného stavebního díla. Žádáme o dodání stavebního povolení k akci, v němž jsou konkretizovány podmínky vedoucí k úspěšnému získání kolaudačního rozhodnutí.

Odpověď:

Zadavatel stavební povolení zveřejní v rámci vysvětlení ZD ze dne 5.5.2025.

Dotaz:

Co se týče odpovědi na dotaz č.1 ze dne 15.04.2025 má uchazeč za to, že odůvodnění potřebné kvalifikace je zcela nedostatečné, a zužuje možný okruh uchazečů o zakázku, čímž narušuje korektnost veřejné soutěže. Prosíme o jasnou definici, proč je nutná osoba s autorizací na „Dopravní stavby, nekolejová doprava“, když jak sám uvádíte v odpovědi: stanovisko SÚ SH stavebním úřadem pro vydání povolení stavby nebylo vyžadováno a nejedná se tedy o stavbu komunikace..

Odpověď:

Pokud správní orgán nazná, že charakter neveřejné komunikace z hlediska projektové přípravy nevyžaduje speciální odbornost a lze akceptovat autorizaci projektanta, nepřenáší se tento závazek na stavebníka ve smyslu realizace stavby. Stavba hrazená z veřejných prostředků musí být vedena autorizovanou osobou, cituji:

Činnost stavbyvedoucího, tj. odborné vedení provádění stavby nebo její změny anebo odstraňování stavby, je podle § 155 nového stavebního zákona považována za vybranou činnost ve výstavbě.

Vybrané činnosti jsou charakterizovány shodně s předcházející právní úpravou (zákon č. 183/2006 Sb.) jako činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě, a proto je mohou vykonávat výhradně osoby oprávněné podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (autorizační zákon).

Vzhledem k tomu, že objednatel považuje stavbu areálové komunikace za stavbu dopravní, je oprávněn požadovat odborné vedení v dané oblasti.

Ve prospěch uchazeče, a tedy jako důkaz, že se nejedná o diskriminační požadavek veřejného zadavatele, uvádíme, že není vyloučeno, aby příslušnou odbornost uchazeč doložil externí, smluvním závazkem, zajištěnou osobou.

Dotaz:

Dle § 7 zákona č. 406/2000 Sb. je nutné mít na základě prováděcí projektové dokumentace PENB dle kterého se má stavba provádět a který se přikládá k žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí. Žádáme o dodání potřebných dokumentů. Pokud nebudou dodány žádáme o doplnění výkazu výměr o provedení této položky.

Odpověď:

Zadavatel jako přílohu tohoto vysvětlení poskytuje aktualizovaný výkaz výměr.

Dotaz:

Pokud jak uvádíte v odpovědi ze dne 15.04.2025: Stavebně statický průzkum stavby byl zpracován včetně sond ještě před zahájením projektových prací a průzkumné sondy byly provedeny. Závěry průzkumu projektant zapracoval do projektové dokumentace a domnívá se, že projektová dokumentace je dostatečná pro stanovení výsledné ceny veřejné zakázky. A má tedy investor, potažmo projektant takovéto podklady k dispozici, žádáme o jejich uveřejnění, aby uchazeč mohl zhodnotit náročnost prací na stávající budově a náležitě ocenit výkaz výměr.

Odpověď:

Zadavatel poskytuje jako přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz:

Je nutné zpracovat PBŘ k prováděcí projektové dokumentaci dle 133/1985 Sb. Zákon o požární ochraně §31, odst. 1, písm. b, bod 2. Dodaná PBŘ a vyjádření HZS je pouze ve stupni pro povolení stavby. Žádáme o dodání potřebných dokumentů. Pokud nebudou dodány žádáme o doplnění výkazu výměr o provedení této položky.

Odpověď:

Zadavatel poskytuje jako přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz:

Vyjádření DI bylo jistě děláno z nějakého důvodu, avšak to se bez dodaného stavebního povolení nedozvíme, jinak by stanovisko nebylo součástí zadávací dokumentace. V potvrzené příloze výše zmíněného stanoviska je uveden sklon nájezdové rampy 6,6%; avšak v zadávací dokumentaci, konkrétně v části doprava je v řezu i situaci uveden sklon 10,0%; což je sklon větší, než je přípustný na zpevněných plochách využívající veřejností. Žádáme o vyjasnění, jak bude v případě kolaudačního řízení postupováno.

Odpověď:

Projektant výjimku ze sklonu projedná s příslušným DI ve své režii AD ihned po zahájení stavby. Před prováděním prací, a tedy i kolaudací bude opravené stanovisko DI k dispozici.

Dotaz:

Dle poskytnutého vyjádření o existenci sítí CETIN vede podél opěrné zdi v místě nově navržené rampy optický kabel. V tomto místě je terén lokálně snižován cca o 80cm, což vyvolá (zřejmě) přeložku kabelu na náklady stavebníka. Pro stanovení harmonogramu prací je nutné dopředu vědět kdy bude tato přeložka realizována. Prosíme o doplnění požadovaných informací, popřípadě o dodání stanoviska CETIN tvrdící opak, jenž bylo zmíněno ve vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 15.04.2025. Případné časové průtahy mohou mít vliv na celkovou cenu díla.

Ve vyjádření o existenci sítí CETIN se jasně píše:

- „Dojde ke střetu se sítí elektronických komunikací (dále jen „SEK“) společnosti CETIN a.s.“
- Stavebník a/nebo Žadatel není oprávněn užít toto Vyjádření k podání jakékoliv žádosti o vydání jakéhokoli správního rozhodnutí či jiného rozhodnutí majícího obdobný

charakter. Vyjádření je platné pouze pro Zájmové území určené a vyznačené Žadatelem, jakož i pro Důvod. Vyjádření stanovený a určený Žadatelem v Žádosti.

- Vyjádření pozbývá platnosti i) dnem, kdy je Žadatelem a/nebo Stavebníkem použito k podání žádosti o vydání jakéhokoliv správního rozhodnutí či jiného rozhodnutí majícího obdobný charakter a/nebo dnem zahájení jakéhokoliv správního rozhodnutí či jiného rozhodnutí majícího obdobný charakter, ve kterém bylo Vyjádření použito.

Odpověď:

Stavebník jedná se společností CETIN o výškové úpravě kabelu v místě vjezdu. Požadujeme po zhotoviteli provedení výkopu rýhy pro uložení kabelu CETIN, včetně dodání a osazení chráničky. Zhotovitel si práce nacení dle přiloženého výkazu výměr a situace, která je součástí této dokumentace. Zhotovitel zohlední v rámci organizace výstavby dobu 14 dnů pro provedení přeložky kabelu firmou vybranou společností CETIN bez omezení.

Dotaz:

Dle poskytnutého vyjádření o existenci zařízení v provozování VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI a.s. se jasně píše:

- V rámci předmětné akce není požadováno připojení na vodovod nebo kanalizaci v provozování VAS.
- Tuto informaci VAS nelze použít pro účely jednání s orgány státní správy dle zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění, taktéž nelze použít pro realizaci stavby a nenahrazuje vyjádření VAS k dokumentaci stavby.
- Informace VAS byla vygenerována automaticky na základě Vaší žádosti.

Dle PD bude provedeno nové napojení na vnitroareálové rozvody splaškové kanalizace (zejména v nově budované části přístavby) – dojde tedy k navýšení odtoku splaškových vod. Dále bude na kanalizaci nově napojeno provizorně budované zázemí. Dešťové vody z nově budované zpevněné plochy pro parkování jsou svedeny do splaškové kanalizace – tedy dochází k odvádění srážkových vod do kanalizace. Žádáme o dodání kladného stanoviska společnosti VAS s tímto řešením.

Odpověď:

Projektant podrobně budoucí provozovaný stav projednával s pověřeným pracovníkem VAS, který o rozsahu projektu byl podrobně informován a ke stavbě dal kladné stanovisko.

Podrobněji k bodům uchazeče projektant uvádí:

- a) Nové připojení na vodovod a kanalizaci není vyžadováno, protože budou využity stávající provozované přípojky
- b) Stavbou nejsou dotčena ochranná pásma a technická infrastruktura v provozování VAS, proto nejsou stavbou dotčeny jejich práva a není jejich vyjádření se stavbou jako takovou požadováno, a to ani změnou odběru vody či vypouštěním odpadních vod (viz též bod d).
- c) Automaticky generovaná byla existence sítě nikoliv následné stanovisko VAS
- d) Uchazeč uvádí, že dojde k navýšení odtoku splaškových vod. Pokud by takto usuzoval z rozdílového množství zařizovacích předmětů starého a nového stavu, tak má pravdu, protože v návrh obsahuje větší počet šaten. Tyto šatny a příslušné zařizovací předměty ale nebudou užívány souběžně. Fotbalové hřiště je jen jedno a první mužstvo nebude hrát souběžně s mladšími žáky. Tedy počet fotbalistů zůstane stejný a s navýšením soudobosti se nepočítá. Stejně tak nelze hovořit o navýšení odtokové kapacity u provizorně budovaného zázemí, které bude využíváno v době, kdy stavební firma bude budovat projektovaný objekt a zařizovací předměty budou vyřazeny z provozu.



V případě dešťových vod je většina dešťové vody likvidována zásakem. O navýšení malého množství svedené do pásové vpusti před parkovištěm příslušný pracovník vydávající stanovisko VAS byl informován projektantem a usoudil, že toto údajně navýšené množství je plně pokryto odkloněním odtoku dešťových vod stávající střechy do systému nakládání s dešťovými vodami a přečerpání do venkovního recipientu umělé závlahy.

Z těchto důvodů se projektant domnívá, že požadované dodání nového stanoviště je nadbytečné.

Dotaz:

Ve smlouvě se uchazeč zavazuje dle čl. 6.3.že: Rozpočet zakázky zpracovaný zhotovitelem v rámci nabídky, na jehož základě je sjednána celková cena, je sjednán jako úplný a závazný a zhotovitel jeho úplnost a závaznost výslovně zaručuje. Zhotovitel tímto objednateli potvrzuje a zaručuje, že si před stanovením celkové ceny, jak je tato cena stanovena v této smlouvě, prověřil veškeré podklady objednatele, rozsah díla a podmínky, za kterých bude dílo plněno. Avšak v doplnění ze dne 15.04.2025 je uvedeno následující: Rozdíly mezi zadávací dokumentací a potřebami stavby vzniklými nedostatky projektu, nebo změnami vyvolanými dodatečně budou řešeny oprávněnými dodatky. Což dle výše zmíněné smlouvy o dílo nelze, prosím tedy o dovysvětlení všech položek, které se odkazují na budoucí dodatky.

Zde nelze argumentovat vícepracemi dle příslušného článku smlouvy, jelikož na potřebné položky v rozpočtu bylo upozorněno již předem, jedná se zejména o položky přímo vyplývající z původního závazku a kterým lze předejít (zejména předložením chybějícího IG posudku, statického posudku stěny, předložením stanovisek DOSS týkajících se stavby-ne pouze existence sítí a v neposlední řadě splněním závazných podmínek uvedených ve stanoviscích DOSS v předložené projektové dokumentaci.) Pokud nebudou dodány žádáme o doplnění výkazu výměr o provedení výše uvedených položek.

Odpověď:

IG posudek objednatel zajišťovat nebude a po zhotoviteli taktéž není požadován, nepředpokládají se anomálie oproti tvrzením a návrhům uvedených v projektové dokumentaci stavby. Geotechnický dohled si zajistí objednatel v průběhu výstavby. Stanoviště DOSS a postoj objednatele byl vysvětlen.

Nevíme, z čeho vychází tvrzení uchazeče, že dle výše zmíněné smlouvy o dílo nelze uzavírat oprávněné dodatky. Dotaz uchazeče považujeme za příliš obecný. Smlouva umožňuje uzavírání oprávněných dodatků.

Dotaz:

V rámci předložené projektové dokumentace pro provádění stavby dle platné vyhlášky (příloha 8 vyhl. 131/2024) v čase realizace v dokumentaci zcela chybí například výkres výkopů, detaily styků konstrukčních prvků, kladečský plán a jiné bez kterých prováděcí dokumentace netvoří funkční komplet a její úplné finální nacenění a realizace nelze garantovat.

Odpověď:

Rozsah projektové dokumentace je plně v kompetenci projekčního týmu, který posoudil nutnost dokladování příslušných příloh úměrně k rozsahu zobrazovaných konstrukcí pro



MĚSTO

BLANSKO

řádné nacenění a provedení konstrukce. Projektant se nedomnívá, že vydaný komplet projektové dokumentace a zadávacího výkazu výměr neumožňuje úplné finální nacenění.

Dotaz:

Byl shledán nesoulad koordinace mezi profesí ASŘ a VZT. V místnosti 204 vede potrubí v SDK, jenž se ve výkresu ASŘ 2.NP vůbec nevyskytuje. Prosím o doplnění položky SDK do výkazu výměr. Ve výkazu VZT není uveden a vzhledem k faktu že ve výkresech ASŘ není ani nakreslen, nebude zcela jistě uveden ani v patřičném výkazu výměr.

Odpověď:

Zadavatel počítá s tím, že VZT nebude opláštěno SDK a uchazeči je tedy nebudou naceňovat.

Zadavatel současně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a to do 20.05.2025.

Zadavatel upravuje znění bodu 19.3. takto:

Lhůta pro podání nabídek je zveřejněna na profilu zadavatele a končí dne 20.05.2025 v 10.00 hodin.

.....
Mgr. Martin Budiš

osoba pověřená výkonem zadavatelských činností