

Nadlimitní koncese na služby s názvem „Výběr provozovatele soustavy zásobování tepelnou energií“ zadávaná v otevřeném řízení

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

Zadavatel:

Město Světlá nad Sázavou

sídlo: nám. Trčků z Lípy 18, 582 91 Světlá nad Sázavou

IČO: 00268321

zastoupen: Mgr. Janem Tourkem, starostou

Zástupce zadavatele:

KVB advokátní kancelář s.r.o.

sídlo: Teplého 2786, 530 02 Pardubice

IČO: 01460412

zastoupena: JUDr. Mgr. Lukášem Váňou, Ph.D., jednatelem

V Pardubicích dne 26. 8. 2019

Vážení dodavatelé,

z pověření zadavatele Vám předkládáme vysvětlení zadávací dokumentace k nadlimitní koncesi na služby s názvem „Výběr provozovatele soustavy zásobování tepelnou energií“ zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zadávání veřejných zakázek“).

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace byla zadavateli doručena prostřednictvím elektronického nástroje dne 26. 8. 2019, tedy po uplynutí lhůty dle ust. § 98 odst. 3 ve spojení s ust. § 98 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek. Vysvětlení tedy zadavatel v tomto případě poskytuje dobrovolně a nemusí přitom dle ust. § 98 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek dodržet lhůty dle ust. § 98 odst. 1 téhož zákona.

Dotaz č. 1:

Rozumíme tomu správně, že v rámci přenesení odpisů na dodavatele k stávajícímu majetku bude možno odepisovat pouze částku ve výši 13.918.326,80 Kč plus 6.500.000,- Kč?

Pokud ano, prosíme o prodloužení lhůty k podání nabídek, když se jedná o novou informaci, která zásadním způsobem mění podmínky zakázky.

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 2:

Dále dle vyjádření auditorů naší společnosti (viz příloha) není vůbec možné odpisy k takovémuuto majetku na pachtýře přenést, neboť se nejedná o pacht závodu.

Nyní tedy dochází k velmi chaotické situaci, kdy se jeví, že odpisy stávajícího majetku vůbec není možné na pachtýře přenést, resp. nejsou dána žádná čitelná pravidla tohoto odepisování. Odsouhlasení odpisového plánu je na libovůli zadavatele (viz vágní a zavádějící odpověď zadavatele ze dne 22.8.2019 Formulací „*v rozporu s oprávněnými zájmy propachtovatele*“ se především míní, že navržený odpisový plán *nebude v rozporu s účinným právním řádem*“) a dodavatelé tak mohou pouze odhadovat, jaké položky jim budou vstupovat do ceny tepelné energie a nemohou tak rozumně zakázku nacenit, což zcela jistě není ani cílem zadavatele.

V tomto ohledu opětovně prosíme o úpravu celkové koncepce zakázky, ideálně tak, aby bylo možno v souladu s běžnou praxí do ceny tepelné energie zahrnovat pachtovné a odpisy technického zhodnocení majetku provedeného pachtýřem (standardní, čitelný a porovnatelný model).

Odpověď:

Zadavatel nemůže po vybraném dodavateli požadovat postup, který se přičí platné a účinné právní úpravě a v tomto případě tomu tak ani nebylo. Touto optikou je vždy nutné hledět i na zadávací podmínky, protože poskytuje-li jazykové vyjádření zadávací podmínky dvě varianty interpretace, ale jen jedna z nich je v souladu se zákonem, musí se dát přednost této výkladové variantě. Hovoří-li tedy návrh pachtovní smlouvy o odpisech předmětu pachtu, myslí se tím vždy jen ta část předmětu pachtu, kterou pachtýř v souladu s právními předpisy odpisovat může.

Aby bylo výše uvedené naprosto zřejmé, zadavatel přistoupil k formální úpravě ujednání čl. II. odst. 2.3. návrhu pachtovní smlouvy. Nově tedy ujednání čl. II. odst. 2.3. návrhu pachtovní smlouvy zní: *„Propachtovatel tímto dává pachtýři svůj výslovný souhlas s odepisováním **té části předmětu pachtu, u níž to právní úprava umožňuje**, a to podle odpisového plánu schváleného propachtovatelem. Pachtýř se zavazuje předložit propachtovateli ke schválení odpisový plán včetně jeho případných změn. Propachtovatel se zavazuje provádění odpisů dle předloženého odpisového plánu bez zbytečného odkladu schválit, není-li provádění odpisů dle tohoto plánu v rozporu s oprávněnými zájmy propachtovatele.“*

Dotaz č. 3:

Dále se opětovně dotazujeme, co by se dělo v případě, že zadavatel předložený odpisový plán (jak ve vazbě na původní majetek, tak ve vazbě na budoucí technické zhodnocení) z jakýchkoli důvodů neodsouhlasí.

Zadavatel v tomto ohledu pouze ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 uvádí že „Podle čl. V. odst. 5.5. návrhu pachtovní smlouvy má pachtýř po skončení pachtu a protokolárním předání předmětu pachtu vůči propachtovateli nárok na náhradu za technické zhodnocení předmětu pachtu ve výši odpovídající zůstatkové ceně dle provedených účetních odpisů. Návratnost daných investice pachtýře (nového provozovatele soustavy) do technického zhodnocení je tak zajištěna.“

Takováto odpověď je nicméně nedostatečná, neboť schvalování odpisového plánu se týká nejen technického zhodnocení, ale i přenesených odpisů k původnímu majetku, což má zásadní vliv na cenotvorbu zakázky.

Odpověď:

V tomto směru zadavatel setrvává na svém předchozím vysvětlení, které je s ohledem na potřebu sestavení nabídek dostatečné. Viz také odpověď na dotaz č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

S ohledem na drobnou úpravu zadávacích podmínek a obsáhlost tohoto vysvětlení zadávací dokumentace přistoupil zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek k prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to o 5 pracovních dní, tj. do 4. 9. 2019 (viz příloha č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

Nově tedy konec lhůty pro podávání nabídek připadá na den 4. 9. 2019, 10:00 hod.

S ohledem na nový termín otevírání nabídek zadavatel konstatuje, že i pro tento již není dána lhůta dle ust. § 98 odst. 3 ve spojení s odst. 1 téhož ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek. Z tohoto důvodu již zadavatel není povinen poskytnout vysvětlení zadávací dokumentace na základě žádostí doručených ode dne uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Pokud zadavatel na žádost o vysvětlení, která nebyla doručena včas, vysvětlení poskytne, nemusí dodržet lhůty podle ust. § 98 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek.

Přílohy: 1) Návrh pachtovní smlouvy (Změna č. 3)

2) Zadávací dokumentace (Změna č. 4)

S pozdravem

za zástupce zadavatele

Mgr. Tomáš Hrstka

pověřený zástupce