



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Životní prostředí

Zadavatel:

Elektrárny Opatovice, a.s.

Pardubice 2, Opatovice nad Labem, 532 13 Pardubice 2
IČO: 28800621

Název veřejné zakázky:

„Ekologický program Elektrárny Opatovice, a.s. – 2. etapa: Výměna elektroodlučovačů kotle K1 a K4“

veřejná zakázka na dodávky zadávaná v jednacím řízení s uveřejněním podle § 60 a násl.
zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ či „ZZVZ“)

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, sídlem Jakubská 1, 602 00 Brno, jako zástupce výše uvedeného zadavatele ve veřejné zakázce **„Ekologický program Elektrárny Opatovice, a.s. – 2. etapa: Výměna elektroodlučovačů kotle K1 a K4“** poskytuje v souladu s ustanoveními § 98 zákona níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace.

Vysvětlení č. I ze dne 15. 6. 2017

Dotaz č. 1 (obdržen dne 13. 6. 2017):

Je možné, aby se jedna společnost zúčastnila výběrového řízení samostatně a zároveň jako člen konsorcia s dalším subjektem

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že ačkoliv není primárním účelem vysvětlení zadávací dokumentace poskytovat právní poradenství k jednotlivým ustanovením ZZVZ, podle názoru zadavatele je možné podat více žádostí o účast, resp. ZZVZ toto výslovně v žádném svém ustanovení nezakazuje. Zadavatel však dodává, že toto se týká pouze fáze podávání žádostí o účast. Pokud jde o samotné podání nabídky, resp. i předběžné nabídky, zadavatel odkazuje na ustanovení § 107 odst. 3 a 6 ZZVZ, z nichž vyplývá, že každý účastník může podat jen jednu předběžnou nabídku a jednu konečnou nabídku. Pokud by tedy jeden subjekt podal

předběžnou nabídku či konečnou nabídku zároveň samostatně a zároveň společně s jinými dodavateli, musel by ho zadavatel dle § 107 odst. 5 ZZVZ vyloučit ze zadávacího řízení (tj. vyřazení by se týkalo obou takto podaných nabídek).

Zadavatel pro úplnost upozorňuje rovněž na ustanovení § 61 odst. 6 (zákaz sdružování prokvalifikovaných účastníků za účelem podání společné nabídky) a § 107 odst. 4 ZZVZ (zákaz podat nabídku a být zároveň osobou, pomocí níž jiný účastník prokazuje dle § 83 ZZVZ kvalifikaci).

Vysvětlení č. II ze dne 21. 6. 2017

Dotaz č. 2 (obdržen dne 19. 6. 2017):

V zadávací dokumentaci pro první fázi zadávacího řízení uvádíte v čl. 3 požadavky na splnění profesní způsobilosti a ekonomické a technické kvalifikace. V zadávací dokumentaci se na uchazeči nepožaduje prokázání splnění základní způsobilosti dle § 74 ZZVZ.

V čl. 4.3 ZD pro první fázi zadávacího řízení se však uvádí, že v případě prokázání kvalifikace prostřednictvím jiných osob je uchazeč povinen předložit mj. doklady o splnění základní způsobilosti podle §74.

Prosím o upřesnění, zda zadavatel bude akceptovat splnění základní způsobilosti jiné osoby ve formě čestného prohlášení nebo zda bude požadovat potvrzení úřadů, výpisy z registru trestů apod., případně zda od tohoto požadavku upustí.

V případě, že zadavatel bude požadovat potvrzení jednotlivých úřadů, prosím o jasnou specifikaci požadavků.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel není v souladu s § 167 odst. 2 ZZVZ při zadávání sektorové veřejné zakázky povinen požadovat od účastníka prokázání základní způsobilosti. Ustanovení § 83 ZZVZ, které se týká prokázání kvalifikace pomocí jiné osoby/poddodavatele, však obdobnou výjimku neobsahuje (a není obsažena ani v jiném ustanovení zákona) a není tak možné tento požadavek vypustit. Od těchto osob je tedy nutno i v případě sektorových veřejných zakázek základní způsobilost vyžadovat.

Prokázání základní způsobilosti jiné osoby/poddodavatele je nutné v žádosti o účast doložit prostými kopiemi dokladů podle ustanovení § 74 a 75 ZZVZ (zadavatel v zadávacích podmínkách v souladu s § 86 odst. 2 ZZVZ vyloučil prokazování kvalifikace prostým čestným prohlášením); jasná specifikace dokladů předkládaných k prokázání základní způsobilosti je přitom obsažena v citovaných § 74 a 75 ZZVZ. Jako alternativu k předložení dokladů však může účastník, resp. jiná osoba/poddodavatel předložit řádně vyplněné jednotné evropské osvědčení ve smyslu § 87 ZZVZ.

Vysvětlení č. III ze dne 7. 7. 2017

Vysvětlení poskytnuté zadavatelem bez předchozí žádosti:

Zadavatel poskytuje následující vysvětlení zadávacích podmínek z vlastního podnětu ve smyslu § 98 odst. 1 a § 99 zákona:

Zadavatel sděluje, že v souladu s ustanovením § 99 zákona upřesňuje / upravuje přílohu zadávací dokumentace – Formulář A.3.6. – GARANTOVANÉ PARAMETRY DÍLA. Součástí tohoto vysvětlení je upravená předmětná příloha jak v čistopise, tak pro větší přehlednost i ve formátu s vyznačením změn (červeně upravený text).

Zadavatel dále sděluje, že s ohledem na charakter poskytnutého vysvětlení zadávací dokumentace adekvátně **prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast**. Lhůta pro podání žádostí o účast se mění následujícím způsobem a nově tedy platí: **25. 7. 2017, 10:00 hod.** Zadavatel současně tuto změnu oznámil ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku EU.

Bližší podmínky pro podání žádostí o účast jsou uvedeny v zadávací dokumentaci.

Vysvětlení č. IV ze dne 10. 7. 2017

Dotaz č. 3 (obdržen dne 3. 7. 2017):

Žádáme zadavatele o jednoznačné definování požadavku na dokument dle § 79 odst. 2 písm. e) ZZVZ – konkrétně certifikaci systému řízení jakosti.

Zadavatel sice jednoznačně (dle našeho názoru až neúměrně a diskriminačně) uvádí, že má certifikace zahrnovat oblast „dodávka zařízení energetických bloků v oblasti energetiky“, ale nad tento požadavek stanoví i možnost doložit doklady k jiným rovnocenným opatřením k zajištění jakosti, což je naproti výše uvedenému nejednoznačné zadání, které porušuje zásadu právní jistoty a transparentnosti.

Žadatel skládá žádost o účast s několika spolupracujícími subjekty a s ohledem na nepřesné a obecné zadání (viz výše) nedokáže definovat, které dokumenty mohou nahradit požadavek na ČSN EN ISO.

Z výše uvedeného důvodu žadatel požaduje po zadavateli, aby upřesnil, jakými doklady a dokumenty lze nahradit požadavek na dotčený certifikát systému řízení jakosti tak, aby měl účastník jistotu, že dotčený požadavek prokáže a bude zadavatelem akceptován.

S ohledem na úpravu zadávacích podmínek pak žadatel požaduje přiměřené prodloužení lhůty na podání žádostí o účast s ohledem na znění zákona.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se nedomnívá, že by byl předmětný kvalifikační předpoklad stanoven jakkoliv diskriminačním způsobem. O ten by se naopak mohlo jednat právě v případě, kdy by zadavatel nepřipustil prokázání této části kvalifikace i jinými doklady o rovnocenných opatřeních k zajištění jakosti. Pokud jde o samotnou formulaci, jedná se o zcela běžný popis, který používá ZZVZ v několika svých ustanoveních a dále jej také užívala v totožném smyslu i předchozí právní úprava.

Co se týče požadavků, jejichž dodržení má dodavatel prokázat, ty jsou podle názoru zadavatele jednoznačně definovány právě v příslušné normě a není tak možné konstatovat, že by byly vymezeny neurčitým způsobem. Zadavatel pouze v příslušném ustanovení umožňuje, aby dodavatel doložil dodržení těchto požadavků i jiným rovnocenným způsobem – tedy i jinými dokumenty, než vlastním certifikátem systému řízení jakosti, pokud z těchto dokladů budou vyplývat požadovaná opatření k zajištění jakosti. Zadavatel však a priori nemůže předjímat či předem zužovat výčet těchto dokumentů, kdy rozhodujícím navíc není jejich název, ale jejich obsah a průkaznost jednotlivých opatření.

S ohledem na výše uvedené a skutečnost, že dle přesvědčení zadavatele je zadávací dokumentace zpracována zcela v souladu se ZZVZ a základními zásadami, tak zadavatel nepokládá za nutné prodloužení lhůty pro podání žádosti o účast.

Vysvětlení č. V ze dne 19. 9. 2017**Dotaz č. 4 (obdržen dne 5. 9. 2017):**

Dotazy vyplývají z informací uvedených v Knize „B“, Část „B.1“ TECHNICKÁ ČÁST, B.1.1 – TECHNICKÁ ZPRÁVA:

Dotaz č. 1

V tabulce návrhových parametrů spalín (Příloha č.2 Fluid list – parametry spalín) chybí některé údaje nutné pro výpočet látkového filtru:

- složení vlhkých spalín - %vol. O₂, %vol. CO₂, %vol. H₂O
- množství NO_x

Požadujeme tyto hodnoty doplnit.

Dotaz č. 2

Formulář A3.6. – Garantované parametry díla, část 2. Provozní spolehlivost díla add 2.1., add 2.2:

V poznámce pro výpočet Provozní spolehlivosti díla PS je uvedena hodnota 8760 (h/rok). Tato hodnota se neshoduje se zadáním v B.1.1. – Technická zpráva kap. 2.1.3 Požadavky na technické řešení, odstavec K. Provozní doba:

„OBJEDNATEL požaduje, aby DÍLO bylo schopné trvalého a nepřerušovaného provozu na jmenovitý výkon / průtok spalin provozu nejméně v délce 8.500 hodin za jeden kalendářní rok / 365 po sobě jdoucích dnů ...“

Rovněž se neshoduje se zadáním v B.1.1. – Technická zpráva kap. 2.1.2.3 Parametry spalin na vstupu odlučovače:

Doba trvání period během provozu 8.500 hodin - max. 7%

Jakou hodnotu hodinového ročního provozu máme považovat za správnou 8760 nebo 8500?

Dotaz č. 3

B.1.1. – Technická zpráva kap. 2.1.2.4 Požadované parametry spalin na výstupu z odlučovače

Parametr	Jednotka	Provozní stav č. 1
Koncentrace TZL v suchých spalinách při referenčním obsahu O ₂ (6%)	mg/Nm ³	8 **)
Minimální přetlak spalin na výstupu ze spalinových ventilátorů v přípojovacím bodě na jednotku odsíření dle Přílohy č. 1 tohoto dokumentu	Pa (g)	120 ***)
Teplota spalin na výstupu	°C	*)

***)) Hodnota uvedeného přetlaku musí být dosažena mimo uvedené provozní stavy též při jakémkoliv průtoku v rozmezí 20% a 100% průtoku při daném provozním stavu a pro hodnoty vstupního tlaku dle přílohy č. 2 k tomuto dokumentu.

Požadujeme upřesnění k této vysvětlivce – návrh je:

***)) Hodnota uvedeného přetlaku musí být dosažena mimo uvedené provozní stavy též při jakémkoliv průtoku v rozmezí 20% až 100% průtoku při daném provozním stavu a pro hodnoty vstupního tlaku dle přílohy č. 2 k tomuto dokumentu.

Dotaz č. 4

B.1.1. – Technická zpráva kap. 2.1.3.2 odstavec C. Kouřovody

Požadujeme upravit schéma na str.30 propojení kouřovodů s vyznačením hranic dodávky a vyznačení všech klapek, které jsou součástí dodávky (vč. klapek na sací a výtlačné straně kouřového ventilátoru) s udáním požadavku na těsnost těchto klapek.

Dotaz č. 5

Z dokumentu Příloha č.1 – Přípojovací body nejsou zcela jasné přípojovací body nové části kouřovodů v kotelně.

Je možné připojení nové části kouřovodu vně kotelny za obvodovou zdi s tím, že uzavírací klapky před jednotlivými LF by byly osazeny v místě tohoto napojení vně kotelny?

Je možné, aby stávající uzavírací klapky v kotelně byly ponechány a demontovány by byly pouze jejich vnitřky?

Dotaz č. 6

B.1.1. – Technická zpráva kap. 2.1.3.2 odstavec C. Kouřovody str. 29

Není jasná hranice dodávky kouřovodu na výstupu ze spalínového ventilátoru (ani z dokumentu Příloha č.1 – Připojovací body).

Má být v rozsahu dodávky kompenzátor za spalínovým ventilátorem? Žádáme o upřesnění.

Dotaz č. 7

B.1.1. – Technická zpráva kap. 2.1.3.1 část I. Tepelné vlivy a silová působení

Pozn. Hodnoty posunů v připojovacích bodech uvedené v Příloze č. 1 k tomuto dokumentu jsou hodnoty orientační a ZHOTOVITEL je povinen provést místní šetření a hodnoty ověřit tak, aby odpovídaly jeho technickému řešení.

Hodnoty posunů nejsou v Příloze č.1. Žádáme o doplnění.

Dotaz č. 8

B.1.1. – Technická zpráva kap. 2.1.3.2. část A. Odlučovač

„Stávající pochozí lávka na stěně kotelny na kotě +8,0m bude propojena pochozí lávkou s obslužnou plošinou nového odlučovače nebo se schodištěm odlučovače.“

Je nutné toto propojení?

Dotaz č. 9

B.1.1. – Technická zpráva kap. 3.5.3.1. Izolace tepelné

„Plochy větších rozměrů budou pro zachování tvarové stálosti a kvůli vzhledu zakryty hliníkovými trapézovými plechy.“

Požadujeme upřesnit termín „Plochy větších rozměrů“ (neboli jaké oplechování se předpokládá oplechování vstupních a výstupních dílů, výsypek ..)

Dotaz č. 10

B.1.1. – Technická zpráva kap. 3.5.3.1. Izolace tepelné

„Armatury všech světlostí, přírubové spoje a místa vyžadující přístup pro provoz a údržbu budou opatřeny snímatelnými izolačními pouzdry“

Požadujeme upřesnit, zda snímatelnými izolačními pouzdry budou kromě míst vyžadujících přístup pro provoz a údržbu opatřeny rovněž veškeré armatury a veškeré přírubové spoje.

Dotaz č. 11

Kniha A

Žádáme vysvětlení nesrovnalosti časových údajů uvedených v Příloze č.1 SoD tj. Harmonogramem díla a ve formuláři A3.3 – Specifikace milníků.

Dotaz č. 12

Pro regeneraci filtračních hadic látkového filtru bude potřeba vzduch o parametrech:

Množství max.: $Q = 570 \text{ Nm}^3/\text{h}$

Tlakový rosný bod: -40°C

Tlak: $0,6 \text{ MPa}$

Má zadavatel vzduch tohoto množství a o těchto parametrech k dispozici?

Pokud ano, žádáme o určení napojovacího místa pro K1 a pro K4.

Odpověď zadavatele

Ad 1)

Zadavatel se domnívá, že požadované údaje nejsou zapotřebí k návrhu technického řešení zakázky a podání předběžné nabídky. Zadavatel přesto uvádí parametry složení spalín pro provozní stav č. 1 uvedený v části A.3.6. v tabulce „TABULKA NÁVRHOVÝCH PARAMETRŮ SPALIN“:

O₂: 3 – 7% vol. Vlhké spaliny

CO₂: 9 – 13% vol. Vlhké spaliny

H₂O: 8 – 17% vol. Vlhké spaliny

NO_x: - denní průměr max. $220 \text{ mg}/\text{Nm}^3$ @ 6%O₂ suché

Ad 2)

Zadavatel uvádí, že provozní spolehlivost díla je vztažena na fond celého kalendářního roku 365 dní, tedy 8760 hodin/rok.

Hodnota 8500 hodin / rok uvedená ve zmíněných kapitolách části B.1.1 je uvažována bez pravidelných odstávek zařízení.

Ad 3)

Zadavatel uvádí, že se jedná o překlep. Správný text poznámky je:

***) Hodnota uvedeného přetlaku musí být dosažena mimo uvedené provozní stavy též při jakémkoliv průtoku v rozmezí 20 % **až** 100 % průtoku při daném provozním stavu a pro hodnoty vstupního tlaku dle přílohy č. 2 k tomuto dokumentu.

Ad 4)

Zadavatel uvádí, že hranice dodávky jsou ve schématu uvedeny.

Rozsah je zřejmý i z dokumentu v části B.1 Příloha č. 1 Připojovací_body. Klapky jsou uvedeny na zmenšeném schématu a také v poskytnuté dokumentaci v části B.3 Stávající Dokumenty. Požadavek na těsnost klapek je uveden v části B.1 kap. 2.1.3.2 odstavec C: "Klapky, jsou s ohledem na zajištění těsnosti uzavření kouřovodů vždy požadovány jako nové, tandemové se zatěsněním vzduchem."

Ad 5)

Zadavatel uvádí, že napojovací body kouřovodů jsou umístěny v kotelně. Klapky musí být nové a umístěny uvnitř kotelny.

Ad 6)

Zadavatel potvrzuje, že v rozsahu dodávky je i kompenzátor na výstupu z ventilátoru.

Ad 7)

Zadavatel uvádí, že kompenzaci a silové působení spalínovodů bude nutné řešit ve spolupráci se Zhotovitelem / Účastníkem projektu "INTENZIFIKACE DENITRIFIKACE KOTELNY" v rámci zpracování dokumentace Basic Design. Kompenzátor na spalínovodech v kotelně není v rozsahu dodávky tohoto projektu, ale bude dodán v rozsahu projektu "INTENZIFIKACE DENITRIFIKACE KOTELNY".

Ad 8)

Ano, zadavatel uvádí, že toto propojení musí být v rozsahu dodávky Zhotovitele / Účastníka.

Ad 9)

Zadavatel uvádí, že výsypky musí být izolovány pomocí trapézového plechu. Volba typu trapézového plechu (plochý – minimální zub / trapézový – největší zubování) musí být dle návrhu Zhotovitele / Účastníka s požadavkem na zachování tvarové stálosti.

Ad 10)

Zadavatel uvádí, že každý přírubový spoj i armatura vyžadují údržbu, proto musí být opatřeny snímatelnými izolačními pouzdry.

Ad 11)

Zadavatel uvádí, že platí termíny uvedené v Příloze č. 1 smlouvy. Upravené termíny v příloze A.3.3. (sjednocené s termíny v HMG) jsou součástí tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Ad 12)

Zadavatel uvádí, že tlakový vzduch vysušený na rosný bod -40°C je určen jako ovládací vzduch a není možné ho použít jako technologický pro ofuk filtru ani jako dopravní.

Napojovací bod je specifikován v části B.1 Příloha č.1 Připojovací body.

Dotaz č. 5 (obdržen dne 6. 9. 2017):

	část	dokument	kapitola	Text dotazu
1.	A3	A3.5 Cena	5.1	"Náhradní díly a rychle se opotřebující díly do data PŘEDBĚŽNÉHO PŘEVZETÍ" - Obvykle se požaduje uvést nároky na tyto díly do data "KONEČNÉHO PŘEVZETÍ". Potvrďte prosím zda do data "předběžného" či "konečného" převzetí.
2.	B1	tech. zpráva	2.1.2.2.	str.18, body 2. a 3. - jedná se o definici provozních stavů 2. a 3. ? - Prosím vysvětlete.
3.	B1	tech. zpráva	2.1.2.2	str.18, body 2. a 3. - "...Kotel předcházející v rámci blokového uspořádání na odlučovač může být provozován...." - znamená tato formulace "při najíždění kotle nebo při provozu se stabilizací"? Prosím vysvětlete.
4.	B1	tech. zpráva	2.1.3.2	str.26/115, bod B. - "...Rezerva výkonu ventilátorů bude 20% celkového zadaného objemového průtoku odlučovače pro jednotlivé provozní stavy." - objemový průtok je zadán jen pro provozní stav 1. Prosím doplňte. Požaduje se rezerva 20% nad maximální očekávaný průtok i přes možné snížení účinnosti v nejběžnějším z provozních stavů?
5.	B1	tech. zpráva	2.1.3.2	str. 31/115, bod E. - v části B2 chybí výkres umístění nového mezizásobníku na který je odkazováno - prosím doplňte. Zadání nedefinuje požadovanou kapacitu pneudopravy (t/h) z nového mezizásobníku do zásobníků na ploše C - prosím doplňte.
6.	B1	tech. zpráva	2.1.3.2	str. 32/115, bod F. - použití stávajících částí pneudopravy - je možné obdržet specifikaci stárí jednotlivých částí pneudopravy?
7.	B2	tech. zpráva	2.1.3.2	str.33,34/115, bod F. - propojení LO K3 do U2-BB-01 a do U1-BB01 již dnes existuje a bylo součástí předcházející etapy, ale schema na str.34 toto propojení vyznačuje jako novou trasu - požaduje se výměna tohoto propojení?
8.	B1	tech. zpráva	2.1.3.2	str.32-35/115, bod F. - propojení LO K1 do U2-BB-01 je nové. Můžete poskytnout výkres nebo alespoň foto aktuálního stavu zapojení potrubí do vstupního boxu U2? Jsou na boxu U2

				ještě volná hrdla? Jaké je stáří nebo počet provozních hodin vstupního boxu na U2?
9.	B2	tech. zpráva	2.1.3.2	str.35/115, bod F. - ".....zahrnovat odvod popílků z:.....- Obchvat mezi-zásobníků pro havarijní provoz - přeložka nebo nový" . Znamená "obchvat mezi zásobníku" propojení s vedlejším zásobníkem?
10.	B1	tech. zpráva	2.1.3.2	str.36/115, bod H. - statická kontrola a případné zesílení nosných ocelových konstrukcí potrubních mostů - z formulace vyplývá nutnost provedení statické kontroly potrubních mostů již v rámci přípravy nabídky pokud případné zesílení má být zahrnuto do nabídky. Můžete nám poskytnout technické údaje o stávajících dotčených potrubních mostech (celkem 3 různé potrubní mosty). Jde zejména o stávající statické výpočty ocelových konstrukcí a základů těchto mostů, dále informace o stávajícím potrubí a kabeláži (počty, průměry, typy médií...) a také o zatěžovacích údajích jednotlivých potrubí v místech uložení (výpočty potrubních tras). Důležitá je pro nás také informace, zda v současném stavu ocelová konstrukce a základy mostů vyhovují na aktuální stav zatížení.
11.	B1	tech. zpráva	2.1.3.2	str.36/115, body H. a I. - Požaduje se vytvořit nová připojovací místa na stávajících betonových zásobnících A a B, prověřit kapacitu stávajících zařízení (zejména filtrů) a případné úpravy zahrnout do ceny. Můžete blíže specifikovat stávající stav této technologie (dispoziční výkresy, technické specifikace...)?
12.	B1	tech. zpráva	2.1.3.2	str.37/115, bod K - ...Pokud ZHOTOVITEL bude ve svém technickém řešení využívat tlakový vzduch sušený na -40 °C i k technologickým účelům, tzn. nad rámec ZADAVATELEM povolené spotřeby..... Jaké je povolené množství spotřeby vzduchu TRB - 40°C? Jaké množství vzduchu TRB +3°C je k dispozici nad rámec stávající spotřeby, pro možnost jeho použití pro regeneraci filtračních tkanin?
13.				U obou spalinových ventilátorů za EO K4 v jejich blízkosti jsou podpory zauhlovacího mostu. Můžete prosím poskytnout údaje o založení této ocelové konstrukce - umístění a zejména velikosti základů obou podpor. Dále také údaje o ocelové konstrukci těchto podpor vč. statického výpočtu a výšku zauhlovacího mostu v tomto místě. V případě stejného/obdobného řešení ventilátoru jako u již realizovaných bloků jsou tyto podpory v kolizi s novými základy obou ventilátorů (v dokumentaci pro stavební povolení není řešeno).
14.				Můžete nám prosím poskytnout inženýrsko-geologický posudek z archivních vrtů v blízkosti EO K1, K4 dělaných v minulosti

15.				Časové údaje v A.2_Příloha_č.1_HMG a v EO_A.3.3_Milníky se liší, prosíme o informaci, které platí
16.				Má být součástí nabídky i vypracování dokumentace změny stavby před dokončením - zejména pro umístění nového sila popílku U3, se kterým v projektu pro stavební povolení nebylo uvažováno.
17.	B1	Příloha č.2		str.2 požadavek předdimenzování průtoku + 20% platí nad zde uvedenou hodnotu 400 000 Nm ³ /h?
18.	B1	tech.zpráva	2.1.2.2	str.18 - vyjasnit body 2 a 3

Odpověď zadavatele

Ad 1)

Zadavatel uvádí, že v cenové specifikaci A_3.5 – Cena v řádku 5.1. jsou uvedeny nároky na náhradní díly a rychle se opotřebující díly do data PŘEDBĚŽNÉHO PŘEVZETÍ.

Ad 2)

Zadavatel uvádí, že body 2. a 3. jsou informace o provozu a parametrech spalín v rámci provozního stavu č. 1. Technické řešení Zhotovitele / Účastníka musí respektovat tyto podmínky.

Ad 3)

Zadavatel uvádí, že uvedená formulace znamená při najíždění i při provozu se stabilizací.

Ad 4)

Ano, zadavatel potvrzuje. Rezerva 20 % musí být pro maximální uvedený průtok spalín.

Ad 5)

Zadavatel uvádí, že plocha pro umístění mezizásobníku je popsána v části B.1 kapitola 2.1.3.2 odstavec E: "v blízkosti odlučovače kotle K6 ". Umístění je zřejmé z výkresu v části B.3 TP-B-2279. Přesné dispoziční řešení je návrhem Zhotovitele.

Kapacita pseudopravy musí být minimálně stejná jako je na každém stávajícím mezisíle č. 1 a č. 2, a to je minimálně pro provoz dvou bloků v provozním stavu č. 1.

Ad 6)

Zadavatel uvádí, že komponenty jsou původní z výstavby technologie suché dopravy popílku z roku 1996 a jsou průběžně dle potřeby udržovány.

Ad 7)

Zadavatel uvádí, že bude řešeno dle návrhu Zhotovitele / Účastníka.

Ad 8)

Zadavatel na základě žádosti poskytuje fotodokumentaci, kterou mají účastníci k dispozici ke stažení na následujícím odkazu:

<https://filesender.eop.cz/?vid=2079fca1-c338-aa08-c29a-000072bc0ef1>

Zároveň zadavatel uvádí, že zařízení je z roku 1996.

Ad 9)

Zadavatel uvádí, že obchvat mezizásobníku znamená propojení s dalšími zásobníky dle schématu zadávací dokumentace - kapitola 2.1.3.2. odstavec F.

Ad 10)

Zadavatel doplňuje výkresy a statické posudky, které má k dispozici. Tyto jsou účastníkům ke stažení na následujících odkazech:

<https://filesender.eop.cz/?vid=4d1e2495-7753-f569-8201-000053f9c79f>

<https://filesender.eop.cz/?vid=0394b215-7596-5b89-9263-00002875911c>

<https://filesender.eop.cz/?vid=75c02a1f-a642-7648-7be0-000065265038>

Ad 11)

Zadavatel na základě dotazu poskytuje upřesňující fotodokumentaci, kterou mají účastníci k dispozici ke stažení na následujícím odkazu:

<https://filesender.eop.cz/?vid=2079fca1-c338-aa08-c29a-000072bc0ef1>

Ad 12)

Zadavatel uvádí, že spotřeba tlakového vzduchu je kritériem pro výběr Zhotovitele / Účastníka a bude Garantovaným parametrem. Potřebné množství zajistí objednatel/ zadavatel v napojovacím bodě.

Ad 13)

Zadavatel na základě dotazu doplňuje výkresy v níže uvedeném odkazu, které má k dispozici. Zadavatel je nicméně přesvědčen, že v textu je ocelová konstrukce a most popsán dostatečným způsobem.

<https://filesender.eop.cz/?vid=004c27a2-f9da-6d08-4211-000046cee612>

Ad 14)

Zadavatel uvádí, že geologicko - inženýrský posudek je možné stáhnout na následujícím odkazu.

<https://filesender.eop.cz/?vid=2160a180-68a7-1808-4ab0-0000720dc5b6>

Ad 15)

Zadavatel uvádí, že tento dotaz již bylo zodpovězeno výše. Platí termíny uvedené v Příloze č. 1 smlouvy. Upravené termíny v příloze A.3.3. (sjednocené s termíny v HMG) jsou součástí tohoto vysvětlení zadávací dokumentace

Ad 16)

Zadavatel uvádí, že dokumentace změny stavby před dokončením zajistí objednatel / zadavatel dle smlouvy článek 15.1.

Ad 17)

Ano, rezerva 20 % musí být pro maximální uvedený průtok spalin v provozním stavu č. 1.

Ad 18)

Zadavatel uvádí, že body 2. a 3. jsou informace o provozu a parametrech spalin v rámci provozního stavu č. 1. Technické řešení Zhotovitele / Účastníka musí respektovat tyto podmínky.

Dotaz č. 6 (obdržen dne 7. 9. 2017):**Dotaz č. 1**

Ve formuláři A.3.6 Tabulka návrhových parametrů vzduch – Procesní tlakový vzduch pro provoz a pneumatickou dopravu, zahrnuje také spotřebu vzduchu pneumatické dopravy od nového mezisila k směšovací stanici? Pokud ano, prosíme o data ohledně vyprazdňovacích cyklů nového mezisila.

Dotaz č. 2

Žádáme o poskytnutí výkresů kouřových ventilátorů, zejména pláště, rozměru rotoru a technická data motoru.

Dotaz č. 3

Ve formuláři A.3.3 – Seznam milníků – je uvedeno, že tento formulář společně s A.2_Priloha_f.1_HMG by měla být součástí nabídky. Měli bychom také vyplnit chybějící data (pole označená žlutě)? Vezmeme-li do úvahy poznámku , Takto označené (podbarvené) buňky budou vyplňovány v návaznosti na termín podpisu SMLOUVY', nebude datum podpisu smlouvy při podání nabídky známo?

Dotaz č. 4

Aby se předešlo případným nedorozuměním, prosím uveďte kurz CZK/EUR, který má být použit v nabídce uchazeče.

Dotaz č. 5

B.1.1 – Technická zpráva, položka 2.1.3.2 I, Silo Q-BB001A/B – pro zjištění kapacity stávajícího sila vás žádáme o poskytnutí více technických údajů (kapacita filtru a dalších částí).

Odpověď zadavatele**Ad 1)**

Zadavatel uvádí, že v části A.3.6 - GARANTOVANÉ PARAMETRY DÍLA je uvedena položka "Celková spotřeba tlakového vzduchu pro zařízení nového mezi-zásobníku popílků včetně spotřeby vzduchu pro pneumatickou dopravu". Tato spotřeba bude uvedena pro provoz dvou bloků v provozním stavu č. 1.

V části A.3.6 - TABULKA NÁVRHOVÝCH PARAMETRŮ VZDUCHU bude uvedena celková spotřeba vzduchu.

Ad 2)

Zadavatel na základě žádosti poskytuje požadované výkresy. Tyto jsou pro účastníky k dispozici ke stažení na následujícím odkazu:

<https://filesender.eop.cz/?vid=2dfe52a8-feae-b029-3b1e-0000023977cd>

Ad 3)

Zadavatel uvádí, že označená pole ve formuláři A.3.3 – Seznam milníků budou vyplněna v návaznosti na podpis smlouvy v souladu s požadavky uvedenými ve sloupci "Poznámka".

Ad 4)

Zadavatel uvádí, že v současné době není možno uvést kurz CZK/EUR pro přepočet cen v nabídkách, jelikož bude stanoven jako průměrný kurz ČNB za ukončený kalendářní měsíc předcházející měsíci, v němž bude účastník dle výzvy oprávněn podat předběžnou nabídku. Tedy v současné době za měsíc září, který nyní ještě nelze stanovit. Uvedeno v Zadávací dokumentaci: Kniha A; část A1 – Organizačně právní část; čl. 4.5.1 odst. A4.

Ad 5)

Zadavatel uvádí, že kapacita sila není předmětem plnění účastníka. Účastník má přivést potrubí ke stávajícím silům popela na míchacím centru a zkontrolovat zdali pro množství navýšení dopravovaného popílků je dostačující filtr, pokud ne, musí účastník tento filtr dodat/upravit tak aby vyhověl navýšení. Dále zadavatel přikládá odkaz na fotografie vstupní části a filtru na síle popílků. <https://filesender.eop.cz/?vid=2079fca1-c338-aa08-c29a-000072bc0ef>

Dotaz č. 7 (obdržen dne 8. 9. 2017):

Dotaz č. 1

část	dokument	kapitola	
B1	tech. zpráva	2.1.2.4	str.19/115, bod B. - "....***) Hodnota uvedeného přetlaku musí být dosažena mimo uvedené provozní stavy též při jakém komkoliv průtoku v rozmezí 20% a 100% průtoku při daném provozním stavu a pro hodnoty vstupního tlaku dle přílohy č. 2 k tomuto dokumentu ".... požaduje se provoz obou ventilátorů při minimálním průtoku 20% z celkového množství spalin z kotle nebo může být v provozu pouze jeden ventilátor?

Odpověď zadavatele

Zadavatel uvádí, že při minimálním průtoku může být v provozu pouze jeden ventilátor.

Dotaz č. 8 (obdržen dne 12. 9. 2017):

Dotaz se vztahuje ke konstrukci stávajících potrubních mostů pro pneumatickou dopravu:

Zadávací dokumentace neobsahuje níže specifikovanou dokumentaci skutečného provedení stávajících potrubních mostů pro pneumatickou dopravu:

- Dokumentaci nosné a pomocné ocelové konstrukce
- Dokumentaci základových konstrukcí mostní konstrukce, včetně výkresů výztuže
- Statický výpočet mostní konstrukce
- Dokumentaci stávajících rozvodů vedených po potrubním mostě, včetně řezů
- Dokumentaci geologie podloží pod potrubním mostem

Odpověď zadavatele

Zadavatel na základě žádosti doplňuje výkresy a statické posudky, které má k dispozici. Tyto jsou pro účastníky ke stažení na následujících odkazech:

<https://filesender.eop.cz/?vid=4d1e2495-7753-f569-8201-000053f9c79f>

<https://filesender.eop.cz/?vid=0394b215-7596-5b89-9263-00002875911c>

<https://filesender.eop.cz/?vid=75c02a1f-a642-7648-7be0-000065265038>

Dotaz č. 9 (obdržen dne 14. 9. 2017):

	dokument	kapitola	
1.	tech. zpráva	2.1.2.4	str.19/115, bod B. - "...***) Hodnota uvedeného přetlaku musí být dosažena mimo uvedené provozní stavy též při jakém komkoliv průtoku v rozmezí 20% a 100% průtoku při daném provozním stavu a pro hodnoty vstupního tlaku dle přílohy č. 2 k tomuto dokumentu".... požaduje se provoz obou ventilátorů při minimálním průtoku 20% z celkového množství spalín z kotle nebo může být v provozu pouze jeden ventilátor?
2.			V Dokumentaci pro stavební povolení je na výkresu dešťové kanalizace v.č.1055-32276-10-41.pdf napojena nová větev dešťové kanalizace z filtru K4 do stávající šachty na dešťové kanalizaci v prostoru plochy u filtru K3. Nová kanalizace je půdorysně vedena přes stávající podzemní odstruskovací kanál. Prosíme o zaslání dokumentace stávajícího stavu k tomuto kanálu (který vede v modulové ose 13), popisující hloubku a tl. dna tohoto kanálu a jaké potrubí (DN a hloubky) v něm vedou. Při prohlídce areálu nebylo toto možné změřit, kanál byl plný naplaveného popílku. Dále prosím o informaci, zda v případě že to bude výškově přijatelné, je možné projít novým potrubím kanalizace skrz tento kanál.

3.	02_General_layout	Při prohlídce stavby jsme zjistili, že na podlaze přízemí v prostoru výsypek stávajících EO jsou šachtové poklopy - v prostoru EO K1 - 1x a v prostoru EO K4 - 2x. Zřejmě jde o šachty nad kanalizační stokou. V předaných podkladech ZD na generelu (EOP_general_layout_2012_R_130522.dwg i v old_EOP_general_layout_2012.dwg) tyto šachty zakresleny nejsou, v prostoru EO K4 není ani zakreslena kanalizační stoka. Žádáme vás tedy o upřesnění: - zda vede pod EO K4 kanalizační stoka, pak potřebujeme znát její polohu a hloubku uložení - zda tyto šachty mají zůstat, pak potřebujeme jejich půdorysné rozměry a hloubku a jestli budou v kolizi s našimi nově navrženými základy a bude nutné je přeložit, je možné je přeložit do prostoru výsypek pod novými filtry, nebo musí být venku mimo filtry - zda pod filtrem K4 musí zůstat obě šachty, nebo bude stačit pouze jedna
4.		Prosíme o zaslání míst napojovacích bodů podzemní popílkové kanalizace, které jsou připravené z dřívější akce nových filtrů K2, K3 a K5 - dispoziční umístění, hloubky uložení, dimenze a materiál
5.		Prosíme o informaci, jaká doprava na komunikacích mezi filtry jednotlivých bloků, mezi filtry a prostory ventilátorů (pod potrubním mostem) a mezi ventilátory sousedních bloků směrem k odsíření je a bude provozována. Zda bude mezi ventilátory sousedních bloků směrem k odsíření stačit šířka průjezdného profilu 3m s osou poloměru otáčení 5m pro napojení komunikace pod potrubním mostem (potrubním mostem mezi filtry a ventilátory)
6.		Je nutné realizovat drážky nad motory ventilátorů?
7.		Jaká je struktura řízení u již rekonstruovaných filtrů: látkové filtry a jejich pseudopravy jsou řízeny z PLC B&R a odtud komunikovány do DCS ZAT SandRA nebo přímo z DCS?
8.		Frekvenční měniče pro kouřové ventilátory požadujete umístit do klimatizovaných prostor: jaký ztrátový výkon bude mít FM pro vzduchový ventilátor?
9.		Hromosvody na látkových filtrech: dle sdělení na obchůzce nejsou potřeba, protože nové filtry jsou v

			ochranném prostoru komína. Při vyšetřování ochranného prostoru dle platné ČSN EN 62305 nové filtry v ochranném prostoru nebudou. Požadujete návrh dle platné ČSN?
10.			V Knize A, část A.1, bod 5.2.1.4 – předpokládáme, že za parametry E1 a E2 nutno dosazovat výkon (kW) a proto konstanta 30 000 má rozměr Kč/kW a ne Kč/kWh.

Odpověď zadavatele

Ad 1)

Zadavatel uvádí, že na tento dotaz již bylo odpovězeno. Při minimálním průtoku může být v provozu pouze jeden ventilátor.

Ad 2)

Zadavatel uvádí, že dokumentace stávajícího podzemního odstruskovacího kanálu není k dispozici. Napojení dešťové kanalizace může být upraveno oproti řešení v dokumentaci pro stavební povolení dle návrhu Zhotovitele / Účastníka. Průchod kanalizace skrz stávající odstruskovací kanál není dovolen.

Ad 3)

Zadavatel uvádí, že podklady od stávající kanalizace, která není zakreslena v generelu, nejsou k dispozici. Přeložky musí být řešeny s ohledem na funkčnost systému kanalizace. Nutné přeložky kanalizace jsou v rozsahu díla. Přeložené trasy kanalizace musí být umístěny mimo prostor výsypek pod novými filtry.

Ad 4)

Zadavatel uvádí, že napojovací body musí být určeny Zhotovitelem / Účastníkem ve spolupráci s objednatelem / zadavatelem před zahájením realizace. Výkresy nového kanálu pro mokrou cestu popítku jsou k dispozici ke stažení pod následujícím odkazem.

<https://filesender.eop.cz/?vid=02ecbfe3-8d47-dc89-ca11-000009968b42>

Ad 5)

Zadavatel uvádí, že komunikace jsou určeny pro provoz a údržbu filtrů - pochůzková kontrolní činnost, periodická údržba, ustavení jeřábů, pojezd vysokozdvížných vozíků a prostor pro manipulaci s materiálem, který je z filtrů demontován, popř. na filtry montován. Požadavky na komunikace jsou uvedeny v části Zadávací dokumentace B.1 kapitola 2.2.3.10.

Ad 6)

Zadavatel uvádí, že požadavky na instalaci zdvihacích prostředků jsou uvedeny v části Zadávací dokumentace B.1 kapitola 3.5.5.8. Pro manipulaci s motory spalinových ventilátorů musí být instalovány drážky nebo může zhotovitel navrhnout jiné řešení.

Ad 7)

Zadavatel uvádí, že stávající struktura řízení je zobrazena na výkrese, který je pro účastníky k dispozici ke stažení na následujícím odkazu:

<https://filesender.eop.cz/?vid=094cecc0-bfd6-9008-53d5-00000cce7794>

Ad 8)

Zadavatel uvádí, že ztrátový výkon spotřebičů mimo rozsah Díla není nyní znám - není známo technické řešení. Dle odhadu může být mezi 25 - 35 kW.

Ad 9)

Zadavatel uvádí, že návrh a realizace díla musí být v souladu s ČSN.

Ad 10)

Zadavatel uvádí, že parametry E1 a E2 budou dosazovány dle hodnot uvedených garantovaných spotřeb elektrické energie ve formuláři A.3.6 - GARANTOVANÉ PARAMETRY DÍLA, kde jsou tyto hodnoty uvedeny v jednotkách kWh/h, s ohledem na předpokládaný způsob prokazování těchto garantovaných hodnot (měření vykonané práce v jednotkách kWh za jednotku času). Proto uvedená konstanta má jednotku kWh/h.

Zadavatel dále sděluje, že s ohledem na charakter poskytnutého vysvětlení zadávací dokumentace a ustanovení § 98 odst. 4 ZZVZ adekvátně **prodlužuje lhůtu pro podání předběžných nabídek**. Lhůta pro podání předběžných nabídek se mění následujícím způsobem a nově tedy platí: **31. 10. 2017, 11:00 hod.**

Bližší podmínky pro podání předběžných nabídek jsou uvedeny ve výzvě k podání předběžných nabídek.

Vysvětlení č. VI ze dne 21. 9. 2017

Dotaz č. 10 (obdržen dne 18. 9. 2017):

část	dokument	kapitola	Popis
B1	Tech. zpráva, A3.6 Garance	str.19/115 Příloha 2	A3.2.7 - ve sloupci C je odkazováno na provozní stav 2, pro který ale není definováno množství spalín. Tech.zpráva 2.1.2.4 - ".....***) Hodnota uvedeného přetlaku musí být dosažena mimo uvedené provozní stavy též při jakém komkoliv průtoku v rozmezí 20% a 100% průtoku při daném provozním stavu a pro hodnoty vstupního tlaku dle přílohy č. 2 k tomuto dokumentu Tech. zpráva 2.1.3.2, bod B - "..... - Rezerva výkonu 20% z celkového zadaného objemového průtoku odlučovače bude kalkulována pro návrh kouřového ventilátoru bez

			vlivu na tlakovou ztrátu v rozsahu „Battery limitu“....“ a dále “..... - Regulace výkonu ventilátoru musí být navržena pro dosažení průtoku v rozsahu od minimálního do maximálního průtoku spalín uvedeného v části A.3.5 GARANTOVANÉ PARAMENTY DÍLA a také příloze č.2 tohoto dokumentu. Příloha 2 tech. zprávy :“.....***) Pro návrh ventilátorů kouřových plynů platí podmínka rezervy +20% daného průtoku...” Požaduje se pro dimenzování spalínového ventilátoru uvažovat tlakovou ztrátu odlučovače a kouřovodů, která vznikne při průtoku spalín vyšším o 20% než jak je definováno v Příloze č.2, tj. při průtoku 480tis. resp.2x240tis. Nm³/h nebo při průtoku 400tis. resp. 2x200tis Nm³/h? Prosím upřesněte.
--	--	--	---

Odpověď zadavatele

Zadavatel uvádí, že dimenzování spalínových ventilátorů je definováno v zadávací dokumentaci a vychází z průtoku a tlakové ztráty, které jsou v zadávací dokumentaci jednoznačně definovány. Požadovaná rezerva není rezervou provozního stavu č. 1, ale běžnou rezervou, kterou zadavatel požaduje, aby ventilátor měl. Provozní bod ventilátorů musí být navržen pro celkový průtok definovaný provozním stavem č. 1 ve formuláři A3.6 Garance (400 000 Nm³/h) a odpovídající tlakovou ztrátu definovanou požadavky a vstupními parametry ve formuláři A3.6 Garance.

Ventilátory musí být navrženy tak, aby byly schopny provozu při průtoku o 20% vyšším, než je celkový průtok definovaný provozním stavem č. 1 ve formuláři A3.6 Garance (400 000 Nm³/h) při tlakové ztrátě odpovídající provoznímu stavu č. 1.

Vysvětlení č. VII ze dne 25. 9. 2017

Dotaz č. 11 (obdržen dne 20. 9. 2017):

Dotaz: Žádáme Vás o poskytnutí dokumentace ke stávajícím elektroodlučovačům a základu multicyklonu jako jsou zatížení základu, kalkulace zatížení atd.

Odpověď zadavatele

Zadavatel na základě žádosti poskytuje požadovanou dokumentaci, byť je přesvědčen, že tyto dokumenty nejsou pro účastníky nezbytné pro řádné podání předběžné nabídky. Dokumentace je pro účastníky k dispozici ke stažení pod následujícími odkazy.

<https://filesender.eop.cz/?vid=7250153e-0594-8308-5268-00003c0a5997>

<https://filesender.eop.cz/?vid=36b8b96e-6e76-6388-a278-0000056f25ae>

Zadavatel dále uvádí, že zatížení základů, kalkulace apod. nejsou k dispozici.

Vysvětlení č. VIII ze dne 27. 9. 2017

Dotaz č. 12 (obdržen dne 22. 9. 2017):

	dokument	kapitola	
1.			Doplňující dotaz k dotazu č. 5, bod 10: Žádáme o zaslání projektové dokumentace k základům skutečného provedení dotčených potrubních mostů - statické výpočty pro aktuální stav základů potrubních mostů - výkresy tvaru a výztuže - dokumentaci geologie podloží po trasách potrubních mostů
2.			Doplňující dotaz k dotazu č. 9, bod 3: - K vaší odpovědi: "Přeložené trasy kanalizace musí být umístěny mimo prostor výsypek pod novými filtry" - Kanalizaci není nutné překládat, dotaz směřoval k přeložkám kontrolních šachet na této kanalizaci, můžeme si tedy vysvětlit vaší odpověď tak, že v případě potřeby budou přeložené kontrolní šachty mimo prostor výsypek? - K vaší odpovědi: "Podklady od stávající kanalizace, která není zakreslena v generelu, nejsou k dispozici" - žádáme alespoň o informaci, zda stoka dešťové kanalizace pod EO K4 je v současné době funkční, zda tedy dvě nalezené kontrolní šachty pod EO K4 musíme zahrnout do našich rozvah o zachování/přeložkách - K vaší odpovědi: " Přeložky musí být řešeny s ohledem na funkčnost systému kanalizace" - Abychom mohli posoudit, zda pod EO K1 musí zůstat kontrolní šachta a pod EO K4 nalezené dvě kontrolní šachty musí zůstat (nebo bude stačit pouze jedna či žádná), žádáme o informaci, kde všude jsou na této kanalizační stoce funkční kontrolní šachty v okolí EO K1 a EO K4
3.	A.2_Priloha_č.1_HMG	ID: 15	Dle předloženého harmonogramu je termín vyhrazený pro přeložky pro odlučovač O1 a O4 1.7.18-17.1.19. Je možné některé přeložky spojené s demolicí stávajících EO a výstavbou nových LF časově spojit s hlavní výstavbou nových LF? Jde konkrétně o předpokládané přeložky kontrolních šachet na dešťové kanalizační stoce pod EO, časové vazby mají vliv na určení místa pro

			překládané šachty.
4.			doplňující dotaz k odpovědi na dotaz č.5, bod 10: - znamená Vaše odpověď, že <u>každá z dopravních tras</u> z nového mezizásobníku U3 má mít výkon odpovídající provozu dvou bloků? Tedy cca 50t/h pro každou trasu? Výkon pseudopravy z mezizásobníků U1 a U2 do míchacího centra není v zadávací dokumentaci uveden.
5.			doplňující dotaz k odpovědi na dotaz č.5, bod 8: - poskytnutá fotodokumentace se týká sila A na ploše C ne mezizásobníku U1 a U2. Můžete poskytnout podobné informace pro mezizásobník U1 a U2?
6.			doplňující dotaz k odpovědi na dotaz č.5, bod 12: - ano garantovaný odběr vzduchu musí stanovit Zhotovitel. V návaznosti na znění ZVVZ (tech. zpráva; str.37/115; bod K) ale potřebujeme znát kolik vzduchu TRB+3°C je k dispozici pro jeho další úpravu na TRB-40°C v rámci rozsahu díla. Nebo jestli v rozsahu díla musí být zahrnut další zdroj tlakového vzduchu.
7.			Vzhledem k velmi blízké vzdálenosti uvažovaného umístění základů spalinových ventilátorů K1 a stávajícího objektu mezisila popítku mezi těmito ventilátory žádáme zaslání dokumentace k založení mezisila popítku, zejména jejich tvary a hloubku založení.

Ad 1)

Zadavatel uvádí, že v rámci předcházejících vysvětlení poskytnul veškeré dostupné materiály k potrubním mostům včetně jejich založení. Geologicko-inženýrský průzkum byl již rovněž poskytnut a jiné průzkumy zadavatel nemá k dispozici.

Ad 2)

Zadavatel uvádí, že kanalizace je původní z roku výstavby, tj. z roku 1959. V případě přeložení šachet není schopen zadavatel posoudit, zda nebude původní potrubí tímto zásahem tak narušeno, že se bude muset účastník / zhotovitel použít nové. Přeložení šachet musí být navrženo takovým způsobem, aby bylo možné kanalizaci udržovat a popř. čistit apod. Nutné přeložky kanalizace jsou v rozsahu účastníka /zhotovitele a v nabídce musí být popsáno, proč a kam bude kanalizace nebo její součásti přeloženy.

Kanalizace je funkční a udržována. Technické řešení účastníka / zhotovitele musí zahrnovat nezbytné úpravy kanalizace, aby byla stále přístupná v potřebných místech a funkční. Každá kontrolní šachta na trase kanalizace v prostorech EO K1 a EO K4 je funkční.

Ad 3)

Ano, toto je možné, nicméně zadavatel doporučuje tento fakt v nabídce zmínit.

Ad 4)

Ano, každá trasa pseudopravy popítku z nového mezi zásobníku bude navržena na kapacitu dvou filtrů v provozu při provozním stavu č. 1.

Mezisila U1 a U2 - část dálkové dopravy není v rozsahu zhotovitele / účastníka. Přesto zadavatel uvádí, že každá potrubní trasa z těchto mezisil v současné době kapacitně stačila na tři filtry (dva látkové a jeden elektrostatický).

Ad 5)

Zadavatel na základě žádosti účastníka přikládá 5 fotografií, 3 fotografie z mezi sila č. 2 a 2 fotografie z mezi sila č. 1., které jsou k dispozici ke stažení na následujícím odkazu <https://filesender.eop.cz/?vid=7f1ce80f-6ed7-22e8-fa57-000031144b92>

Ad 6)

Zadavatel uvádí, že neomezil množství vzduchu TRB +3°C. Tedy, tlakový vzduch TRB +3°C má účastník / zhotovitel k dispozici s tím, že musí uvést celkové množství spotřebovaného vzduchu za hodinu. Tlakový vzduch TRB -40°C je pouze a jen instrumentální a je zakázáno ho využívat pro jiné účely. Zadavatel dále povoluje dle zadávací dokumentace, že účastník / zhotovitel si může vyrobit svůj tlakový vzduch v zařízení dodaném v rámci díla. V takovém případě se počítá pouze spotřeba elektrické energie.

Ad 7)

Zadavatel uvádí, že k základům mezisila není dokumentace založení základů. Zadavatel informuje, že předpokládá, stejně, jak tomu bylo u mezisila u filtru č. 3, že betonový základ pod povrchem má rovné stěny a kopíruje vyčnívající betonový základ. Přesto zadavatel uvádí, že zhotovitel má možnost si toto ověřit zkouškami a sondami, které zadavatel v rámci prohlídek místa plnění povoluje.

Vysvětlení č. IX ze dne 9. 10. 2017**Dotaz č. 13 (obdržen dne 4. 10. 2017):****Dotaz č. 1**

V SoD, Příloha č. 11 Organizace a provádění svářečských prací, je v bodu 5.3.6 uvedeno:

„Kontrolu svarových spojů provádějí na základě smluvního vztahu zásadně zhotovitelé, kteří mají operátory metod NDT certifikovány dle normy ČSN EN ISO 9712 v platném znění a jsou nezávislí na zhotovitelích svářečských prací.“

Dovolujeme si Vás požádat o vysvětlení, zda kontrolu svarových spojů může provádět operátor metod NDT dle normy ČSN EN ISO 9712 v platném znění i v případě, že je zaměstnancem uchazeče/zhotovitele, který provádí svářečské práce.

Odpověď zadavatele

Zadavatel uvádí, že operátor metod NDT může být zaměstnancem účastníka / zhotovitele, ale tento zaměstnanec musí být prokazatelně nezávislý na výrobním úseku provádějícím svářečí práce, a to pro zajištění kvality kontroly. V případě, že kontrola svarových spojů bude prováděna zaměstnancem účastníka / zhotovitele, je účastník / zhotovitel povinen nezávislost na výrobním úseku zadavateli prokázat, a to např. organizačním schématem firmy.

Dotaz č. 2

V knize „A“, čl.5, bod 5.2.1.5 je uvedeno:

„2) Uvedené ceny budou zahrnovat náhradní díly a servisní činnosti na DÍLE (vyjma náhradních dílů a servisní činnosti spojených s odstraňováním VAD DÍLA, ať už v ZÁRUČNÍ DOBĚ nebo po jejím skončení). Dále budou obsahovat náklady na výměnu částí DÍLA, které budou mít nižší životnost než 13 let.“

Dle našeho názoru mohou vady díla vznikat pouze v záruční době, a proto požadujeme vysvětlení, jaké vady jsou definovány termínem „odstraňování vad díla po skončení záruční doby“.

Odpověď zadavatele

Zadavatel pro odstranění všech pochybností doplňuje, že výjimka v uvedené textaci se týká vad díla způsobených zadavatelem / objednatelem.

Zároveň zadavatel v této souvislosti uvádí, že zjistil drobný textový nesoulad mezi zadávací dokumentací a servisní smlouvou, který narovnává a upravený text servisní smlouvy uvádí do přílohy tohoto vysvětlení. Vzhledem k tomu, že se jedná o sladění textace dvou dokumentů, nejde o změnu zadávací dokumentace a zadavatel neprodluhuje lhůtu pro podání předběžných nabídek dle § 99 odst. 2 ZZVZ.

Dotaz č. 3

Dovolujeme si Vám zaslat připomínky k SoD a žádáme o jejich zapracování do textu SOD:

Článek 7.3.7. se doplňuje o tuto větu:

„Pro vyloučení všech pochybností se smluvní strany dohodly, že uvažovaná provozní doba nemá jakýkoli vliv na odpovědnost za vady nebo záruku za jakost.“

Článek 23.5.1. se nahrazuje tímto zněním:

„V případě prodlení s úhradou plateb dle SMLOUVY zaplatí dlužník věřiteli úrok z prodlení ve výši 0,025% z dlužné částky za započatý den prodlení.“

Článek 29.2.1.3. se nahrazuje tímto zněním:

„Bankovní záruka bude snížena dle následujících podmínek: z třiceti procent (30 %) Ceny Díla na deset procent (10 %) postupně o částky odpovídající dvaceti (20 %) každé dílčí faktury bez DPH spočítáno z fakturovaných částek bez DPH k jednotlivým milníkům. Úplné uvolnění při splnění podmínek Smlouvy šedesát (60) dní po konečném převzetí díla odlučovače K4 Milník č. 8c.“

Článek 32.1.2.1 se nahrazuje tímto zněním:

- *„Zhotovitel vstoupí do likvidace; nebo*
- *Na Zhotovitele byl pravomocně prohlášen úpadek ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, v platném znění; nebo Zhotovitel se stane jinak platebně neschopným; nebo*
- *Zhotovitel přestane splňovat podmínky pro podnikání v České republice.“*

Článek 32.1.8 se doplňuje o následující větu:

„Objednatel je povinen Zhotoviteli nejpozději do třiceti (30) dnů od provedení závěrečného ustanovení vydat Zhotovitelem vystavené bankovní záruky, případně uvolnit zbývající část nevyčerpaných Zhotovitelem vydaných bankovních záruk.“

Článek 32.1.10 se doplňuje o následující body:

„32.1.10.4. – Objednatel neposkytuje Zhotoviteli opakovaně součinnost nutnou k realizaci díla, a tento stav nebude napraven ani do třiceti (30) dnů od písemné výzvy k nápravě zaslané ze strany Zhotovitele na Objednatele.“

„32.1.10.5. – Plnění díla se stane objektivně nemožným.“

„32.1.10.6. – Vůči Objednateli byl prohlášen úpadek ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona, v platném znění.“

Článek 36.1. se nahrazuje tímto zněním:

„Všechny spory vyplývající z této smlouvy nebo souvislosti s ní budou řešeny vzájemným jednáním a dohodou. V případě, že nebude možné vyřešit jakýkoli spor vzájemným jednáním a dohodou, potom je kterákoli smluvní strana oprávněna obrátit se na věcně, místně a funkčně příslušný soud České republiky.“

Odpověď zadavatele

Zadavatel uvádí, že podle článku 4.5.1.A.2 Organizačně právní části zadávací dokumentace mohou být součástí nabídky komentáře k podmínkám či ustanovením návrhu smlouvy o dílo,

a to formou samostatného dokumentu, pro který účastník použije vzor uvedený v části A.3.2. zadávací dokumentace.

Zadavatel proto uvádí, že v této fázi zadávacího řízení nebude na připomínky účastníka reagovat a případná úprava návrhu smlouvy o dílo bude předmětem jednání tak, jak je uvedeno v zadávací dokumentaci (za předpokladu, že účastník tyto připomínky uplatní v rámci své předběžné nabídky). Zadavatel zároveň upozorňuje, že takové komentáře mají pouze povahu sdělení pro zadavatele a nezavazují jej k provedení navržených změn.

Dotaz č. 14 (obdržen dne 6. 10. 2017):

Ve svazku „A“ nabídky má být, mimo jiné, předložen titulní list nabídky, jež bude zpracován ve formě vyplněného vzoru, který je uvedený v části A.3.1 Zadávací dokumentace.

Dovolujeme si Vás požádat o vysvětlení, jak má uchazeč postupovat v případě, že má být předmět veřejné zakázky plněn několika dodavateli společně a za tímto účelem dodavatelé podávají společnou nabídku:

- Má každý z těchto dodavatelů předložit titulní list nabídky samostatně za svoji společnost nebo má být účastníkem vyplněn pouze jeden společný titulní list?
- Má-li být předložen pouze jeden společný titulní list, tak jak má být tento uchazečem vyplněn? Mají být v tomto případě do polí tabulky (žlutě zvýrazněno) vyplněny údaje o všech jednotlivých dodavatelích podávajících společnou nabídku?

Obchodní firma účastníka/ Trade name of BIDDER:	
Sídlo účastníka/ Domicile of BIDDER:	
IČ / RN:	
DIČ / TRN:	
Zapsaný / Registered :	V obchodním rejstříku vedeném u / Registered in Company Register at :oddíl / Section, vložka / Enclosure
Jméno a příjmení statutárního orgánu nebo všech jeho členů / First name and surname of statutory body or all his members:	
Způsob jednání a podepisování za společnosti uvedený v obchodním rejstříku / System of signatures and responsibilities according to Company Register:	
Kontaktní osoba ve věci veřejné zakázky / Contact person for this Public Contract:	
Kontaktní osoba ve věci eAukce / Contact person for eAuction	
Adresa / Address:	
Telefon / Phone:	 / mobil:
Fax / Fax:	
Datová schránka / Data Box	
Mail / E-mail:	
www adresa / www.address :	

Odpověď zadavatele

Zadavatel uvádí, že platí výše uvedená varianta č. 2 – má být vyplněn pouze jeden společný titulní list a do polí tabulky (žlutě zvýrazněno) budou vyplněny údaje o všech jednotlivých dodavatelích podávajících společnou nabídku.

Vysvětlení poskytnuté zadavatelem bez předchozí žádosti:

Zadavatel poskytuje následující vysvětlení zadávacích podmínek z vlastního podnětu ve smyslu § 98 odst. 1 a § 99 zákona:

Zadavatel uvádí, že i přes odstranění nesouladu Přílohy č. 1 smlouvy o dílo, tj. Harmonogramu díla, a formuláře A3.3 – Specifikace milníků, jak je uvedeno výše ve vysvětlení č. V., zůstává nesoulad mezi textem smlouvy o dílo a její Přílohou č. 1 - Harmonogramem díla - nesoulad spočívá v záměně jednotlivých filtrů elektroodlučovačů kotle K1 a K4. Správný časový harmonogram je uveden v Příloze č. 1 smlouvy o dílo, tj. Harmonogramu díla.

Zadavatel uvádí, že tento nesoulad bude napraven před podpisem smlouvy s vybraným uchazečem a zadavatel již nebude poskytovat upravenou verzi tohoto dokumentu v rámci této fáze zadávacího řízení.

Vysvětlení č. X ze dne 11. 10. 2017

Dotaz č. 15 (obdržen dne 9. 10. 2017):

Teplota spalin při částečném zatížení kotle:

Jmenovitá teplota spalin je podle zadávací dokumentace 190°C. Platí tato hodnota i při minimálním výkonu kotle? Pokud ne, jaká teplota spalin při výkonu 60%, případně také při 70%?

Odpověď zadavatele

Zadavatel uvádí, že účastníci mají uvažovat při přípravě nabídky se zadáním teploty spalin dle Zadávací dokumentace v části B.1 kapitola 2.1.2.3. a dle formuláře A.3.6. GARANTOVANÉ PARAMETRY DÍLA, TABULKA NÁVRHOVÝCH PARAMETRŮ SPALIN.

Dotaz č. 16 (obdržen dne 9. 10. 2017):

V zadávací dokumentaci – kniha A – organizačně-právní část je v bodě A.9 uveden požadavek zadavatele na poskytnutí jistoty k zajištění plnění povinnosti účastníka vyplývajících z účasti v zadávacím řízení, ve výši 5.300.000,- Kč, a to v rámci KONEČNÉ NABÍDKY. Chápeme správně, že požadovaná jistota nemusí být poskytnuta v rámci předběžné nabídky, která má být podána ve lhůtě do 31. 10. 2017? Prosíme o potvrzení.

Odpověď zadavatele

Ano, výše uvedená úvaha je správná. Podle zadávací dokumentace – viz výše citovaný článek, je jistota požadována zadavatelem až v rámci KONEČNÉ NABÍDKY.

V Praze dne 11. 10. 2017

Elektrárny Opatovice, a.s.,
právně zastoupený MT Legal s.r.o.,
advokátní kancelář, na základě plné moci
Mgr. David Dvořák, LL.M., Ph.D.
(podepsáno elektronicky)

Příloha vysvětlení zadávací dokumentace č. III ze dne 7. 7. 2017:

Příloha – Upravený Formulář A.3.6. – GARANTOVANÉ PARAMETRY DÍLA (čistopis i revize)

Příloha vysvětlení zadávací dokumentace č. V ze dne 19. 9. 2017:

Příloha – Upravený Formulář A.3.3. – Specifikace milníků

Příloha vysvětlení zadávací dokumentace č. IX ze dne 9. 10. 2017:

Příloha – Upravený Formulář A.3.10. – Servisní smlouva