



EVROPSKÁ UNIE
Evropský námořní a rybářský fond
Operační program Rybářství



Vysvětlení zadávací dokumentace

Zadavatel: Český rybářský svaz, z.s.

Nad Olšinami 282/31

100 00 Praha 10

00443191

Název VZ: RYBÁŘSKÝ INFORMAČNÍ SYSTÉM

Zadavatel poskytuje následující informace:

1. (a) **Dotaz 1:**

Dobrý den, na základě oznámení o zahájení zadávacího řízení na zakázku s názvem „RYBÁŘSKÝ INFORMAČNÍ SYSTÉM“, které bylo uveřejněné dne 03.12.2020 ve věstníku veřejných zakázek pod ev. č. Z2020-042570, si Vás v souladu s § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek dovoluujeme požádat o vysvětlení následující části zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1 - Referenční projekty pro IS

Zadavatel v odstavci 7.1.4. Zadávací dokumentace (pro část A - Informační systém) požaduje předložit seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 5 let před zahájením zadávacího řízení, z něhož bude vyplývat, že účastník zadávacího řízení realizoval významné dodávky:

- min. 3 dodávky spočívající ve vývoji a dodávce samostatného informačního systému obdobného charakteru, jako je poptávaný informační systém;
- alespoň 1 z výše uvedených dodávek se týkala vývoje a dodávky informačního systému s cenou alespoň 15 milionu Kč bez DPH, přičemž do této hodnoty se nezahrnuje dodávka HW
- alespoň 1 (odlišná od předchozí) se týkala vývoje a dodávky informačního systému s cenou alespoň 10 milionu Kč bez DPH se týkala vývoje a dodávky informačního systému, přičemž do této hodnoty se nezahrnuje dodávka HW.
- min 1 službu spočívající v poskytování podpory informačního systému u alespoň v režim u 8/5 po dobu alespoň 24 měsíců v hodnotě alespoň 200 tis Kč bez DPH/rok;

Otázka 1 a)

Chápe účastník správně, že pro splnění kvalifikačních předpokladů je nutné doložit:

- 3 různé zakázky na dodávku spočívající ve vývoji a dodávce samostatného informačního systému, přičemž:

- o alespoň jedna dodávka je s cenou alespoň 15 milionů Kč bez DPH (bez dodávky HW),
- o alespoň jedna dodávka je s cenou alespoň 10 milionů Kč bez DPH (bez dodávky HW),
- o jedna dodávka je v libovolném finančním objemu plnění.
- 1 zakázku, jejímž předmětem bude služba spočívající v poskytování podpory informačního systému alespoň v režimu 8/5 po dobu alespoň 24 měsíců v hodnotě alespoň 200 tis. Kč bez DPH/rok?

(b) **Odpověď 1 a):**

Zadavatel má za to, že vymezení je zcela jednoznačné, pravděpodobně problém působí kumulace několika podmínek.

- Zakázky musí být minimálně 3 dodávky spočívající ve vývoji a dodávce samostatného informačního systému obdobného charakteru, jako je poptávaný informační systém; přičemž minimálně 1 zakázka musí splňovat podmínku vývoje a dodávky informačního systému s cenou alespoň 15 milionu Kč bez DPH; minimálně 1 zakázka musí splňovat podmínku vývoje a dodávky informačního systému s cenou alespoň 10 milionu Kč bez DPH (a jedná se o zakázku odlišnou od předchozí zakázky s cenou min 15 milionu Kč bez DPH). Pro třetí zakázku v tomto požadavku nestanovil zadavatel žádné specifické požadavky, mimo obecného vymezení (ve vývoji a dodávce samostatného informačního systému obdobného charakteru), tedy ani finanční limit.

- 1 Zakázka charakteru služby - prokazující zkušenost s poskytováním podpory - min 1 službu spočívající v poskytování podpory informačního systému u alespoň v režim u 8/5 po dobu alespoň 24 měsíců v hodnotě alespoň 200 tis Kč bez DPH/rok

Otázka lb)

V případě, že účastník pochopil výše uvedený požadavek správně, lze prokázat službu spočívající v poskytování podpory IS a současně i jednu z požadovaných dodávek IS prostřednictvím jedné stejné zakázky?

(c) **Odpověď 1 b):**

Zadavatel pravděpodobně nerozumí dotazu – jedná se o samostatné požadavky a splnění požadavku závisí na obsahu konkrétní zakázky, kterou dodavatel hodlá jako referenční využít. Pokud taková zakázka zahrnovala jak dodávku IS, tak poskytování podpory (při splnění požadovaných parametrů na každou z těchto zakázek) pak samozřejmě může použít každou z částí takové zakázky k prokázání požadovaného kvalifikačního předpokladu.

2. (a) **Dotaz 2:** - Rozsah částí nabídky

Zadavatel v kapitole 9 Zadávací dokumentace pro část A uvádí minimální a maximální rozsah stran u popisu Návrhu architektury řešení a Návrhu metodiky

řízení dodávky.

(b) **Otázka 2a)**

Mohl by Zadavatel uvést, zda je uvedený rozsah stran míněn v normostranách?

(c) **Odpověď 2a):** Dodavatel může jako měřítko použít rozsah v normostranách, zadavatel však s ohledem na možnosti reakce na překročení formálních požadavků, stejně jako na obecné problémy při posuzování rozsahu textu v normostranách, bude posuzovat rozsah s tolerancí, není tedy třeba obávat se marginálního vybočení ze stanoveného rozsahu.

(d) **Otázka 2b)** V případě, že ano, je v rámci normostrany nutné do počtu znaků započítávat i popisky vložené v obrázcích?

(e) **Odpověď 2b):** Nikoliv

3. (a) **Dotaz 3 - Přílohy smlouvy:**

Zadavatel v návrhu smluv uvádí, že jejich nedílnou součástí jsou následující přílohy:

- a) Příloha č. 1: Specifikace technického řešení
- b) Příloha č. 2: Závazný harmonogram plnění
- c) Příloha č. 3: Položkový rozpočet
- d) Příloha č. 4: Zadávací dokumentace zadávacího řízení „Rybářský informační systém“- příloha pevně nesvázaná se smlouvou
- e) Příloha č. 5: Nabídka Zhotovitele v rámci zadávacího řízení „Rybářský informační systém“- příloha pevně nesvázaná se smlouvou

(b) **Otázka 3a)**

Chápe účastník správně, že přílohu č. 1 tvoří technická specifikace, která byla zveřejněna v rámci Zadávacích podmínek?

(c) **Odpověď 3a):** Nikoliv, jedná se o konkrétní návrh řešení zpracovaný dodavatelem, který bude realizován. Technický specifikace je součástí ZD.

(d) **Otázka 3b)** U příloh č. 1, 2 a 3 je v návrzích smluv na obě části uveden následující text: „bude doplněno před finálním podpisem smlouvy.

Mohl by Zadavatel jednoznačně uvést, zda přílohy č. 1, 2 a 3 musí být přiloženy k návrhům smluv již při podání nabídky nebo budou tyto přílohy k návrhům smluv přiloženy až před finálním podpisem smlouvy s vybraným dodavatelem?

(e) **Odpověď 3b)** Návrhy příloh jsou součástí nabídky. Finální znění bude (po odsouhlasení zadavatelem) připojeno před uzavřením smlouvy, zadavatel zřejmě nerozumí, k čemu dotaz směřuje.

(f) **Otázka 3c)**

Mohl by Zadavatel jednoznačně uvést, zda účastník musí při podání nabídky předkládat přílohy č. 4 a 5, které jsou pevně nesvázané se smlouvou?

V případě, že ano, znamená to, že v rámci podání nabídky musí účastník předložit:

Kompletní Zadávací podmínky včetně všech zveřejněných vysvětlení Zadávací dokumentace?

Kompletní Nabídku včetně návrhu smlouvy, přičemž vedle toho doložit znovu nabídku, jakožto přílohu č. 5 návrhu smlouvy?

(g) **Odpověď 3b)**

Dotaz byl již zodpovězen ve Vysvětlení zadávací dokumentace. Tyto přílohy nemusí účastník předkládat.

4. (a) **Dotaz 4:** - Reference pro hodnocení nad rámec kvalifikace

Zadavatel v kapitole 9 Zadávací dokumentace uvedl jako jedno z hodnotících kritérií pro část B - Zkušenost dodavatele s realizací plnění, ke kterému uvedl následující:

Dodavatel v nabídce předloží Seznam významných dodávek. Hodnoceny budou zakázky nad rámec technické kvalifikace, přičemž hodnoceno bude maximálně 10 takových předložených významných dodávek. Finanční plnění dodavatele za každou prokazovanou významnou dodávku musí dosahovat nejméně částky 100 000 Kč bez DPH.

Chápe účastník správně, že těchto max. 10 dodávek pro účely hodnocení již nemusí splňovat kritéria dle 7.1.1 pro část B? Tedy, že není rozhodující, v jaké době byly dodávky poskytnuty, jaký počet uživatelů měly a ani na jaké platformě byly realizovány?

(b) **Odpověď 4:** Jedná se o jinou kategorii než prokazování kvalifikace, požadavky jsou samostatně uvedeny v citovaném ustanovení.

5. (a) **Dotaz č. 5** - Priority u jednotlivých funkcí

V technické specifikaci, bod „2.4 Souhrn požadavků RIS s určením jejich priority priorit“, jsou uvedeny priority v rozsahu 1-3. Mohl by Zadavatel blíže specifikovat, jaký význam tyto priority mají? Mají uvedené priority nějakou souvislost s hodnocením nabídek?

(b) **Odpověď 5:**

Jedná se o priority z hlediska významu plnění pro zadavatele. Priority nemají přímou souvislost s hodnocením nabídek, některé jejich aspekty (například riziko u požadavku s vyšší prioritou oproti stejnému riziku u požadavku s nižší prioritou) se však v rozsahu jednotlivých hodnotících kritérií mohou projevit, což vyplývá z vymezení jednotlivých hodnotících kritérií.

6. (a) **Dotaz 6:**

Uchazeči nejsou jasná hodnotící kritéria uvedená v kapitole č. 9 zadávací dokumentace. Uchazeč má za to, že uvedená kritéria jsou stanovena nejasně a připouští subjektivní hodnocení nabídek. Dílčí kritéria vytváří dojem, že

zadavatel bude hodnotit aspekty nabídek neuvedené v zadávací dokumentaci, aniž by bylo jasně specifikováno, co a jakým způsobem bude v dílčích částech nabídky hodnoceno. Uchazeč si proto dovoluje požádat zadavatele o zodpovězení následujících dotazů:

Dotazy ke způsobu hodnocení:

1. Na straně 25 zadávací dokumentace je uvedeno, že Návrh metodiky řízení dodávky může mít rozsah 5-25 stran vč. schémat a obrázků. Chybí však konec věty, který předpovídá následky pro případ překročení rozsahu metodiky. Jak bude Zadavatel hodnotit překročení doporučeného rozsahu?
2. Ve věci Návrhu metodiky je dále uvedeno, že lépe bude hodnocen takový návrh, který bude zajišťovat větší míru jistoty k úplnému splnění zakázky. Co podle zadavatele zajišťuje větší míru jistoty k úplnému splnění zakázky?

(b) **Odpověď 6:**

Ano, hodnocení obsahuje i subjektivní aspekt. To jednak je naprosto v souladu se zákonnou úpravou, jednak vynuceno předmětem zakázky, který není ve všech parametrech hodnotitelný pouze prostřednictvím počitatelných kritérií. Překročení doporučeného rozsahu bude mít důsledky v závislosti na míře překročení. Protože se jedná o formální požadavek, bude nedodržení formálního požadavku posuzovat zadavatel s určitou mírou tolerance. Stanovené rozmezí 5-25 stran však považuje zadavatel za dostatečné pro umožnění vyjádření účastníka, ať již používá jakýkoliv komunikační styl. Zásadní překročení však může být posouzeno i jako nesplnění požadavku, přičemž posouzení bude otázkou, která bude řešena hodnotící komisí z hlediska nejen formálního, ale i obsahového a rovného zacházení se všemi účastníky. Zadavatel proto znovu doporučuje, aby se účastníci drželi doporučeného rozsahu.

Co se týče míry jistoty, jedná se pouze o jeden z dílčích aspektů hodnocení, přičemž vyšší míru jistoty zaručuje konkrétnost popisu, vyšší míra kontroly objednatele, ošetření rizik, alokace zdrojů, zastupitelnost členů týmu, kontrolní mechanismy v teamu apod. Nelze podávat úplný výčet všech skutečností, nicméně v negativním smyslu lze odkázat na skutečnosti, které snižují míru jistoty – obecné formulace, malý vztah ke konkrétnímu předmětu atd.

- i. **Dotaz a.** Bude v tomto bodě zadavatel hodnotit metodiku např. i ve spojení se složením realizačního týmu zakázky?
- ii. **Odpověď** Nikoliv, jedná se o jiné hodnotící kritérium, je nutno posuzovat v mezích tohoto hodnotící kritéria. Složení realizačního týmu není v tomto kritériu hodnoceno.
- iii. **Dotaz i.** V případě že ano, bude na dvou místech realizačního týmu, která může uchazeč obsadit jakoukoliv osobou splňující podmínky uvedené v požadavcích na členy realizačního týmu, hodnoceno lépe vyšší vzdělání těchto členů týmu, delší praxe či návaznost člena týmu na předmět plnění

veřejné zakázky (např. bude lépe hodnocen vysokoškolsky vzdělaný obecný vývojář junior nebo středoškolsky vzdělaný datový analytik?).

ii. Budou u těchto dvou členů týmu kladněji hodnoceni členové týmu disponující nějakou certifikací? Jak budou tyto aspekty bodově hodnoceny?

- iv. **Odpověď** Viz odpověď výše, v tomto kritériu jsou hodnoceny pouze aspekty uvedené v rámci tohoto kritéria.
- v. **Dotaz** b. Bude zadavatel hodnotit větší míru jistoty k úplnému splnění zakázky i v souvislosti se zkušenostmi na jiných obdobných projektech? Pokud ano, je tedy možné získat body navíc díky referenčním zakázkám v podstatě dvakrát (jednou v souvislosti s větší mírou jistoty zakázky a jednou v samostatném hodnocení referenčních zakázek)?
- vi. **Odpověď** Nikoliv, jedná se o jiné hodnotící kritérium, je nutno posuzovat v mezích tohoto hodnotící kritéria.
- vii. **Dotaz** c. Bude zadavatel za větší míru jistoty k úplnému splnění zakázky považovat i např. že má implementovaný systém řízení kvality ISO 9000 a pod.?
- viii. **Odpověď** Hodnoceno bude z hlediska vymezení hodnotícího kritéria, hodnocen je požadovaný dokument, nikoliv přímo vlastnosti dodavatele. Pokud dodavatel popíše konkrétní opatření vyplývající i z uvedené certifikace, nikoliv certifikaci samotnou (tedy jakým způsobem využije systém řízení kvality), bude dle vymezení hodnotícího kritéria provedeno i zhodnocení přínosu takového opatření.
- ix. **Dotaz** 3. Lépe má být hodnocen Návrh metodiky řízení zakázky, v němž bude dosaženo vyššího smluvního zajištění členů týmu a vynutitelnost účasti osob na realizaci. Vzhledem k tomu, že obchodní podmínky určil zadavatel ve formě závazného návrhu smlouvy, není účastníkovi jasné, jakým způsobem má takové smluvní zajištění zabezpečit.
- x. **Odpověď** Hodnoceno bude například na základě konkrétních smluvních vztahů – tedy pokud bude dodavatel plnit vlastními pracovníky, případně vynutitelným způsobem smluvně zajistí účast jiných osob.
- xi. **Dotaz** a. Předpokládá zadavatel u části nabídky popisující realizační tým rovněž popis výše uvedeného s tím, že se nabídka coby příloha Smlouvy stane vynutitelnou?
- xii. **Odpověď** Nepředpokládá.
- xiii. **Dotaz** b. Bude případně zadavatel kladně hodnotit vynutitelnost účasti týmu i v případě, že bude obsaženo smluvní zajištění členů týmu a vynutitelnost jejich účasti v části nabídky týkající se realizačního týmu a nikoliv přímo metodiky?
- xiv. **Odpověď** Hodnocen bude konkrétní dokument, je věcí dodavatele, aby jednotlivé aspekty hodnocení zapracoval přímo do dokumentu.
- xv. **Dotaz** c. Jaké zajištění účasti členů týmu zadavatel upřednostňuje, resp.

jak bude bodově odlišovat právo zadavatele odstoupit od smlouvy, smluvní pokutu, slevu z plnění, složení jistoty nebo čestné prohlášení?

- xvi. **Odpověď** Zadavateli není zřejmé, co je předmětem dotazu – hodnotící kritéria i způsob hodnocení jsou popsány zadávací dokumentací. Zadavatel k hodnocení jmenuje hodnotící komisi, přičemž nemůže hodnotící komisi předem zavazovat k určitému bodovému hodnocení, to bude na odborném názoru komise.
- xvii. **Dotaz 4.** Na straně 26 zadávací dokumentace se uvádí, že lépe bude hodnocen Návrh metodiky řízení zakázky, který bude navrhovat co nejméně rizikový postup, předvídající rizika a navrhuující jejich řešení. Jakým způsobem hodlá zadavatel zpracování rizik hodnotit? Předvídá zadavatel popis rizik ve smyslu kybernetické bezpečnosti a souvisejících právních předpisů, obecných rizik včetně vlivu událostí vzniklých z vyšší moci nebo rizik z hlediska projektového vedení (včetně rizik vyplývajících např. z neposkytnutí součinnosti zadavatelem apod.)? Může zadavatel s ohledem na počtem stran omezený rozsah metodiky případně upřesnit, která rizika preferuje zpracovat a kterým případně přidělí vyšší počet bodů?
- xviii. **Odpověď** Předvídání rizik, jejich identifikace a návrh opatření k jejich omezení je věcí dodavatele a bude předmětem hodnocení.
- xix. **Dotaz 5.** Na straně 27 zadávací dokumentace se uvádí, že bude hodnocena i zkušenost dodavatele s realizací plnění. a. Kladněji bude hodnocena vyšší míra účasti na plnění referenční zakázky. Platí, že míra účasti se bude hodnotit ve smyslu § 79 odst. 4 ZZVZ, tedy že pokud uchazeč zakázku realizoval jako dodavatel, bude se v souladu s výše uvedeným ustanovením započítávat 100 % zakázky a případný podíl pouze tehdy, pokud uchazeč zakázku realizoval v konsorciu anebo jen její část jako poddodavatel?
- xx. **Odpověď** Míra účasti se bude hodnotit podle podílu dodavatele na realizaci zakázky. Pokud dodavatel realizoval zakázku zcela, je samozřejmě zbytečné uvažovat nad podílem dodavatele. V případě společnosti či poddodávky bude zohledněno plnění dodavatele.
- xxi. **Dotaz b.** Kladněji budou hodnoceny náročnější zakázky.
- i. Jakým způsobem hodlá zadavatel zhodnotit náročnost referenčních zakázek? Bude hodnotit finanční objem zakázky, počet uživatelů, předmět zakázky nebo její technickou specifikaci? Jaký vztah a případnou bodovou váhu budou mít tato jednotlivá kritéria?
- xxii. **Odpověď** Bude hodnoceno komplexně jak z pohledu finančního, technologického, tak technické složitosti a realizační náročnosti.
- xxiii. **Dotaz ii.** Bude jako náročnější hodnocen systém určený k užití širokou veřejností s menším počtem uživatelů nebo systém určený k užívání výlučně uvnitř státní správy s větším počtem uživatelů?
- xxiv. **Odpověď** Náročnost bude hodnocena dle aspektů uvedených u hodnotí-

cího kritéria hodnotící komisí.

- xxv. **Dotaz** c. Bude v rámci hodnocení využitelnosti zkušeností zadavatel kladně hodnotit i zkušenost s provozem systému vybudovaného v rámci referenční zakázky a schopnost dodavatele díky tomu aplikovat nabyté know-how k lepšímu vývoji nových systémů?
- xxvi. **Odpověď** Hodnoceno bude z hlediska vymezení uvedeného kritéria.
- xxvii. **Dotaz** d. Kritérium vnímání zakázek z pohledu odborné veřejnosti považuje uchazeč za značně subjektivní.
- i. Jakým způsobem a na základě jakých kritérií hodlá toto vnímání zadavatel určit?
- ii. Jakým způsobem hodlá zadavatel hodnotit naplnění cílů referenčních zakázek? Vzhledem k tomu, že využití děl zhotovených v rámci referenčních zakázek je mimo dosah vlivu dodavatelů, bude zadavatel případně hodnotit pouze úspěšné dokončení zakázek a splnění smluvních povinností v rámci zakázek?
- xxviii. **Odpověď** Komise bude hodnotit z hledisek a způsobem uvedeným v zadávací dokumentaci, přičemž základním principem je porovnání uvedených zakázek. Konkrétní hodnocení a jeho zdůvodnění budou otázkou hodnotící komise.
- xxix. **Dotaz** e. V rámci charakteru aplikace z hlediska propojenosti s jinými systémy uvedl zadavatel 3 stupně propojení. Vzhledem k tomu, že každý ze stupňů má své výhody i nevýhody (např. nižší rizikovost u nepropojených aplikací ale vyšší složitost propojených), může zadavatel objasnit, který stupeň propojenosti bude hodnocen kladněji?
- xxx. **Odpověď** Vzhledem k předmětu plnění veřejné zakázky, kdy zadavatel požaduje napojení mobilní aplikace na služby a zprostředkování služeb RIS budou nejlépe hodnoceny aplikace uvedené pod bodem c), tj. aplikace nejlépe naplňující předmět plnění veřejné zakázky.
- xxxi. **Dotaz** 6. V kapitole 9.2 - Způsob hodnocení v bodě 5 zadavatel uvádí, že jednotlivým dílčím kritériím bude přidělen příslušný počet bodů, který odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci daného kritéria.
- a. Může zadavatel objasnit, jakým způsobem bude body přidělovat, resp. jaká je maximální možná hodnota přidělených bodů pro jednotlivá dílčí kritéria, má-li mít nabídka podle bodu 4 souhrnně maximálně 100 bodů?
- xxxii. **Odpověď** Komise bude hodnotit z hledisek a způsobem uvedeným v zadávací dokumentaci, přičemž základním principem je porovnání nabídek v rámci kritéria. Zadavatel si není jist, zda tazatel nezaměňuje kritéria hodnocení s jednotlivými aspekty, ke kterým bude v rámci hodnocení přihlíženo.
- xxxiii. **Dotaz** b. Jakou váhu budou mít jednotlivá dílčí kritéria a může mít každé jinou hodnotu - tzn. je možné např. za kritérium míry využitelnosti

získaných zkušeností s referenční zakázkou být jiný maximální počet bodů než za kritérium náročnosti referenční zakázky?

xxxiv. **Odpověď** Váha kritérií je uvedena v zadávací dokumentaci Zadavatel si není jist, zda tazatel nezaměňuje kritéria hodnocení s jednotlivými aspekty, ke kterým bude v rámci hodnocení přihlíženo.

xxxv. **Dotaz 7.** Pro kritéria, která nelze vyjádřit číselně, sestaví hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné, přičemž nejvhodnější nabídka obdrží 100 bodů a každá následující méně bodů. Jakým způsobem hodlá zadavatel bodově odstupňovat méně vhodné nabídky? Bude např. postupně odebírat určité pevné množství bodů (např. každá další nabídka dostane o 10 bodů méně). nebo bude zadavatel body odebírat poměrně podle počtu nabídek (tzn. vydělí 100 bodů počtem nabídek a výsledné číslo bude odpovídat odečítaným bodům)? Nebo bude zadavatel za každé dílčí kritérium uvedené v bodech na stranách 24 až 28 udělovat konkrétní počet bodů, které sečte a podle toho nabídky odstupňuje?

xxxvi. **Odpověď** Nikoliv, bude hodnoceno tak, jak je uvedeno, tedy proporcionálně. Způsob hodnocení je uveden v zadávací dokumentaci.

7. (a) **Dotaz 7:** - Poskytování provozní podpory pro dodávku „Mobilní aplikace RIS“ Zadavatel stanovuje v článku 1.4 smlouvy o dílo (ČRS_RIS_P02bŠoD_20201008.docx) mimo jiné stanovuje, že: Předmětem smlouvy je dále poskytování služeb podpory provozu, servisní podpory, údržby, rozvoje Díla a odborné konzultace k používání Díla, k dalšímu rozvoji Díla a využití Díla v praxi (dále jen „Provozní podpora“).

Dále pak v článku 2.11. stanovuje: Provozní podpora bude Zhotovitelem poskytována po dobu 36 měsíců od ukončení záruky za jakost servis a podporu Díla, v rozsahu a za podmínek uvedených v této smlouvě. Ve výše uvedené smlouvě o dílo (ČRS_RIS_P02bŠoD_20201008.docx) oproti smlouvě o dílo (ČRS_ris_p02A-sOd_20201009) chybí povinnost poskytovat v rámci záruky Provozní podporu v rozsahu a za podmínek uvedených ve smlouvě.

a. Chápe uchazeč správně, že v prvních dvou letech od předání díla „Mobilní aplikace RIS“ bude podpora mobilní aplikace zajištěna pouze v rozsahu záručních podmínek a obecných záručních lhůt a poskytování podpory v rozsahu a za podmínek sjednaného SLA se nepoužije, resp. sjednané SLA se bude aplikovat v délce 36 měsíců až po skončení poskytování záruky?

b. Pokud ne, může Zadavatel objasnit, jakým způsobem bude Zadavateli zajištěna podpora mobilní aplikace v období mezi převzetím/akceptací díla, tj. začátkem záruční lhůty, a ukončením záruční lhůty, tj. zahájením požadované provozní podpory?

(b) **Odpověď:** a., b. : Zadavatel odkazuje na bod 7.1. Smlouvy o dílo, který podmínky standardní záruky definuje následujícím způsobem:

„Zhotovitel poskytuje na Dílo záruku za jakost v délce 24 měsíců a to v rozsahu a lhůtách poskytování Provozní podpory. Záruční doba počíná běžet dnem následujícím po dni podpisu akceptačního protokolu s výrokem „Akceptováno“ nebo „Akceptováno s výhradou“.“

Praha dne 22. února 2021


Mgr. Michal Trkal, advokát