



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 27

dle ustanovení § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Veřejná zakázka: Nová psychiatrie - Nemocnice Tábor, a.s.“ (Staveniště A) a „Parkoviště“ (Staveniště B)

Část 1: Nová psychiatrie - Nemocnice Tábor, a.s.“ (Staveniště A)

ZADAVATEL

Název: **Nemocnice Tábor, a.s.**
Sídlo: Tábor, kpt. Jaroše 2000, PSČ 39003
IČO: 26095203
DIČ: CZ26095203

Zástupce zadavatele:

Název: JUDr. Petr Šustek, Ph.D., advokát
Se sídlem: Veleslavínova 59/3, 110 00 Praha 1

podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná dle ust. § 26 a § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v otevřeném řízení

Zadavatel obdržel dne 22. 5. 2018 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 27 v následujícím znění:

DOTAZ č. 1

Zhotovitel vznáší dotaz k čl. 3.3 Smlouvy o dílo. Žádáme zadavatele o stanovení nejzazšího termínu pro doručení výzvy při převzetí staveniště. Zadávací dokumentace ani smlouva o dílo neobsahuje žádný časový limit pro doručení této výzvy a cena materiálu, dodávek a služeb se mění v čase, není přitom možné, aby objednatel oddaloval okamžik zahájení stavebních prací donekonečna.

ODPOVĚĎ č. 1

Zadavatel postupuje naprosto v souladu s právními předpisy, zejména se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZZVZ“). Uvedené ustanovení odst. 3.3. smlouvy je poté zcela standardní. Zadavatel nemá povinnost uvést nejzazší termín pro doručení výzvy při převzetí staveniště. Z dotazu účastníka navíc není jasné, zda chce stanovit termín pevným datem, nebo zda chce, aby do odst. 3.3. smlouvy bylo doplněna např. lhůta, ve které má zadavatel od podpisu smlouvy nejpozději vyzvat účastníka k zahájení činnosti.

Ani k jednomu z těchto kroků však není zadavatel povinen, kdy pevný termín pro doručení výzvy stanovit s ohledem na nepředvídatelný průběh zadávacího řízení nelze a současně zadavatel není povinen se vázat jakýmkoli termínem pro oslovení smluvního partnera. Zároveň však zadavatel upozorňuje, že tuto zakázku zadává s úmyslem stavbu uskutečnit a provést, proto tvrzení o odkládání do nekonečna postrádá jakýkoli smysl. Je to naopak zadavatel, kdo je motivován k co nejdřívějšímu

Výzva č. 54 IROP – Deinstitutionalizace psychiatrické péče, PO 6: Zkvalitnění veřejných služeb a podmínek života pro obyvatele regionů, IP: Investice do zdravotnické a sociální infrastruktury, které přispívají k celostátnímu, regionálnímu a místnímu rozvoji, snižování nerovností, pokud jde o zdravotní stav, podporou sociálního začlenění díky lepšímu přístupu k sociálním, kulturním a rekreačním službám a přechodem od institucionálních ke komunitním službám, SC 2.3: Rozvoj infrastruktury pro poskytování zdravotních služeb a péče o zdraví

zahájení díla.

DOTAZ č. 2

Uchazeč vznáší dotaz k článku 4.5. Sjednaná cena díla může být překročena pouze v případě změny sazby DPH či zákonných poplatků. Sjednaná cena může být překročena taktéž za podmínek stanovených právními předpisy upravujícími zadávání veřejných zakázek, včetně pravidel příslušného dotačního programu, pro změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku. Může objednatel poskytnout uchazeči pravidla příslušného dotačního programu pro změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku?

ODPOVĚĎ č. 2

Zadavatel sděluje tazateli, že pravidla příslušného dotačního programu, tj. Integrovaného regionálního operačního programu, jsou dostupná na webových stránkách IROP (www.irop.mmr.cz), konkrétně se jedná o pravidla platná pro54. Výzvu, což zadavatel uvádí na všech místech zadávacích podmínek.

DOTAZ č. 3

Uchazeč vznáší dotaz k čl. 11.1 SoD. Obecné formulaci uvedené v čl. 11.1 SoD, kterých částí díla se vzorkování týká, zhotovitel rozumí. Může zadavatel konkrétněji specifikovat požadovaný rozsah předkládaných vzorků, tak aby bylo možné je jednoznačně finančně vyčíslit?

ODPOVĚĎ č. 3

Zadavatel nebude měnit ustanovení čl. 11.1. smlouvy o dílo, jelikož dostatečně určuje, jaké vzorky bude zadavatel v průběhu stavby požadovat. Stanovení taxativního rozsahu, např. uvedeném konkrétního množství požadovaných vzorků, je z odborného hlediska nemožné, kdy samotné předložení vzorků zejména vychází z nabídky jednotlivých účastníků a navíc se liší s ohledem na konkrétní materiál, zařizovací předmět apod.

DOTAZ č. 4

Uchazeč vznáší dotaz k čl. 16.1 a k 16.3 SoD. Může zadavatel konkrétněji specifikovat požadovaný rozsah požadovaných školení?

ODPOVĚĎ č. 4

Zadavatel upozorňuje, že požadovaný rozsah školení je konkrétněji vymezen v odst. 16.4. smlouvy.

DOTAZ č. 5

Uchazeč vznáší dotaz k bodu 14.4.3 ZD. Rozumí tomu uchazeč správně, že v této fázi výběrového řízení se HMG do nabídky nevkládá, ale bude ho přikládat až vítězný uchazeč, se kterým bude uzavřena smlouva o dílo?

ODPOVĚĎ č. 5

Zadavatel odkazuje na bod 10.1. písm. d) zadávací dokumentace, ze kterého vyplývá následující: „Návrh smlouvy: Dodavatel použije závazný vzor návrhu smlouvy a doplní jej o požadované údaje, včetně harmonogramu díla.“ Z tohoto požadavku jasně vyplývá, že každý dodavatel je povinen doložit spolu s návrhem smlouvy harmonogram díla. Bod 14.4.3 se v zadávací dokumentaci nevyskytuje, tazatel tedy míní zřejmě bod 4.14.3 zadávací dokumentace, nicméně tento bod se vztahuje **pouze k vybranému dodavateli**. Vybraný dodavatel totiž musí harmonogram, který předložil v nabídce zaktualizovat dle termínu, které vyplynou z přesného ukončení zadávacího řízení, kde byl vybrán nejvhodnějším dodavatelem. I z odkazu na potřebu aktualizace harmonogramu tedy vyplývá, že bude aktualizován harmonogram předložený v nabídce dle bodu 10.1. písm. d) zadávací dokumentace.

Výše uvedené dotazy a vysvětlení s ohledem na jejich rozsah nemají vliv na termín pro podání nabídek, který zůstává nezměněn.

V Praze dne 24. 5. 2018

JUDr. Petr Šustek, Ph.D., advokát
ELEKTRONICKY PODEPSÁNO