

Vysvětlení zadávací dokumentace č.1

Veřejná zakázka „ Právní služby – MČ a ÚMČ Praha 9“
Č.VVZ Z2025-014599
Zadavatel **Městská část Praha 9**
ICO: 00063894
se sídlem Sokolovská 14/324, 180049 Praha 9

Profil zadavatele <https://www.e-zakazky.cz/profil-zadavatele/481d7a41-8176-4a42-9f2d-23d1a76134f5/zakazka/P25V00000003>

Elektronický nástroj <https://josephine.proebiz.com/cs/tender/65148/s>

Na zadavatele se dne 30.3.2025 obrátil skrze datovou schránku jeden s dodavatelů s žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel v nadepsané lhůtě na dotaz dodavatele níže odpovídá.

Otázka č. 1

Uvažoval zadavatel o tom, že by připustil například společnou účast více advokátů (realizační tým) pro splnění různých částí kvalifikace, případně za podmínky společné odpovědnosti, jak předpokládá ZZVZ?

Odpověď:

Zadavatel zvolil tuto úpravu ze stejného důvodu, pro který zákonodárce zařadil obor „právní služby“ do přílohy č. 4 ZZVZ, tedy do kategorie sociálních a jiných zvláštních služeb, které se dle § 129 zadávají ve zjednodušeném režimu. Důvodem tohoto režimu je zvláštní povaha těchto služeb, zohledňující i osobní přístup k jejich poskytování. Z téhož důvodu dle § 129a zadavatel určuje průběh zadávacího řízení s ohledem na specifika zadávaných služeb včetně jednání s účastníky, snižování počtu účastníků a zohlednění zvláštní povahy služeb v rámci kritérií kvality. Citujme z důvodové zprávy k ZZVZ: „ Vzhledem k tomu, že veřejné zakázky na sociální a jiné zvláštní služby byly do zjednodušeného režimu zařazeny pro jejich zvláštní charakter, měl by zadavatel při stanovení zadávacích podmínek (i při samotném průběhu zadávacího řízení) zadávací řízení těmito zvláštnostem uzpůsobit. Zadavatel může zohlednit potřebu zajištění kvality, návaznosti, přístupnosti, přijatelných cen, dostupnosti a komplexnosti služeb, zvláštní potřeby různých kategorií uživatelů (včetně znevýhodněných a zranitelných skupin), účast a posílení možností uživatelů nebo inovace. “ Zadavatel v tomto případě požaduje, aby advokát plnil služby osobně z toho důvodu, že i v souladu se zákonem advokáti je předpokladem vztahu

klient - advokát vzájemná osobní důvěra, jejíž narušení je zákonným důvodem k výpovědi smlouvy o poskytování právních služeb, kdy zadavatel má zájem na tom řešit agendu s advokátem, v něhož důvěřuje, jehož odborný úsudek má opakovaně za osvědčený, s nímž je agenda zadavatele řešena kontinuálně, a naopak si nepřeje, aby se například každého jednání účastnil jiný advokát či advokátní koncipient, na něhož v týmu zrovna „vyjde řada“. Není pravdou, že zadavatel neumožňuje zastoupení. Možnost zastoupení pro případ nutnosti je v zadávací dokumentaci zachována, avšak se shora uvedených důvodů je vázána na předchozí souhlas zadavatele. **Zadavatel toliko vysvětluje svůj požadavek uvedený v čl. V. odst. 4 zadávací dokumentace, že daný zástupce musí mít „minimálně stejnou úroveň odborné způsobilosti“.** Zadavatel tím nemá na mysli, že zástupce musí splňovat ve stejném rozsahu technickou kvalifikaci, ale musí jít o odborně způsobilou osobu, která je zaměstnancem, společníkem nebo spolupracujícím advokátem vybraného dodavatele. Nahrazení či zastoupení touto osobou je vázáno na předchozí písemný souhlas zadavatele, a to právě z důvodu posouzení míry důvěry mezi ní a zadavatelem.

Tazatelem citované ust. § 83 o prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob je zařazeno v části čtvrté zákona, která se pro zjednodušený režim neužije (viz ust. § 129 odst. 2 ZZVZ). Zadavatel tak nemá stran stanovení požadavků na kvalifikaci povinnost postupovat dle úpravy pro podlimitní a nadlimitní režim. I citované ustanovení nicméně umožňuje prokazování kvalifikace prostřednictvím jiné osoby pouze za předpokladu, že se tato jiná osoba zaváže osobně poskytovat odpovídající plnění. Takový model v tomto případě neodpovídá vymezení plnění veřejné zakázky, jež zahrnuje požadavek zadavatele na osobní plnění služeb z důvodů, pro které jsou právní služby zařazeny do kategorie zvláštních služeb. Zadavatel počítá se spoluprací s vícero advokáty různých odborností, přičemž rozdělení jejich agend odpovídá rozdělení veřejné zakázky na tři části - soukromé právo, veřejné právo, právní servis pro starostu, radní a tajemníka.

Otázka č. 2

Zadavatel požaduje splnění řady technických kvalifikačních kritérií (čl. V Zadávací dokumentace) s minimálními počty referenčních zakázek v pěti oblastech pro část A, čtyřech oblastech pro část B a pěti oblastech pro část C.

Mohl by zadavatel potvrdit, že uchazeč musí splnit všechny uvedené položky současně? Dále prosíme o zdůvodnění, proč jsou nastaveny právě takové počty – například požadavek na alespoň 2 návrhy legislativy u advokáta části C. Je tento požadavek nezbytný s ohledem na plnění smlouvy? Zvažoval zadavatel i možnost uznat obdobnou zkušenost (např. právní analýzy legislativy místo formálního návrhu vyhlášky) pro splnění kvalifikace?

Odpověď:

Účastník z logiky věci musí současně splnit všechny podmínky technické kvalifikace. Požadavky jsou splněny na základě dlouhodobé zkušenosti a praxe zadavatele. Požadavek na alespoň 2 návrhy legislativy je toliko u specifické části C, která zahrnuje expertní právní poradenství zejména v oborech veřejného práva s důrazem na řízení obcí. Vzhledem k tomu, že MČ je městskou částí hl. m. Prahy, jehož zastupitelstvo vydává obecně závazné vyhlášky, rada nařízení a zastupitelstvo má rovněž zákonodárnou iniciativu, přičemž tyto návrhy jsou široce projednávány právě s MČ, která sama nezřídka přichází s výchozími návrhy, považuje zadavatel za přiměřené, aby právě v této části veřejné zakázky měl advokát přímou zkušenost s tvorbou legislativy - přičemž postačí i ta na nižší, obecní úrovni (vyhlášky, nařízení). Právní analýza legislativy je z pohledu zadavatele jiným oborem, neboť účastník jí neosvědčí, že si osvojil techniku psaní legislativních textů včetně jejich souladu s užívanými legislativními pravidly a zvyklostmi. U osoby advokáta není časové omezení pro reference, požadovat 2 zkušenosti s tvorbou legislativy vč. té na nej nižší (obecní) úrovni za celý profesní život

zadavatel nepovažuje za nepřiměřené, zvláště proto, že požadavek plně koresponduje s předmětem veřejné zakázky v části C a zadavatel bude tuto dovednost advokáta reálně využívat.

Otázka č. 3

V článku C.I odst. (1) Zadávací dokumentace zadavatel uvádí, že je oprávněn snížit počet účastníků až na 3 pro každou část. Může zadavatel potvrdit, že pokud počet kvalifikovaných zájemců nepřesáhne 3, budou všichni automaticky vyzváni k podání nabídky? Pokud jich bude více než 3, hodlá zadavatel vždy využít práva snížit počet na 3, nebo si vyhrazuje možnost pozvat výjimečně i více než 3 uchazeče? Prosíme o jednoznačné vymezení tohoto postupu.

Odpověď:

Zadavatel potvrzuje, že pokud počet nevyločených kvalifikovaných účastníků nepřesáhne číslo 3, nebude jejich počet snižovat. O tom, zda zadavatel při vyšším počtu účastníků jejich počet sníží, rozhodne zadavatel s ohledem na požadavek zachování dostatečné hospodářské soutěže. Zadavatel tedy neprovede snížení počtu automaticky, ale pouze v případech, kdy i po provedení snížení bude zachována dostatečná hospodářská soutěž. Zadavatel provede snižování počtu účastníků zejména při vyšším počtu účastníků z důvodu administrativní náročnosti pohovorů, kdy nebude účelné tyto vést s prokazatelně méně kvalifikovanými účastníky.

Otázka č. 4

V článku C.II odst. (2) Zadavatel popisuje bodování referencí pro účely snížení počtu účastníků. Žádáme o upřesnění metody přepočtu bodů tak, aby každý typ referenční zakázky měl stejnou váhu – bude se např. počítat průměr bodů v rámci kategorií, nebo jiný matematický postup? Uchazeči by uvítali ilustrativní příklad, jak by byly body přiděleny a přepočteny ve scénáři, kdy jeden uchazeč překročí minimum v jedné kategorii výrazně a v jiné vůbec.

Odpověď:

Postup pro bodování referencí advokáta pro účely snižování počtu účastníků je uveden v zadávací dokumentaci. Za každou referenční zakázku nad rámec minimálního požadavku zadavatele bude přidělen pro tyto účely 1 bod. Takto získané body budou přepočteny tak, aby každý typ referenčních zakázek měl u dané osoby stejnou váhu. Tj. v části A u každé části 20 %, v části B 25 %, v části C 20 %. Níže zadavatel uvádí konkrétní příklad výpočtu:

V části A účastník doloží 15 smluv o převodu vlastnického práva k nemovité věci u Advokáta, tj. 5 nad rámec minimálního počtu zadavatele. 5 takto získaných bodů bude vynásobeno vahou 20 %, tj. Účastník za tento typ reference získá 1 bod. Takto získané body za všech 5 typů referencí se následně sečtou. Podle takto získaného bodového ohodnocení budou účastníci seřazeni, přičemž lepší pořadí budou mít účastníci s vyšším počtem bodu.

Otázka č. 5

Ve kritériích hodnocení kvality (část D.III) je uvedeno, že lépe budou hodnoceny dokumenty obsahující i „nepravidelné náležitosti“. Tento pojem není v zadávací dokumentaci definován. Žádáme zadavatele o vysvětlení, co si pod pojmem „nepravidelné náležitosti“ představuje v kontextu požadovaných vzorových dokumentů. Má tím na mysli např. nadstandardní smluvní ustanovení ve prospěch objednatele? Uvítáme bližší specifikaci, aby uchazeči mohli své dokumenty připravit cíleně.

Odpověď:

„Nepravidelnými náležitostmi" má zadavatel na mysli úpravu nad rámec podstatných náležitostí, tj. náležitostí, které vymezují daný smluvní typ dle jeho zákonné úpravy. Zadavatel potvrzuje, že dokumenty bude hodnotit podle prospěchu pro zadavatele, blíže je postup hodnocení vymezen v zadávací dokumentaci.

Otázka č. 6

Prosíme o informaci, zda zadavatel stanovuje nějaké doporučené či maximální rozsahy pro vypracování právního stanoviska a vzorového dokumentu, které jsou součástí nabídky. Mohou uchazeči zvolit libovolný rozsah? (Obáváme se, aby případně nedošlo k hodnocení formální stránky – délky dokumentu – namísto obsahu, pokud by nebyla pravidla jednotná.)

Odpověď:

Zadavatel nebude při hodnocení zohledňovat formální délku dokumentů, ale jejich kvalitu, tj. obsahovou úroveň - způsob řešení dané otázky. Zadavatel v řízení poptává vysoce kvalifikovanou právní službu od zkušeného advokáta, nepovažuje tedy za vhodné, aby mu předepisoval formální rozsah dokumentu, což se nebude dít ani v praxi při plnění veřejné zakázky.

Otázka č. 7

Může jeden uchazeč jmenovat téhož Advokáta pro více částí zakázky? Pokud ano, postačí např. jedna sada dokladů o kvalifikaci a jedno čestné prohlášení Advokáta, nebo je třeba je předložit pro každou část samostatně? Prosíme o instrukce, jak administrativně postupovat v případě, že jeden dodavatel podává nabídky do více částí s totožným klíčovým advokátem.

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že každý dodavatel se může hlásit do jedné, do dvou i do všech tří částí veřejné zakázky dle své úvahy, přičemž při výběru dodavatele zadavatel postupuje v každé části odděleně (§101 odst. 1), nic nebrání tomu, aby jeden advokát byl označen u vícero částí veřejné zakázky. Účastník samozřejmě musí zvážit, zda je v časových možnostech daného advokáta služby ve vícero částech reálně poskytovat, ale zadavatel nestanoví žádné omezení pro účast jednoho účastníka ve vícero částech. Účastník z logiky věci prokazuje části kvalifikace společné pro všechny části veřejné zakázky jen jednou. Zadavatel nicméně účastníkům doporučuje, aby žádost o účast v každé části byla ucelená, tj. aby účastník pro přehlednost a transparentnost řízení v daném případě přiložil i ty doklady o kvalifikaci, které jsou pro vícero částí shodné, do obou žádostí o účast. Zadavatel nepředpokládá, že by to pro účastníka byla komplikace, vzhledem k tomu, že žádosti jsou podávány elektronicky. Jde však toliko o administrativní žádost zadavatele, nikoliv o podmínku. Rozhodné je, zda účastník v řízení kvalifikaci prokáže, či ne. Účastník, který v jedné části prokáže základní a profesní kvalifikaci, ji přirozeně nemůže neprokázat v jiné části, je-li tato část kvalifikace pro všechny části upravena shodně. V technické kvalifikaci je pak nutno prokázat její splnění v té části, do které je daná žádost o účast podávána.

Otázka č. 8

Mohl by zadavatel upřesnit, jak bude probíhat osobní pohovor (Fáze 5)? Bude mít advokát možnost připravit si prezentaci v písemné formě či prezentovat elektronicky? Jaká bude

přibližná délka pohovoru (prezentace a následný rozhovor)? Bude z pohovoru pořízen protokol obsahující položené otázky a hlavní odpovědi pro zdokumentování hodnocení? (Tj. jak zadavatel zajistí transparentnost tohoto ústního hodnocení?)

Odpověď:

Osobní pohovor bude probíhat před komisí, projednávány budou otázky uvedené v zadávací dokumentaci. Advokát se může připravit, jak uzná za vhodné, při pohovoru může užívat jakoukoliv prezentaci, prezentovat ji písemně i elektronicky. Zadavatel pouze upozorňuje, že předmětem hodnocení bude obsah pohovoru, tj. komise nebude v návaznosti na pohovor hodnotit žádné texty, které by účastník předložil až během pohovoru. Čtení delších textů nad rámec obvyklé vizuální prezentace se nepředpokládá ani během pohovoru, neboť takový postup by byl v rozporu s konceptem pohovoru jakožto osobního ústního rozhovoru. Advokát může během pohovoru libovolně nahlížet do poznámek, svého počítače apod., zadavatel v tomto směru nestanoví žádná omezení.

Advokát by toliko neměl během pohovoru komunikovat s třetími osobami. Časový rozsah pohovoru není stanoven, zadavatel nepředpokládá, že by přesáhl jednu hodinu. **Z důvodu porovnatelnosti proto zadavatel stanoví jako maximální dobu trvání pohovoru 1 hodinu.** Z pohovoru bude pořízen protokol, který bude moci účastník připomínkovat. Pokud se zadavatel s účastníkem na obsahu protokolu neshodnou, bude připomínka účastníka součástí protokolu.

Otázka č. 9

Potvrdí zadavatel, že jediným cenovým kritériem je hodinová sazba a že v nabídce nemají být uváděny žádné jiné cenové parametry (např. paušály)?

Odpověď:

Zadavatel potvrzuje cenové kritérium tak, jak je uvedeno v zadávací dokumentaci. Zadavatel nepočítá s paušální odměnou ani žádným jiným druhem plateb, odměna bude vždy účtována na základě hodinové sazby na základě skutečně odvedené práce.

Ve zbytku zadavatel odkazuje na zadávací dokumentaci a ZZVZ.

V Praze dne 1.4.2025

Ing. Leoš Toman, tajemník úřadu MČ Praha 9, zástupce zadavatele

