

Rozhodnutí zadavatele o námitkách dle § 110 zákona č. 137/2006 Sb.

Název veřejné zakázky	„Mělník – Blata, obnova vodovodu a kanalizace“
Druh veřejné zakázky	Otevřené podlimitní zadávací řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (zákon)

Identifikační údaje zadavatele

Název	Vodárny Kladno – Mělník, a.s.
IČ	46356991
Adresa sídla	U vodojemu 3085, 272 01 Kladno
Osoba oprávněná za zadavatele jednat	Ing. Jaroslav Černý, investiční ředitel na základě plné moci ze dne 20.7.2013.

Identifikační údaje osoby, zastupující zadavatele v řízení

Název	Ratifico s.r.o.
Sídlo	Nad Rokoskou 2361/2a, 182 00 Praha 8
Zastoupená	Mgr. Martinem Kučným, jednatelem
IČ	24772976
Kontaktní adresa	Bachmačské náměstí 326/3, 160 00 Praha 6
Kontakt a e-mail	Drastilová Johana, drastilova@ratifico.cz

Identifikační údaje uchazeče, který podal námitku

Datum podání	Název uchazeče, sídlo, IČ	Kontaktní osoba
28.4. 2014	STAVMONTA spol. s r.o., Hřbitovní 33, 312 00 Plzeň, IČ: 40525007	Ing. Milan Leška, jednatel

Podání námítky:

Zadavatel řádně a v plném rozsahu přezkoumal podané námitky uchazeče doručené dne 28.4.2014, které směřují proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Plné znění námitek je přílohou tohoto rozhodnutí.

Zadavatel námitkám uchazeče

nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uchazeč byl vyloučen z řízení rozhodnutím ze dne 10.3.2014. Při zpracování rozpočtu uvedl hodnotu „0“ u některých položek. Nabídka se tak stala dle zadavatele neporovnatelnou. Uchazeč namítá, že uvedené položky nebyly naceněny kvůli administrativní chybě, a že jejich nenacenění nemůže mít vliv

na nabídkovou cenu díla. Argumentem je též, že celková cena díla je konečná a nemůže být tedy o nenacenené položky později navýšena - nutně tedy zahrnuje i tyto položky.

Zadavatel není oprávněn zkoumat důvody, pro které došlo k pochybení při zpracování rozpočtu, neboť mu zákon neumožňuje pouze na základě těchto důvodů změnit své rozhodnutí. Uchazeč je povinen podat nabídku k celému předmětu díla, což se kvůli nulovým hodnotám nestalo – tuto situaci lze vykládat totiž i tak, že tyto položky do své nabídky nezahrnuje. Dále též není uchazeč oprávněn svou nabídku změnit ani upravit.

Dále zadavatel rozhodně nemá za to, že nenacenená položka nemá vliv na celkovou nabídkovou cenu, a trvá na názoru, že má.

Zadavateli sice souhlasí s tím, že celková cena je nepřekročitelná, uchazeč však nabízí něco jiného, než co zadavatel požaduje, a nabídka zároveň neobsahuje to, co obsahují nabídky jiných uchazečů. Je tudíž i neporovnatelná. Takovou nabídku tedy nelze hodnotit, protože by to odporovalo rovnosti mezi uchazeči. Vyloučení uchazeče tedy není jen vrtochem zadavatele, ale nutností vyplývající ze zákona.

Zadavatel uchazeče odkazuje na zdůvodnění uvedené též v rozhodnutí o vyloučení.

Zadavatel má tedy za to, že se nedopustil nezákonného postupu, a proto námitkám uchazeče nevyhověl.

V Mělníku, dne 7.4.2014

Ing. Jaroslav Černý, investiční ředitel,
Vodárny Kladno – Mělník, a.s.