

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

(vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek
(dále jen „ZZVZ“))

Označení veřejné zakázky

Název zakázky: **Přímořské léčebně-ozdravné pobyty pro děti – pojištěnce ZP MV ČR
v letech 2018 - 2021**

evidenční číslo zakázky Z2016-007564 uvedené ve Věstníku veřejných zakázek a číslo 2016/S 249-458013 uvedené v Úředním věstníku Evropské unie
(dále též „VZ“).

1. Označení zadavatele

Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky

se sídlem Vinohradská 2577/178, Praha 3, PSČ 130 00
zastoupená MUDr. Davidem Kostkou, MBA, generálním ředitelem
(dále jen „Zadavatel“)

2. Předmět veřejné zakázky

Předmět veřejné zakázky tvoří komplexní zajištění a realizace 15denních přímořských léčebně-ozdravných pobytů (LOP) pro děti – pojištěnce ZP MV ČR s chronickým onemocněním kůže nebo dýchacích cest, respektive jejich kombinací na období let 2018 – 2021, v turnusech o max. 150 dětech, v minimálním celkovém počtu 100 dětí a maximálním celkovém počtu 600 dětí školního věku v roce 2018 a stejného počtu pro rok 2019, 2020 a 2021, včetně zajištění pedagogického a zdravotnického dozoru, léčebného programu a se zajištěním maximální bezpečnosti pro děti. Celkový počet dětí bude záviset na aktuálních potřebách Zadavatele.

Účelem zadávacího řízení bylo uzavření rámcové dohody s více účastníky na provádění výše specifikovaného předmětu plnění, a to na dobu určitou 4 let, od 1. 1. 2018, do 31. 12. 2021. Zadavatel předpokládal uzavření rámcové dohody se třemi účastníky s tím, že účastníkem rámcové dohody se stanou dodavatelé, kteří splní podmínky účasti v zadávacím řízení, tj. kvalifikaci a další požadavky stanovené zákonem a Zadavatelem v zadávací dokumentaci, a zároveň se v rámci hodnocení nabídek umístí na prvním, druhém a třetím pořadí.

3. Cena sjednaná ve smlouvě na VZ

Cena nebyla sjednána z důvodu zrušení zadávacího řízení.

4. Druh zadávacího řízení

Otevřené zadávací řízení nadlimitní veřejné zakázky bylo zahájeno dne 22. 12. 2016 odesláním formuláře „F2 - Oznámení o zahájení zadávacího řízení“ do Věstníku veřejných zakázek. Formulář byl uveřejněn dne 24. 12. 2016 v Úředním věstníku EU a dne 27. 12. 2016 ve Věstníku veřejných zakázek a téhož dne bylo úplné znění zadávací dokumentace uveřejněno na profilu Zadavatele. Konec lhůty pro podání nabídek byl stanoven na 1. 2. 2017.

5. Označení účastníků zadávacího řízení

Předmětného otevřeného zadávacího řízení se nezúčastnil žádný dodavatel.

6. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Žádný účastník zadávacího řízení nebyl vyloučen.

7. Označení vybraného dodavatele a odůvodnění jeho výběru

Žádný dodavatel nebyl vybrán.

8. Označení poddodavatele/ů

Zadávací řízení bylo zrušeno, a proto ani nemůže dojít k plnění prostřednictvím poddodavatele.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Nepoužito.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Nepoužito.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Nepoužito.

12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Ve lhůtě pro podání nabídek Zadavatel obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Na tuto žádost Zadavatel reagoval kromě vysvětlení i upřesněním zadávací dokumentace a prodloužením lhůty k podání nabídek do 14. 2. 2017. V návaznosti na uveřejnění formuláře „F14 - Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací“ s prodloužením lhůty bylo dne 26. 1. 2017 upřesnění zadávací dokumentace uveřejněno na profilu Zadavatele.

Následujícího dne byly do datové schránky Zadavatele doručeny námítky proti zadávacím podmínkám podle ustanovení § 241 a násl. ZZVZ. Stěžovatel namítal, že ze strany Zadavatele došlo k porušení ustanovení § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ a ustanovení § 36 odst. 1 a 3 ZZVZ.

Stěžovatel jednak rozporoval požadavek Zadavatele, aby účastník zadávacího řízení byl schopen zajistit konání LOP ve všech třech požadovaných místech plnění, jednak napadal absenci konkrétní lhůty pro výběr dodavatele veřejné zakázky zadávané na základě rámcové dohody a také polemizoval s výší smluvních pokut stanovených v rámcové dohodě.

Pokud se týká požadavku na zajištění LOP na všech třech místech plnění, ačkoliv je Zadavatel přesvědčen, že tento požadavek není podstatným zúžením možného počtu případných účastníků zadávacího řízení, není autoritou, která je ke konečnému rozhodnutí v této věci příslušná. A proto není možné předem vyloučit opačný názor a z něho vyplývající rozhodnutí, které by ve svých důsledcích mělo na Zadavatele nepříznivý, případně i sankční dopad.

Výše pokut stanovená v rámcové dohodě je odvozena ze specifika poptávaného plnění. LOP není běžnou rekreací, je určen dětem se závažnými zdravotními obtížemi, na které jsou dlouhodobě v České republice léčeny. Náhlé neuskutečnění LOP z důvodů na straně dodavatele způsobí nejen velké zklamání dětí a jejich rodin, ale hlavně znemožní rodičům dětí v daném roce zajistit pro děti adekvátní náhradu. Z tohoto důvodu byly smluvní pokuty nastaveny ve stěžovatelem namítané výši.

Podle ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ musí být zadávací podmínky stanoveny a poskytnuty dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast v zadávacím řízení. Současně odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek spočívá na zadavateli. Nejsou-li zadávací podmínky úplné, chybí-li v nich informace pro dodavatele podstatné, je to považováno za vadu. Pokud se týká konkrétního zadávacího řízení, v zadávací dokumentaci chyběl podstatný údaj, a to lhůta, ve které bude s vybraným dodavatelem – účastníkem rámcové dohody – uzavřena smlouva na zajištění LOP v konkrétním roce.

Doplnění zadávací dokumentace o tento podstatný údaj a související prodloužení lhůty k podání nabídek již nebylo možné včas zajistit vzhledem k uveřejňovací povinnosti stanovené ZZVZ, vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č. 168/2016 Sb. a ke lhůtám, v nichž uveřejňování podle Provozního řádu provozovatele Věstníku veřejných zakázek probíhá. V důsledku absence této podstatné informace, která již byla namítána, existovala možnost vzniku dalších námitek, resp. návrhů na přezkoumání úkonů Zadavatele Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a tím i riziko možného uložení sankcí ze strany tohoto úřadu.

Za situace, kdy nelze vyloučit případně sankce a zároveň není z časových důvodů možné zajistit nápravu doplněním zadávací dokumentace, Zadavatel v souladu s ustanovením § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ přistoupil ke zrušení otevřeného zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky.

13. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Vzhledem k tomu, že Zadavatel nemá v současné době k dispozici příslušný elektronický nástroj, který by umožňoval podávání nabídek v elektronické podobě, byly nabídky přijímány pouze v listinné podobě. V souladu s ustanovením § 57 odst. 1 písm. a) ZZVZ byla lhůta pro podání nabídek prodloužena o 5 dnů.

14. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

15. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části

Při rozhodování, zda rozdělit, či nerozdělit veřejnou zakázku na části, je nutné nejdříve zvážit, zda zakázku na části objektivně rozdělit lze. I v případě, že je to objektivně možné, není tento postup zákonnou povinností zadavatelů, ale rozhodnutí, zda by zadavatel měl či neměl k takovému rozdělení přistoupit, záleží na dalších okolnostech. V rozhodování budou typicky proti sobě stát dvě zásady - zásada přiměřenosti a zákazu diskriminace. Není možné spravedlivě očekávat, že by zadavatelé přistoupili k rozdělení veřejné zakázky na části, pokud rozdělení sice je objektivně možné a mohlo by snad i umožnit účast širšího okruhu dodavatelů, avšak při tomto rozdělení by nebylo možné dostatečně eliminovat rizika či obtíže s rozdělením spojená.

Důvodem nerozdělení předmětné zakázky na části bylo zejména přesvědčení Zadavatele o existenci dostatečného počtu subjektů, které jsou schopny (např. cestovní kanceláře Exim Tours, Fischer, Čedok nebo Blue Style) realizovat pobyty ve všech třech místech plnění, tj. ve Španělsku a východním pobřeží jeho ostrovů, v Itálii i na pobřeží pevninského Řecka. Nejedná se totiž o žádné exotická místa, ale o běžné destinace, kam zmíněné cestovní kanceláře vozí ročně desetitisíce klientů. Zadavatel rovněž sledoval cíl získat silné a zkušené partnery, o nichž lze důvodně předpokládat, že budou schopni poskytovat požadované služby po celou dobu trvání rámcové dohody na standardní úrovni, aniž by se dostali do finančních nebo jiných potíží, které by jejich činnost mohly omezit až do té míry, že by jim zakázku na základě rámcové dohody nebylo možno zadat. V takovém případě by celý účel rámcové dohody mohl být zmařen.

16. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ

Zadavatel nepostupoval dle § 78 odst. 3 ZZVZ. Požadavek na prokázání obratu byl stanoven v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 v minimální výši 25 mil. Kč, a to za 3 bezprostředně předcházející účetní období. Tento požadavek nepřevyšuje dvojnásobek průměrné předpokládané hodnoty veřejných zakázek, které budou zadávány na základě rámcové dohody současně, tj. komplexní zajištění a realizace LOP pro děti – pojištěnce ZP MV ČR s chronickým onemocněním kůže nebo dýchacích cest v daném roce.

V Praze dne 8. 3. 2017


.....
podpis Zadavatele