

Zadavatel:

**Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví
Roškotova 1225/1, 140 21 Praha 4**

IČO: 47114321

DIČ: CZ47114321

Název veřejné zakázky:

**„Výstavba, implementace a technická podpora Integrovaného Centrálního
Informačního Systému (ICIS) OZP“**

**zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných
zakázkách, ve znění pozdějších předpisů**

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

dle ust. § 85 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších
předpisů (dále jen „ZVZ“)

1. Identifikační údaje zadavatele

Název/obchodní firma: Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a
stavebnictví
Sídlo: Praha 4, Roškotova 1225/1, PSČ: 140 21
Identifikační číslo: 471 14 321

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem této veřejné zakázky je:

- a) provedení díla nazvaného „Integrovaný centrální informační systém OZP“ (dále „*ICIS*“ nebo „*dílo*“). Provedení díla zahrnuje všechny činnosti k dokončení díla sloužícího k hospodárnému, efektivnímu a účelnému plnění zákonných a smluvních povinností zadavatele, zejména pak jeho vytvoření (dokončení), předání zadavateli, implementaci, systémovou integraci, poskytnutí potřebných licenčních oprávnění a poskytování souvisejících služeb. Požadavky na vytvoření díla jsou uvedeny mj. v technické a funkční specifikaci. Jako „související služby“ jsou označovány služby poskytované v souvislosti s plněním předmětu smlouvy (např. školení, zpracování dokumentace, provedení migrace dat, vedení projektu apod.);
- b) poskytování služeb technické podpory. Technická podpora díla zahrnuje služby servisní podpory (SLA), podpory licenčního SW (maintenance), údržbu a rozvoj

aplikačního SW díla a plnou podporu při změně dodavatele technické podpory nebo při změně informačního systému.

3. Cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě

Cena sjednaná ve Smlouvě o vytvoření činí **44.978.240,- Kč bez DPH**.

Cena sjednaná ve Smlouvě o technické podpoře činí:

- a) cena za poskytování Zvýšené servisní podpory činí **1.000.000,- Kč bez DPH**;
- b) cena za poskytování Servisní podpory činí **266.152,- Kč bez DPH** za 1 kalendářní měsíc;
- c) cena za poskytování Podpory Software činí u Údržby Software **500,- Kč bez DPH** za 1 člověkohodinu a u Rozvoje Software **500,- Kč bez DPH** za 1 člověkohodinu.

Detailní specifikace ceny Služeb dle Smlouvy o technické podpoře tvoří přílohu č. 12 Smlouvy.

4. Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení v souladu s ustanovením § 27 ZVZ.

5. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Pořadové číslo	Uchazeč	Sídlo	IČO
2.	WEBCOM a.s.	U plynárny 1002/97, Michle, 101 00 Praha 10,	25820826
	a STYRAX, a.s.	Praha 4, Zelený pruh 95/97, PSČ 140 00	27416712

6. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

V zadávacím řízení zůstala pouze jedna nabídka, a to nabídka uchazeče č. 2. Hodnotící komise proto v souladu s ustanovením § 79 odst. 6 ZVZ neprováděla hodnocení nabídek dle hodnotících kritérií stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci veřejné zakázky a doporučila zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem č. 2 WEBCOM a.s. a STYRAX, a.s.

Nabídka uchazeče č. 2 splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a současně se nejedná o nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Nabídková cena tohoto uchazeče není ve vztahu k předmětu veřejné zakázky mimořádně nízká.

7. Části veřejné zakázky, které budou plněny prostřednictvím subdodavatele

Uchazeč nebude pro realizaci plnění veřejné zakázky využívat subdodavatele.

8. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Pořadové číslo	Uchazeč	Sídlo	IČO	Celková nabídková cena v Kč bez DPH
1.	KOMIX s.r.o.	Drtinova 467/2a, Smíchov, 150 00 Praha 5	47117087	158.454.061,20
2.	WEBCOM a.s. a STYRAX, a.s.	U plynárny 1002/97, Michle, 101 00 Praha 10; Praha 4, Zelený pruh 95/97, PSČ 140 00	25820826; 27416712	158.916.480,00
3.	Asseco Central Europe, a.s.	Budějovická 778/3a, Michle, 140 00 Praha 4	27074358	132.934.514,11

9. Identifikační údaje uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení

Pořadové číslo	Uchazeč	Sídlo	IČO
1.	KOMIX s.r.o.	Drtinova 467/2a, Smíchov, 150 00 Praha 5	47117087
3.	Asseco Central Europe, a.s.	Budějovická 778/3a, Michle, 140 00 Praha 4	27074358

10. Odůvodnění vyloučení uchazečů, včetně odůvodnění vyloučení uchazečů, jejichž nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu

Vyloučení uchazeče č. 1, společnosti KOMIX s.r.o.:

Hodnotící komise po podrobném posouzení nabídek shledala v nabídce uchazeče určité nejasnosti, a proto se rozhodla požádat uchazeče ve smyslu § 76 odst. 3 ZVZ o písemné vysvětlení nabídky. Hodnotící komise současně konstatovala, že nabídka uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a proto si vyžádala od uchazeče v souladu s § 77 odst. 1 ZVZ písemné zdůvodnění částí nabídky, které jsou pro vyšší nabídkové ceny podstatné.

Uchazeč v rámci písemného vysvětlení nabídky a písemného zdůvodnění mimořádně nízké

nabídkové ceny neodstranil nejasnosti v podané nabídce a hodnotící komise současně konstatovala, že zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny předložené uchazečem je neopodstatněné. Z těchto důvodů rozhodla hodnotící komise o vyřazení nabídky uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

K jednotlivým důvodům uvádí zadavatel následující.

A) Písemné vysvětlení nabídky

Nesrovnalost v ceně za Podporu Licenčního software

V souladu s požadavky zadavatele obsaženými v zadávacích podmínkách, měl uchazeč převzít a vyplnit do přílohy č. 12 Smlouvy o technické podpoře bod 2 (Cena technické podpory) přílohy č. 9 ZD a to dle požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci. Z přílohy č. 9 (Specifikace nabídkové ceny) pak vyplývá požadavek zadavatele na to, aby uchazeč jako přílohu specifikace nabídkové ceny doložil podrobnou kalkulaci ceny za Podporu Licenčního software – maintenance, a to samostatně pro každý jednotlivý SW produkt.

V podrobné kalkulaci nabídkové ceny byl uchazeč povinen uvést vždy název konkrétního SW produktu a cenu maintenance tohoto produktu v Kč bez DPH za kalendářní rok. Přílohou č. 12 a nedílnou součástí Smlouvy o technické podpoře tak měla být dle požadavků zadavatele vyplněná tabulka Specifikace nabídkové ceny v části bodu 2 (Cena technické podpory) včetně její přílohy – podrobné kalkulace ceny za Podporu Licenčního software – maintenance.

V souladu s odst. 5.1.3 Smlouvy o technické podpoře je cena za poskytování Podpory Licenčního software stanovena jako jednotková cena za jeden rok poskytovaného plnění a je obsažena v příloze č. 12 Smlouvy o technické podpoře ve specifikaci pro každý jednotlivý Licenční software.

V příloze č. 12, resp. konkrétně v příloze specifikující nabídkovou cenu za Podporu Licenčního software tak měla být uchazečem uvedena roční jednotková cena za podporu každého jednotlivého Licenčního software, která má být v souladu s odst. 5.1.3 Smlouvy o technické podpoře předmětem fakturace vybraného uchazeče za poskytnutí této části plnění VZ.

V nabídce uchazeče však příloha č. 12 Smlouvy o technické podpoře, resp. její povinná součást – podrobná kalkulace ceny za Podporu Licenčního software – maintenance zcela chybí.

Uchazeč předložil tabulku s kalkulací ceny za Podporu Licenčního software – maintenance pouze jako součást přílohy č. 9 Smlouvy o vytvoření. Celková cena za roční Podporu Licenčního software dle kalkulace Licenčního software obsažené v příloze č. 9 Smlouvy o vytvoření se však liší od celkové ceny za roční Podporu Licenčního software, kterou uchazeč uvedl do položky 2.3 Podpora Licenčního software – maintenance (souhrnná cena za veškerý SW), a to o částku 156.588,- Kč bez DPH za jeden kalendářní rok (tj. o celkem 1.565.880,- Kč bez DPH za deset let). Zatímco celková cena za Podporu Licenčního software uvedená v příloze č. 9 Smlouvy o vytvoření činí 3.489.706,- Kč bez DPH, v položce 2.3 Podpora

Licenčního software – maintenance (souhrnná cena za veškerý SW) činí jen 3.333.118,- Kč bez DPH.

Vysvětlení uchazeče obdržená v této věci považovala hodnotící komise za zcela nedostatečná. Uchazeč zadavateli nevysvětlil, na jakém místě nabídky uchazeče je obsažena podrobná kalkulace ceny za Podporu Licenčního software – maintenance tak, jak měla být dle požadavku zadavatele uvedena v Příloze č. 12 Smlouvy o technické podpoře. Uchazeč dále věrohodně, objektivně a v mezích předložené nabídky neobjasnil, jakým způsobem došlo k tomu, že v různých částech nabídky uchazeče jsou uváděny rozdílné ceny za Podporu Licenčního software – maintenance.

Uchazeč ve svém písemném vysvětlení nabídky ze dne 3. 2. 2017 naopak sám připustil, že jeho nabídka není zpracována v souladu s požadavky zadavatele, neboť obsahuje přílohu Smlouvy o technické podpoře č. 12 - Specifikace ceny služeb zpracovanou v rozporu s požadavky zadavatele. V předmětné příloze Smlouvy o technické podpoře není uvedena podrobná kalkulace ceny za Podporu Licenčního software – maintenance.

Rozdíly v ceně za Podporu Licenčního software – maintenance v jednotlivých částech nabídky (příloha č. 9 Smlouvy o vytvoření a příloha č. 12 Smlouvy o technické podpoře) uchazeč odůvodnil rozdílností těchto cen v různých obdobích poskytování podpory. Dle uchazeče je jiná cena podpory v prvním roce poskytování a jiná cena podpory v letech následujících. Tato skutečnost ovšem vyplynula až v rámci písemného vysvětlení nabídky a není v nabídce uchazeče jakkoliv popsána či odůvodněna. Současně toto vysvětlení nasvědčuje tomu, že požadavek zadavatele na rozpad nabídkové ceny dle přílohy č. 12 Smlouvy o technické podpoře nelze nahradit rozpadem nabídkové ceny dle přílohy č. 9 Smlouvy o vytvoření, jak uvedl uchazeč, neboť takto nelze vyhovět požadavku zadavatele na cenové a platební podmínky dle odst. 5.1.3 Smlouvy o technické podpoře.

Hodnotící komise byla přesvědčena, že uchazečem předložené vysvětlení je vnitřně rozporné i s ohledem na to, že nesoulad nabídkových cen za Podporu Licenčního software – maintenance uchazeč vysvětluje rozdílností přílohy č. 12 Smlouvy o technické podpoře a přílohy č. 9 Smlouvy o vytvoření, ačkoli ve svém vysvětlení současně uvádí, že podrobný rozpad ceny za Podporu Licenčního software – maintenance, který měl být uveden v rámci přílohy č. 12 Smlouvy o technické podpoře lze přílohou č. 9 Smlouvy o vytvoření nahradit.

Uchazeč v rozporu s požadavky zadavatele nepředložil ve své nabídce podrobnou kalkulaci ceny za Podporu Licenčního software - maintenance, a to samostatně pro každý jednotlivý SW produkt, včetně názvu konkrétního SW produktu a ceny maintenance tohoto produktu v Kč bez DPH za kalendářní rok. Tato kalkulace nebyla předložena jako součást přílohy č. 12 Smlouvy o technické podpoře a současně jednoznačně neplyne ani z jiných částí nabídky uchazeče.

Předběžný harmonogram

Uchazeč byl povinen ve své nabídce předložit harmonogram, který musel být zpracován v souladu s požadavky zadavatele obsaženými v části III. Přílohy č. 1 ZD – Podrobná specifikace předmětu veřejné zakázky.

V souladu se Smlouvou o vytvoření zadavatel v zadávacích podmínkách požadoval, aby součástí díla byl rovněž Ověřovací provoz se zvýšeným dohledem (zvýšený dohled) (viz fáze č. 15 Přílohy č. 3 Smlouvy o vytvoření). Z předloženého harmonogramu však není zřejmé, kde a zda je Ověřovací provoz se zvýšeným dohledem v harmonogramu obsažen, případně v jaké délce trvání.

V souladu se Smlouvou o technické podpoře zadavatel v zadávacích podmínkách požadoval, aby součástí plnění byla rovněž fáze plnění s označením Zvýšená servisní podpora (zvýšená podpora s přítomností zástupce řešitelského týmu) (viz odst. 4.1.1 Smlouvy o technické podpoře). Z předloženého harmonogramu však není zřejmé, kde a zda je Zvýšená servisní podpora v harmonogramu obsažena, případně v jaké délce trvání.

Vysvětlení uchazeče obdržena v této věci považovala hodnotící komise za zcela nedostatečná. Uchazeč zadavateli věrohodně, objektivně a v mezích předložené nabídky neobjasnil, v jaké části jím zpracovaného harmonogramu je obsažen Ověřovací provoz se zvýšeným dohledem (zvýšený dohled) a Zvýšená servisní podpora (zvýšená podpora s přítomností zástupce řešitelského týmu).

Uchazeč ve svém harmonogramu plnění uvedl v bodě 19 milník s označením Ostrý provoz se zvýšenou podporou a přítomností zástupce řešitelského týmu dodavatele na pracovišti zadavatele (90 dnů), který předchází akceptaci díla. V rámci písemné vysvětlení nabídky ze dne 12. 1. 2017 uchazeč uvedl, že tento milník v sobě zahrnuje fázi plnění Ověřovací provoz se zvýšeným dohledem (zvýšený dohled) a současně zadavateli předložil úpravu tohoto milníku – rozšíření na 150 kalendářních dnů. Dále uchazeč v tomto vysvětlení uvedl, že Zvýšená servisní podpora (zvýšená podpora s přítomností zástupce řešitelského týmu) není v jím zpracovaném harmonogramu plnění uvedena.

Ostrý provoz se zvýšenou podporou a přítomností zástupce řešitelského týmu dodavatele na pracovišti zadavatele (90 dnů) nabídnutý uchazečem, neodpovídá svojí specifikací plnění požadavku zadavatele na Ověřovací provoz se zvýšeným dohledem (zvýšený dohled). Proto nemůže být za Ověřovací provoz se zvýšeným dohledem (zvýšený dohled) považován, bez ohledu na to, že ho za Ověřovací provoz se zvýšeným dohledem (zvýšený dohled) uchazeč ve svém vysvětlení označuje. Dle bodu III. přílohy zadávací dokumentace č. 1 Podrobná specifikace předmětu veřejné zakázky byla zadavatelem požadována fáze ostrého provozu se zvýšenou podporou a trvalou přítomností zástupce řešitelského týmu dodavatele na pracovišti zadavatele po dobu 90 kalendářních dnů od uvedení do rutinního provozu, což neodpovídá specifikaci Ověřovacího provozu se zvýšeným dohledem (zvýšený dohled). Zadavatel současně ve vztahu k této fázi plnění nemůže akceptovat změnu nabídky uvedenou uchazečem v jeho vysvětlení.

Ostrý provoz se zvýšenou podporou a přítomností zástupce řešitelského týmu dodavatele na pracovišti zadavatele (90 dnů) současně také nesplňuje požadavky zadavatele na Zvýšenou servisní podporu (zvýšená podpora s přítomností zástupce řešitelského týmu), neboť je v harmonogramu uveden před samotnou akceptací díla, tedy ve fázi, kdy tato část plnění nemůže být poskytována, neboť se vztahuje až k akceptovanému dílu. Současně uchazeč ve svém vysvětlení výslovně uvedl, že tuto část plnění ve svém harmonogramu nezpracoval.

Uchazeč i přes to, že součástí harmonogramu a tedy také plnění předmětu veřejné zakázky neučinil Ověřovací provoz se zvýšeným dohledem (zvýšený dohled) a Zvýšenou servisní podporu (zvýšená podpora s přítomností zástupce řešitelského týmu), tyto části plnění uvedl ve své nabídkové ceně.

Uchazeč nezpracoval harmonogram plnění, který je přílohou č. 2 Smlouvy o vytvoření, v souladu s požadavky zadavatele, neboť tento neobsahuje dvě fáze plnění požadované zadavatelem, a to Ověřovací provoz se zvýšeným dohledem (zvýšený dohled) a Zvýšenou servisní podporu (zvýšená podpora s přítomností zástupce řešitelského týmu).

B) Písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

Hodnotící komise v rámci posouzení výše nabídkových cen uvedených v nabídkách jednotlivých uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky konstatovala, že nabídka uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Mimořádně nízkou nabídkovou cenu shledala hodnotící komise v ceně za položku **2.3. Podpora licenčního SW**, resp. v dílčích položkách za podporu vybraného proprietárního SW.

Uchazeč v rámci své nabídky v příloze č. 9 Smlouvy o vytvoření předložil mimo jiné Přehled využitého proprietárního software, tj. podrobný a detailní přehled využitého software, včetně ceny podpory příslušného software. U licencí k MS Windows Server DC Core, MS Windows Server STD Core a MS Remote Desktop Services uvedl uchazeč cenu za podporu 0,- Kč.

Zdůvodnění uchazeče obdržená v této věci považovala hodnotící komise za zcela nedostatečná a nepodložená objektivními příčinami zdůvodňujícími mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Uchazeč prostřednictvím vysvětlení nezdůvodnil, jaké personální, ekonomické, technické či jiné aspekty mu umožňují dosáhnout uvedené nabídkové ceny, ale pouze se v obecné rovině zabíral svoji obchodní praxí a konstatoval, že náklady nutné k řádnému plnění veřejné zakázky v rámci této položky jsou zahrnuty v jiné položce jeho cenové nabídky.

Zadavatel v příloze č. 13 Smlouvy o technické podpoře uvedl, že Podpora Licenčního software (maintenance) je placená služba poskytovaná výrobcem Licenčního software anebo jeho partnerem, nebo třetí stranou, na základě které lze obvykle získat nové nebo opravné verze daného software, vzdálenou podporu Hot-line výrobce nebo jeho technických pracovníků. Tedy v rámci položky č. 2.3. Podpora licenčního SW měly být také tyto služby naceněny.

Uchazeč ve svém písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 12. 1. 2017 mimo jiné uvedl, že eskalace technických problémů nebo stažení a instalace opravných softwarových balíčků jsou naceněny v rámci položky č. 2.2. Servisní podpora. Uchazeč tedy připustil, že dílčí plnění v rámci položky 2.3. Podpora licenčního SW nemá nulovou hodnotu, a tedy za nulovou hodnotu také nemůže být plněno. Mimořádně nízká nabídková cena uchazeče v dané položce tak nebyla a ani nemůže být objektivně zdůvodněna ve smyslu § 77 odst. 2 ZVZ, neboť sám uchazeč ve své nabídce připouští, že plnění jím naceněné za 0,- Kč / rok má hodnotu vyšší.

Zadavatel v této souvislosti konstatuje, že jestliže dodavatel chtěl na základě odůvodněné skutečnosti upravit způsob nacenění uvedený zadavatelem v zadávací dokumentaci a část ceny za položku 2.3. Podpora licenčního SW uvést v rámci položky č. 2.2. Servisní podpora, měl tuto skutečnost popsat a odůvodnit ve své nabídce.

Uchazeč ve své nabídce v rámci položky 2.3. Podpora licenčního SW, resp. v dílčích položkách za podporu vybraného proprietárního SW uvedl mimořádně nízkou nabídkovou cenu, kterou prostřednictvím písemného zdůvodnění dle § 77 ZVZ neodůvodnil objektivními příčinami. Uchazeč v rámci písemného zdůvodnění sám uvedl, že plnění požadované zadavatelem v rámci položky č. 2.3. Podpora licenčního SW má vyšší hodnotu než 0,- Kč, kterou uchazeč uvedl ve své nabídce. Uchazeč tak nezdůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu tak, že by bylo zřejmé, že je za nabídnutou cenu příslušnou část plnění objektivně schopen realizovat.

V návaznosti na uvedené závěry hodnotící komise byl zadavatel povinen uchazeče vyloučit z další účasti v zadávacím řízení.

Vyloučení uchazeče č. 3, společnosti Asseco Central Europe, a.s.:

Hodnotící komise po podrobném posouzení nabídek shledala v nabídce uchazeče určité nejasnosti, a proto se rozhodla požádat uchazeče ve smyslu § 76 odst. 3 ZVZ o písemné vysvětlení nabídky. Hodnotící komise současně konstatovala, že nabídka uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a proto si vyžádala od uchazeče v souladu s § 77 odst. 1 ZVZ písemné zdůvodnění částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné.

Uchazeč v rámci písemného vysvětlení nabídky a písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny neodstranil nejasnosti v podané nabídce a hodnotící komise současně konstatovala, že zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny předložené uchazečem je neopodstatněné. Z těchto důvodů rozhodla hodnotící komise o vyřazení nabídky uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

K jednotlivým důvodům uvádí zadavatel následující.

C) Písemné vysvětlení nabídky

K migraci dat

Uchazeč v rámci písemného vysvětlení nabídky neobjasnil nesrovnalosti a rozpory v předloženém harmonogramu plnění ve vztahu k požadované migraci a realizaci zvýšené servisní podpory s přítomností zástupce zhotovitele u objednatele po dobu 90 kalendářních dnů.

V zadávací dokumentaci je popsán proces migrace dat, kde jednotlivé body procesu mají jednoznačně určenou odpovědnost jednotlivých stran. Proces je popsán tabulkou s řádky A-V.

Návrh uchazeče předpokládá využití vlastního řešení AQS, jehož specifikace funkcí je v nabídce pouze lehce nastíněna. Návrh řešení uchazeče nepracuje s termínem „migrační šablony“, ale s předem definovanými pravidly (není jasné, kdo za definici pravidel odpovídá). Vzhledem k tomu, že funkce AQS jsou jen naznačeny, není současně možné ověřit, zda nabídka skutečně odpovídá požadavkům zadavatele obsaženým v zadávací dokumentaci, a zda uchazečem předložený návrh umožňuje splnit všechny zadavatelem požadované části migrace, popsané pod body A-V (problematické a nejasné jsou např. body D, I, apod.).

Body k doplňkové migraci dat (bod Q-S) zřejmě chybí úplně. Realizaci doplňkové migrace dat v požadované délce trvání 2-3 měsíce po provedení ostré migrace není možné ověřit ani ze zpracovaného a v nabídce předloženého harmonogramu. Naopak, z předloženého harmonogramu vyplývá, že nabídka uchazeče je v rozporu s těmito požadavky zadavatele, neboť Ostrá migrace v rozsahu požadavků fáze ZD (fáze K-V), tedy rovněž požadavků fáze Q-S, má dle navrženého harmonogramu trvat pouhých 15 pracovních dnů. Jen délka trvání doplňkové migrace dle požadavků zadavatele uvedených pod bodem Q však měla trvat 2-3 měsíce, čemuž nabídka uchazeče neodpovídá.

Ostrá migrace dat je navíc v uchazečem předloženém harmonogramu posunuta až do fáze po akceptaci a předání díla, což je v rozporu s požadavky Smlouvy o vytvoření. Ostrá migrace v rozsahu požadavků fáze ZD (fáze K-V) by dle uchazečem předloženého harmonogramu plnění měla proběhnout až v době od 27. 3. 2019 do 16. 4. 2019, zatímco Akceptace provedené migrace, Předání díla a Zpracování protokolu o převzetí ICIS do provozu a užívání by této Ostré migraci mělo dle harmonogramu uchazeče předcházet, tj. být realizováno již 30. 12. 2018. Podpis protokolu o převzetí díla do provozu a užívání objednatelem je dle smlouvy považován za **den dokončení díla jako celku** a zhotovitel má při splnění dalších podmínek dle Smlouvy o vytvoření právo na základě tohoto Protokolu fakturovat objednateli odpovídající část ceny. Součástí díla jako celku je však v souladu s odst. 3.2 Smlouvy o vytvoření rovněž migrace v rozsahu přílohy č. 5, tj. v rozsahu všech fází A-V.

Uchazeč neobjasnil předloženým písemným vysvětlením předmětnou nejasnost týkající se harmonogramu migrace dat ve své nabídce. Z uvedeného vysvětlení uchazeče není žádným způsobem zřejmé, zda vůbec, jakým způsobem a v jakém rozsahu zajistí ostrou migraci v rozsahu požadavků zadavatele - fáze ZD (fáze K-V), zejména předmětnou doplňkovou migraci, která by měla probíhat v rozsahu cca dvou až tří měsíců. Skutečnost, že zadavatel nestanovil přesnou (fixní) dobu trvání doplňkové migrace, neznamená, že by tento požadavek

zadavatele nebylo nutné splnit nebo že by tento požadavek bylo možné splnit v rozsahu např. jen 1 kalendářního dne. Nabídka uchazeče je tak v této části v rozporu s požadavky stanovenými zadavatelem v zadávacích podmínkách, přičemž uchazeč podaným vysvětlením tento rozpor nijak neobjasnil. Naopak, z vysvětlení uchazeče je zcela zřejmé, že uchazeč nepředpokládá realizaci doplňkové migrace v délce trvání cca 2 – 3 měsíců.

Rovněž vysvětlení uchazeče k předsazení etapy předání díla a podpisu protokolu o převzetí ICIS do provozu a užívání, tedy etapy, na níž je dle smlouvy vázána fakturace za realizaci díla, před etapu samotného testovacího (ověřovacího) provozu s dohledem a provedení ostré migrace v rozsahu požadavků zadavatele dle smlouvy o vytvoření, nepovažuje zadavatel za relevantní a důvěryhodné. Vysvětlení nabídky v této části a rozbor pojmů „předání“ a „převzetí“ díla ze strany uchazeče považuje zadavatel za ryze účelový a neodpovídající zpracovanému a v nabídce předloženému harmonogramu.

K předloženému harmonogramu

Součástí nabídky uchazeče měl být rovněž harmonogram, který měl být zpracován v souladu s požadavky zadavatele obsaženými v části III. Přílohy č. 1 ZD – Podrobná specifikace předmětu veřejné zakázky.

V souladu se Smlouvou o vytvoření měl být součástí díla rovněž **ověřovací provoz se zvýšeným dohledem** v délce trvání do 5 kalendářních měsíců (viz fáze č. 15 Přílohy č. 3 Smlouvy o vytvoření). Tato fáze je v harmonogramu obsažena v části F15.A:Testovací (ověřovací) provoz s dohledem po dobu 65 pracovních dnů, který by však dle předloženého harmonogramu měl proběhnout až v době od 21. 12. 2018 do 21. 3. 2019, tedy až v době po Předání díla a Zpracování Protokolu o převzetí ICIS do provozu a užívání. Podpis protokolu o převzetí díla do provozu a užívání objednatelem je dle smlouvy považován za **den dokončení díla jako celku** a zhotovitel má při splnění dalších podmínek dle Smlouvy o vytvoření právo na základě tohoto Protokolu fakturovat objednateli odpovídající část ceny. Součástí díla jako celku je však rovněž fáze č. 15 spočívající v ověřovacím provozu se zvýšeným dohledem. Posunutí této části díla až po předání díla a zpracování protokolu o převzetí ICIS do provozu a užívání se tak jeví v rozporu se specifikací díla a požadavky zadavatele obsaženými v zadávací dokumentaci.

Dle části III., bodu 3. Přílohy č. 1 ZD měla být součástí harmonogramu rovněž fáze ostrého provozu se zvýšenou podporou a trvalou přítomností zástupce řešitelského týmu dodavatele na pracovišti zadavatele **po dobu 90 kalendářních dnů** od uvedení do rutinního provozu. Uvedenému požadavku odpovídá položka v harmonogramu zadavatele nazvaná jako „Ostrý provoz se zvýšenou podporou a trvalou přítomností zástupce řešitelského týmu Zhotovitele na pracovišti Objednatele, která však dle předloženého harmonogramu uchazeče činí jen 62 pracovních dnů, resp. 85 kalendářních dnů. Z předloženého harmonogramu uchazeče tak není zřejmé, zda uchazeč dodržel požadavek zadavatele na požadovanou dobu této fáze

v délce 90 kalendářních dnů, resp. se spíše jeví, že nabídka uchazeče je v této části v rozporu s požadavky zadavatele.

Uchazeč ani v tomto případě neobjasnil předloženým písemným vysvětlením předmětnou nejasnost ve své nabídce. V části představení etapy předání díla a zpracování Protokolu o převzetí ICIS do provozu a užívání před testovací (ověřovací) provoz s dohledem a ostrou migrací platí závěry komise uvedené výše k migraci dat.

Pokud se jedná o tvrzení uchazeče, že chybějící doba 5ti kalendářních dnů ze zadavatelem požadovaných 90ti kalendářních dnů ostrého provozu se zvýšenou podporou a trvalou přítomností zástupce řešitelského týmu Zhotovitele na pracovišti Objednatele je obsažena skrytě na jiném místě předloženého harmonogramu plnění, pak toto tvrzení uchazeče je dle názoru zadavatele rovněž ryze účelové a neodpovídá zpracovanému a uchazečem předloženému harmonogramu plnění.

K výše uvedenému zadavatel konstatuje, že uchazeč neobjasnil výše uvedené nedostatky a nejasnosti ve své nabídce. Nabídka uchazeče je tak zpracována v rozporu s výslovnými požadavky zadavatele obsaženými v zadávacích podmínkách veřejné zakázky.

D) Písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

Hodnotící komise konstatovala, že nabídka uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Uchazeč byl proto komisí vyzván ve smyslu § 77 odst. 1 ZVZ k písemnému zdůvodnění těch částí nabídkové ceny, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné.

Mimořádně nízkou nabídkovou cenu shledala komise v ceně za **část 2. Cena technické podpory**, a to za níže uvedené položky:

- **Položka 2.1. Zvýšená servisní podpora**
- **Položka 2.2.1 Pohotovost k zásahu typu normální zásah, položka 2.2.2. Pohotovost k zásahu typu Havarijní zásah, položka 2.2.3. Hot-line pro Ohlašovatele, položka 2.2.5. Monitoring**
- **Položka č. 2.4. Údržba Software a položka 2.5. Rozvoj Software**

Uchazeč na základně písemné výzvy zadavatele předložil písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny v následujícím rozsahu:

- Písemný popis objektivních příčin, na základě kterých je možné zdůvodnit výši nabídnuté ceny u položek výše:

- Z hlediska dosažení konkurenceschopné ceny uchazeč přistoupil rozdílně, oproti předchozímu zadávacímu řízení, k sestavení implementačního týmu zajišťujícího realizaci díla a týmu zajišťujícího technickou podporu dodaného díla ve smyslu, že tým zajišťující technickou podporu díla je sestaven z více juniorních pozic pod dohledem seniorního pracovníka. Pro část technické podpory je tak zvolena kombinace seniorního a juniorního týmu v rámci programu náboru pracovníků po absolvování vysokých škol s cílem snížit nákladnost takto poskytované služby;
 - Realizační tým je lokalizován v regionu ČR s nižšími mzdovými nároky opět s cílem dosáhnout nákladových úspor v rámci poskytované služby;
 - Realizační tým je v případě programátorských kapacit potřebných pro technickou podporu sdílen mezi více obdobnými projekty, což má za následek eliminaci neefektivních časů a tedy snížení kalkulovaných nákladů alokovaných pro danou službu technické podpory;
 - V důsledku nižší seniority týmu je v souladu s firemními pravidly aplikována nižší míra firemní reže v závislosti na její senioritě;
 - Oproti předchozímu, zrušenému zadávacímu řízení (kde se nabídka uchazeče právě z důvodů ceny v oblasti technické podpory ukázala být nekonkurenceschopnou) byl zvolen nový vývojový Framework umožňující efektivnější opravu chyb. Což má za následek snížení kalkulovaných nákladů při opravách údržbě a rozvoji díla
 - Oproti předchozímu, zrušenému zadávacímu řízení byl také přepracován systém testování s cílem minimalizovat pravděpodobnost výskytu chyby a v důsledku toho snížit pravděpodobnost normálních nebo havarijních zásahů z hlediska jejich pravděpodobnosti výskytu;
 - Uchazeč vyjadřuje přesvědčení, že sazby 275,- Kč bez DPH za hodinu, tj. 2.237,50 Kč bez DPH za den nejsou mimořádně nízké či neobvyklé a poukazuje na některé konkrétní případy.
- Písemné vysvětlení, jakým způsobem zajistíte možnost realizovat nabízené služby za takové ceny a jakým způsobem můžete garantovat dostupnost a cenu těchto služeb po celé deklarované období:
- Pro zajištění technické podpory projektu zamýšlí uchazeč použít tým s nižší úrovní seniority (avšak stále vyhovující požadavkům zadavatele na složení řešitelského týmu dle ZD) v kombinaci se sdíleným zdrojem analytických a programátorských kapacit zaměřených na segment zdravotních pojišťoven. Z pohledu konkrétního zajištění jsou využívány standardní služby a nástroje společnosti v podobě Helpdesku, Servicedesku, vývojových prostředí a nástrojů a metodik. Jelikož v tomto směru uchazeč disponuje sdíleným zdrojem analytických a programátorských kapacit pro obdobně zaměřené projekty a současně dlouhodobým programem náboru budoucích pracovníků po

absolvování vysokých škol je schopen garantovat dostatečné kapacity po celou dobu trvání poskytované technické podpory.

- Písemné odůvodnění, jakým způsobem uchazeč došel k uvedeným cenám za jednotky u každé jednotlivé položky vyjmenované výše:

Ve všech položkách (Pořízení licenčního SW, zvýšená servisní podpora, pohotovost k zásahu typu normální zásah, pohotovost k zásahu typu havarijní zásah, monitoring, údržba Software, rozvoj Software) uchazeč vycházel z kalkulace sazby za časovou jednotku a na základě kalkulace rizik a expertního odhadu četnosti užití součinem těchto hodnot stanovil nabídnutou cenu. V rámci svého písemného objasnění uchazeč dále uvádí podrobnou kalkulaci nákladů, jež byly promítnuty do jednotlivých výše uvedených položek.

Položka hot-line poskytovatele je v nabídkové kalkulaci uvedena s nulou, jelikož v souvislosti s uvedenou službou nevzniká uchazeči žádný nový náklad a potažmo tak ani přímý náklad k uvedenému zadávacímu řízení. Jedná se o standardní nástroj a službu uchazeče, která je započtena ve firemní režii.

Uchazeč dále v rámci písemného zdůvodnění uvádí způsob kalkulace 1 člověkohodiny, která je dle informace uchazeče základem pro stanovení nabídkové ceny v jednotlivých položkách.

Hodnotící komise neakceptovala písemné zdůvodnění MNNC ze strany uchazeče, neboť toto není zdůvodněno objektivními příčinami, jak požaduje ZVZ v § 77 odst. 2.

V písemném zdůvodnění uváděné „objektivní příčiny“ jsou v naprosté většině případů pouhá zcela obecná a ničím nepodložená tvrzení uchazeče, bez jakéhokoli vztahu k předmětné veřejné zakázce, konkrétní nabídce předložené uchazečem v daném zadávacím řízení a konkrétnímu způsobu plnění veřejné zakázky ze strany uchazeče. Nemohou tak být relevantními objektivními příčinami ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny v případě zadávané konkrétní veřejné zakázky a konkrétních zadavatelem identifikovaných položek obsahujících mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Objektivní příčinou není ani odkaz uchazeče na 3 uzavřené rámcové dohody zcela odlišného zadavatele i dodavatele, u nichž se má cena za člověkohodinu údajně přibližovat ceně nabídnuté uchazečem v předmětném zadávacím řízení.

V první řadě odkaz na jiné smlouvy jiných subjektů uzavřené k jinému předmětu plnění jsou z pohledu objektivního zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zcela irelevantní. Jen pro úplnost zadavatel uvádí, že ve všech třech případech se jednalo o rámcové smlouvy uzavřené maximálně na 4 roky, jejichž účinnost nastala bezprostředně po podpisu smlouvy. V případě předmětných zadavatelem identifikovaných položek obsahujících mimořádně nízkou nabídkovou cenu se však jedná o ceny sjednané ve Smlouvě o technické podpoře, tedy ve smlouvě, jejíž účinnost nastane dnem akceptace (předání a převzetí) Díla jako celku

dle příslušných ustanovení Smlouvy o vytvoření, tj. nejdříve po 30 měsících od uzavření Smlouvy o technické podpoře. Závazek poskytovat služby v rozsahu dle Smlouvy o technické podpoře je navíc předpokládán v délce trvání 10 let, minimálně však v délce trvání 6,5 let, po které nelze Smlouvu o technické podpoře ze strany poskytovatele jednostranně ukončit. Ve Smlouvě o technické podpoře současně není sjednána jakákoli inflační doložka a uchazeč tak byl povinen rizika inflace promítnout do své nabídkové ceny.

Uchazeč tak byl povinen v nabídkové ceně kalkulovat a zohlednit veškerá výše uvedená specifika a rizika předmětného plnění. Nelze proto jakkoli srovnávat cenu nabídnutou v jiných zadávacích řízeních, jinými subjekty a ke zcela odlišným podmínkám plnění. Bez ohledu na výše uvedené však cena za člověkohodinu nabídnutá uchazečem je výrazně pod cenou, která je obsažena v uchazečem příkladmo uváděných rámcových smlouvách.

Za objektivní zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny v položce 2.2.3 Hot-line poskytovatele nelze v žádném případě akceptovat zdůvodnění předložené uchazečem, dle kterého údajně uchazeči v souvislosti s uvedenou službou nevzniká žádný nový náklad a potažmo tak ani přímý náklad k uvedenému zadávacímu řízení s tím, že se jedná o službu, která je započtena ve firemní režii.

V souladu s požadavky zadavatele obsaženými v zadávacích podmínkách veřejné zakázky (viz např. příloha č. 10 – Parametry Smlouvy o technické podpoře) má být služba hot-line pro Ohlašovatele poskytována **v pracovní dny od 7:00 do 18:00 hod.** V souladu se specifikací služby hot-line obsaženou v Příloze č. 13 Smlouvy o technické podpoře tato služba zahrnuje poskytování odpovědí prostřednictvím telefonické linky na krátké otázky a konzultace týkající se problémů s provozem a užíváním Software (například problémy při instalaci a migraci, při návrhu a nastavení, při ladění Software, při zálohování a obnově dat, při správě systému, otázky týkající se kompatibility, funkčnosti, atd.), poskytování součinnosti s dodavatelem ostatních informačních technologií v souvislosti s řešením problémů s provozem a užíváním Software a Licenčního software.

Minimálně ve výše uvedeném čase (v pracovní dny od 7:00 hod do 18:00 hod) tak musí být k dispozici konkrétní pracovník, který bude v rámci hot-line řešit konkrétní požadavky a dotazy volajících. Hodnotící komisi tak není z předloženého písemného zdůvodnění MNNC uchazeče jasné, jak je možné, že uchazeči v rámci této služby nevzniká žádný nový náklad a proč uchazeč tuto služby v rozporu s výslovnými požadavky zadavatele nenacenoval. Tvzení uchazeče považuje hodnotící komise za ryze účelové a nepodložené. Hodnotící komisi není z písemného vysvětlení uchazeče zřejmé, proč uchazeč nenacenoval tuto službu pomocí stejného mechanismu (prostřednictvím hodinové sazby) jako tomu údajně učinil v případě všech ostatních služeb, když i tato služba je zcela jednoznačně a nepochybně postavena na činnosti konkrétních osob.

Uchazeč tím, že u této služby uvedl, jako cenu za poskytování této služby 0,- Kč znemožnil zadavateli zajištění poskytování této služby v zadavatelem požadovaných parametrech prostřednictvím smluvní sankce, které jsou v souladu s přílohou č. 10 Smlouvy o vytvoření

nastaveny formou slevy z ceny každé jednotlivé služby. Uchazeč tak naceněním této služby v rozporu s požadavky zadavatele znemožnil zadavateli aplikovat v obchodních podmínkách nastavené zajištění poskytování služby v požadovaných parametrech. Takový postup uchazeče je zcela neakceptovatelný.

Hodnotící komise dále konstatovala, že rovněž zdůvodnění MNNC ve zbývajících položkách technické podpory, které uchazeč opírá o kalkulaci jedné člověkohodiny, není objektivním zdůvodněním MNNC, které požaduje ustanovení § 77 odst. 2 ZVZ. Kalkulace jedné člověkohodiny je dle názoru zadavatele účelová, nezahrnuje veškeré náklady nezbytné na realizaci požadovaných služeb v zadavatelem stanoveném rozsahu a je založena na skutečnostech, které jsou z pohledu souladu s pracovněprávními předpisy přinejmenším sporné.

Hodinová mzda ve výši 100,- Kč, i kdyby byla v souladu s právními předpisy k datu podání nabídky, není s ohledem na vývoj minimální mzdy udržitelná po dobu 10 následujících let, po které má být smlouva o technické podpoře plněna. Již od roku 2017 dochází k výraznému navýšení minimální mzdy a nejvyšší úrovně zaručené mzdy.

Uchazečem kalkulovaný počet člověkohodin na jednotlivé služby neodpovídá zadavatelem stanovenému rozsahu a způsobu poskytování jednotlivých služeb (poskytování služeb v režimu 7x24x365, stanovené response time a fix time, trvalá přítomnost zástupce na pracovišti zadavatele v případě zvýšené podpory apod.).

Sestavení realizačního týmu u tak významné a rozsáhlé zakázky výhradně na zcela juniorních pracovnících („čerstvých“ absolventech vysokých škol) a dalších osobách s uzavřenými dohodami o pracích konaných mimo pracovní poměr je v rozporu se zákoníkem práce, konkrétně zejména s ustanovením § 74 odst. 1, podle kterého má zaměstnavatel zajišťovat plnění svých úkolů především zaměstnanci v pracovním poměru. S ohledem na zákonné omezení rozsahu těchto dohod a v porovnání s celkovým očekávaným rozsahem plnění zadávané veřejné zakázky by uchazeč musel mít uzavřeny jen pro účely realizace předmětné veřejné zakázky dohody s několika desítkami rozdílných osob ročně. Zadavateli pak není jasné, jakým způsobem by uchazeč chtěl zajistit kontinuitu a minimální kvalitu v poskytování předmětných služeb, pokud by ji měl zajišťovat prostřednictvím 50 – 70 rozdílných osob v jednom kalendářním roce.

V uchazečem dopočtené ceně za člověkohodinu ve výši 275,- resp. dokonce 214 Kč (v případě služby zvýšené servisní podpory) navíc nejsou zohledněny a zahrnuty veškeré náklady nezbytné pro realizaci předmětné veřejné zakázky. Příkladem lze uvést podceněné cestovné u pohotovosti k zásahu nebo u zvýšené servisní podpory, a to zvláště v situaci, pokud by měl být realizační tým lokalizován v regionu s nižšími mzdovými náklady v rámci ČR, jak tvrdí uchazeč v obecném objektivním zdůvodnění příčin MNNC. Pokud by v případě služeb zvýšené servisní podpory měl zástupce řešitelského týmu trvale přítomný na pracovišti zadavatele zůstat v Praze, chybí v ceně kalkulace ubytování, jako poměrně zásadní položky ovlivňující cenu za člověkohodinu.

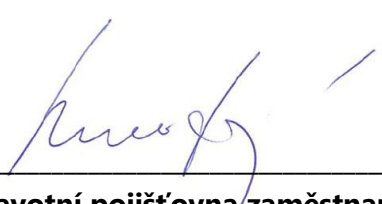
Hodnotící komise současně konstatuje, že pokud uchazeč kalkuluje cenu za dílčí služby prostřednictvím člověkohodin, pak cena za člověkohodinu uváděná uchazečem v případě dalších dílčích služeb je diametrálně odlišná (vyšší). Např. v případě služeb účasti na kontrolních dnech a jednáních v položce 2.2.6 činí s ohledem na zadavatelem stanovený rozsah účasti na kontrolních dnech 2x měsíčně (i při celodenní účasti – tj. 2x8 hodin) 2.450,- Kč a je tak téměř desetinásobná. Obdobně člověkohodina nabídnutá uchazečem v rámci služeb servisní podpory na vyžádání, v zadavatelem stanoveném rozsahu 15 člověkohodin za měsíc činí 1.225,- Kč. Je tak zcela zřejmé, že cena za člověkohodinu ve výši 275,- Kč, resp. 214,- Kč je zcela nereálná a neodpovídá uchazečem nabídnuté ceně za další dílčí služby v rámci jeho vlastní nabídky.

Z výše uvedených důvodů cena nabídnutá uchazečem v rámci technické podpory představuje pro zadavatele vysoké riziko, že za tuto cenu nebude uchazeč schopen požadované služby v následujících 10 letech realizovat. Uchazeč navíc způsobem kalkulace nabídkové ceny obešel smluvní sankce, které zadavatel nastavil pro zajištění realizace jednotlivých služeb v požadovaných parametrech a znemožnil tak zadavateli aplikovat smluvní ochranné mechanismy (sankce) vůči uchazeči v případě neplnění smlouvy.

Ze všech výše uvedených důvodů hodnotící komise neakceptovala uchazečem předložené zdůvodnění MNNC jako relevantní a opodstatněné a rozhodla o vyřazení nabídky tohoto uchazeče z další účasti v zadávacím řízení. Důvodem pro vyřazení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení je rovněž skutečnost, že nabídka uchazeče je v části předloženého harmonogramu plnění zpracována v rozporu s požadavky zadavatele obsaženými v zadávacích podmínkách veřejné zakázky.

V návaznosti na uvedené závěry hodnotící komise byl zadavatel povinen uchazeče vyloučit z další účasti v zadávacím řízení.

V Praze dne 24. března 2017



**Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců
bank, pojišťoven a stavebnictví**
i.s. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
JUDr. Petr Novotný, LL.M., jednatel
(podepsáno elektronicky)