

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. II

Název veřejné zakázky:	Dostavba úpravny vody Špindlerův Mlýn
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2026-032076
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní režim
Druh zadávacího řízení:	Jednací řízení s uveřejněním
Název zadavatele:	město Špindlerův Mlýn
Sídlo zadavatele:	Špindlerův Mlýn 173, 543 51 Špindlerův Mlýn
IČO zadavatele:	00278343
Právní forma zadavatele:	801 - obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení zadavatele:	Martin Jandura, starosta města
Adresa profilu zadavatele:	http://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/224bf219-b783-46e4-a929-450b644f9d76
Název projektu:	<i>bude doplněno po podání žádosti o dotaci</i>
Registrační číslo projektu:	<i>bude doplněno po podání žádosti o dotaci</i>

(„veřejná zakázka“, „zadávací řízení“, „zadavatel“, „projekt“)

Zadavatel sděluje všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“), a to takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

Vážení,

obracíme se na Vás se žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace zakázky „Dostavba úpravny vody Špindlerův Mlýn“. Máme za to, že aktuální znění čl. 7.4.2 písm. b) ZD v kumulaci s čl. 7.4.2 písm. a) a c) ZD je v rozporu se zásadou přiměřenosti dle ustanovení § 73 odst. 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) ve spojení s ustanovením § 6 a § 36 ZZVZ a vytváří bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže. S ohledem na výše uvedené žádáme dle ustanovení § 98 odst. 3 ZZVZ o vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel v čl. 7.4.2 písm. b) ZD požaduje doložení zkušenosti s metodou Design & Build (např. FIDIC Yellow Book), přičemž tuto zkušenost omezuje pouze na vodohospodářské stavby dle ustanovení § 55 odst. 1 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodního zákona).

Dodavatel upozorňuje, že smyslem prokazování zkušenosti s metodou D&B či standardem FIDIC je primárně ověření manažerských a procesních schopností zhotovitele (řízení projektové a realizační fáze, komunikace, koordinace). Jedná se o schopnost určit projekční a realizační fázi, pracovat s mechanismy rizik, časových rámců, variací a claimů. Jak potvrdil Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 29. 5. 2025, sp. zn. 30 Af 51/2023, smluvní podmínky FIDIC představují specifický mechanismus spolupráce. Tato specifika jsou z manažerského hlediska zcela přenositelná i z jiných složitých pozemních či inženýrských staveb obdobného rozsahu. Legitimní potřebu prověřit odbornou zkušenost dodavatele v oblasti vodárenství má přitom zadavatel již plně a dostatečně zajištěnu v čl. 7.4.2 písm. a) ZD (zkušenost s úpravnou vody za min. 50 mil. Kč) a v čl. 7.4.2 písm. c) ZD (zkušenost s membránovou filtrací).

Z ustálené rozhodovací praxe vyplývá, že zadavatel musí volit takové prostředky, které omezují hospodářskou soutěž jen v nezbytně nutné míře. Požadavek, aby navíc i D&B reference v čl. 7.4.2 písm. b) ZD byla výhradně vodohospodářskou stavbou, se jeví jako nadbytečná restrikce. Pokud dodavatel bezvýhradně splňuje přísné reference v čl. 7.4.2 písm. a) a c) ZD a současně disponuje týmem s prokazatelnou zkušeností s řízením rozsáhlých D&B projektů u pozemních či inženýrských staveb, je objektivně plně způsobilý tuto zakázku realizovat.

S ohledem na výše uvedené žádáme o následující vysvětlení, případně úpravu zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1 Jakým způsobem zadavatel ve smyslu ustanovení § 73 odst. 6 ZZVZ odůvodňuje přiměřenost kumulace požadavků v čl. 7.4.2 písm. a), b) a c) ZD a neomezuje touto kumulací hospodářskou soutěž více, než je nezbytné pro dosažení sledovaného cíle?

Dotaz č. 2 Může zadavatel podrobně a technicky odůvodnit, proč pro splnění cíle ověřit procesní zkušenost s metodou D&B v čl. 7.4.2 písm. b) ZD vyžaduje výhradně vodohospodářskou stavbu, a v čem se tento proces natolik zásadně liší od řízení D&B výstavby u složitě pozemní stavby ve stejném finančním objemu, když odbornou technologickou způsobilost již detailně testují čl. 7.4.2 písm. a) a c) ZD?

Dotaz č. 3 Připustí zadavatel úpravu čl. 7.4.2 písm. b) v souladu se zásadou přiměřenosti tak, aby referenční zakázka musela být realizována metodou D&B, při rozšíření druhu stavby např. na novostavbu nebo rekonstrukci pozemní stavby? Tím by byl zachován legitimní požadavek na D&B zkušenost, aniž by docházelo k nadměrné restrikci vůči dodavatelům, kteří odbornost na úpravny vod prokazují v čl. 7.4.2 písm. a) a c) ZD.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel zvážil nastavení požadavků na technickou kvalifikaci, přičemž přistoupil ke změně zadávací dokumentace.

Nové znění textové části zadávací dokumentace je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Změna zadávací dokumentace:

Zadavatel požaduje zpracovat žádost o účast podle zadávací dokumentace v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě žádost o účast nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Zadávací dokumentace v aktualizovaném znění, tj. ve znění ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, je poskytnuta současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Změna lhůty pro podání žádostí o účast:

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku, tj. takto:

Lhůta pro podání žádostí o účast končí dne **10. 8. 2026 v 10:00**.

Způsob a místo podání žádostí o účast, ani způsob a místo otevírání žádostí o účast se nemění.

V Brně dne *(dle el. podpisu)*

LAWYA Mgr. Lukáš
Pruška

Za město Špindlerův Mlýn
LAWYA tender, s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
Mgr. Lukáš Pruška