

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 8

Název veřejné zakázky:	Tělocvična ZŠ Drahotuše
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Předmět veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Podlimitní
Zadavatel:	Město Hranice
Sídlo zadavatele:	Pernštejské náměstí 1, 753 01 Hranice
IČO:	00301311
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	Jiří Kudláček, starosta

V Praze dne 19. 4. 2022

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98, resp. § 54 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1

Uchazeč nejprve uvádí, že si je vědom otevřeného přístupu zadavatele a zařazení inflační doložky do smlouvy o dílo v čl. V. odst. 5.14. smlouvy o dílo a taktéž zařazení odst. 6.5. vyhrazené změny závazku stanovené ale v zadávací dokumentaci.

Uchazeč podává dotaz, zda by mohl zadavatel zařadit konstrukci odst. 6.5. zadávací dokumentace (vyhrazená změna závazků) do smlouvy o dílo příkladně do čl. V. jako nový odstavec? Kdy konstrukce dané vyhrazené změny bude obsahovat podmínky pro její aktivaci, proces a uzavření dodatku dle čl. XIII. odst. 13.1. smlouvy o dílo. Jednalo by se o férové a transparentní řešení pro obě smluvní strany. Zváží a upraví zadavatel požadované?

Odpověď:

Zadavatel trvá na současné úpravě, znění ustanovení čl. V odst. 5.14 a nepřistupuje k jeho změna. Konstrukce změny ceny díla a její navýšení je jasně patrná.

Dotaz č.2

Zadavatel v zadávací dokumentaci v čl. V. odst. 5.13. písm. b) smlouvy o dílo stanovil, že „pokud to není možné (taková položka se v soupisu prováděných prací nevyskytuje), tak bude použita jednotková cena ve výši 80 % z ceníku společnosti ÚRS Praha a.s. v aktuální cenové úrovni.“

Uchazeč si dovoluje požádat zadavatele o objasnění odst. 5.13. písm. b) smlouvy o dílo, který stanoví v případě víceprací, které je nemožné ohodnotit dle dosavadního rozpočtu (taková položka se v soupisu prováděných prací

nevyskytuje), že budou ohodnoceny dle ceníku ÚRS Praha a.s., avšak bude použita jednotková cena ve výši 80 % z ceníku společnosti ÚRS Praha a.s. v aktuální cenové úrovni.

Uchazeč podává dotaz, z jakého důvodu stanovil zadavatel tuto smluvní podmínku. Co je tímto motivem zadavatele, tj. stanovením 80 % z ceníku společnosti ÚRS Praha a.s. v aktuální cenové úrovni? Objasní zadavatel svůj úmysl uvedený v citovaném odstavci smlouvy o dílo, který pojednává o konstrukci ohodnocení víceprací, které by uchazeč prováděl zčásti zdarma. Opravdu žádá zadavatel provedení prací z částečné dotace uchazeče? To je proti základními principu smlouvy na veřejnou zakázku, která je zásadně úplatná. Uchazeč nemůže dotovat prováděné vícepráce, to nikdy nebude v jeho zájmu. Tímto principem hrozí uchazeči škoda, neboť jej zadavatel nutí provádět práce nejen bez zisku, ale ztrátově, za mimořádně nízkou cenu. Jak došel zadavatel k závěru, že v případě, kdy nutné vícepráce neodpovídají pracím v rozpočtu, lze je provést za nižší ceny, než uvádí příslušný sborník? Tomu uchazeč nerozumí. Uchazeč tak žádá o objasnění a úpravy smlouvy tak, aby případné vícepráce byly prováděny za skutečné náklady s režii a ziskem, nikoli z části zdarma, pod náklady. Upraví zadavatel v daném odstavci výši 80 % na 100 %?

Odpověď:

Zadavatel trvá na stanovené podmínce a nepřistupuje k její změně. Cílem dodavatele i zadavatele by mělo být oceňování více prací na základě vysoutěžených cen a nikoliv na základě cen nevycházejí ze zadávacího řízení.

Dotaz č.3

Uchazeč žádá zadavatele o změnu čl. V. odst. 5.8. smlouvy o dílo ve smyslu vyváženosti smluvních podmínek ve smlouvě o dílo tj.: *"Objednatel si vyhrazuje právo termíny prodloužit, stavební práce přerušit, případně stavbu zcela ukončit před jejím dokončením, a to v závislosti na výši disponibilních prostředků pro financování stavby. V takovém případě je objednatel povinen zaplatit veškeré provedené stavební práce a dodaný materiál na dosud provedeném díle (zakázce). Objednatel si vyhrazuje právo takto učinit bez sankcí, bez účtování ušlého zisku zhotovitele."* V případě prodloužení, přerušení či dokonce ukončení stavebních prací ze strany zadavatele má uchazeč právo se domáhat ušlého zisku a příp. vzniklé škody. Upraví zadavatel znění zmíněného bodu smlouvy o dílo?

Odpověď:

Zadavatel k úpravě ustanovení nepřistupuje a trvá na stanovené podmínce.

Dotaz č.4

Uchazeč podává dotaz k bodu 1.5. zadávací dokumentace – Předpokládaná hodnota veřejné zakázky.

Uchazeč předně uvádí, že zadavatel v předmětné zadávací dokumentaci v bodě 1.5. stanovil:

„Předpokládaná hodnota veřejné zakázky celkem je 65.224.056,- Kč bez DPH. Maximální možná a nepřekročitelná nabídková cena činí 1,1 násobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Bude-li nabídka účastníka obsahovat nabídkovou cenu překračující 1,1 násobek předpokládané hodnoty veřejné

zakázky, bude účastník ze zadávacího řízení vyloučen pro nesplnění zadávacích podmínek.

Uchazeč žádá zadavatele o důvodné vysvětlení, z jakého důvodu zadavatel stanovil zadávací podmínku, tj. maximální možnou a nepřekročitelnou nabídkovou cenu, kdy při jejím nesplnění hrozí účastníkovi vyloučení ze zadávacího řízení?

Uchazeč je přesvědčen, že při současně obecné známé skutečnosti ohledně válečného konfliktu na Ukrajině a objektivních důsledků na navyšování cen stavebních materiálů, energií, pohonných hmot a jejich dostupnosti ale rovněž i s výhledem na další růst inflace a navyšování cen stavebních materiálů je vylučovací podmínka ve vztahu k překročení nejvyšší nabídkové ceně nepřiměřená v rozporu s § 6 odst. 1 ZZVZ a neodpovídající aktuálním podmínkám na relevantním trhu.

Dle názoru uchazeče je nejvyšší nabídková cena stanovená (poplatná) s ohledem na dobu zpracování zadávacích podmínek nikoliv však k době podání nabídek či samotné realizaci veřejné zakázky, jinými slovy bod 1.5. zadávací dokumentace nereflektuje dynamické změny na relevantním trhu a další meziroční cenové růsty, které jsou očekávány.

V kontextu výše uvedeného se tedy uchazeč táže zadavatele na adekvátní důvody a současně žádá o přehodnocení a vypuštění uvedené zadávací podmínky (limitace), která je zásadní překážkou hospodářské soutěže a jde proti principu samotného zákona o zadávání veřejných zakázek Uchazeč rovněž konstatuje, že samotný ZZVZ je postaven kromě jiného na hospodářské soutěži, mnohosti nabídek.

Pokud zadavatel přistoupí k nejvyšší nabídkové ceně s předmětnou vylučovací podmínkou dle bodu 1.5. zadávací dokumentace, způsobí naopak vyloučení mnoha způsobilých uchazečů, kteří nebudou moci z důvodu nebezpečí vyloučení ze zadávacího řízení, podat nabídku.

Pokud zadavatel zruší současnou podobu bodu 1.5. zadávací dokumentace, lze vyslovit závěr o vyšším počtu získaných, podaných nabídek a z tohoto důvodu rovněž řádně konkurenční prostředí, ze kterého bude profitovat hlavně zadavatel. Současným "zastropováním" dle bodu 1.5. zadávací dokumentace zadavatel nutí účastníky zadávacího řízení, aby uměle snížily objektivní nabídkovou cenu pod tuto hodnotu, a to právě z obavy z vyloučení ze zadávacího řízení, pokud této podmínce jejich nabídky nedostojí.

Na základě výše uvedeného žádá uchazeč zadavatele o úpravu bodu 1.5. zadávací dokumentace tak, že v daném bodu uvede pouze předpokládanou hodnotu bez jakékoliv vylučovací podmínky v případě, že by nabídková cena účastníka překročila předpokládanou hodnotu. Dle názoru uchazeče se jedná o férové řešení a následnou hospodářskou soutěž mezi jednotlivými uchazeči na relevantním trhu, kteří budou mít možnost nacenit svou nabídku na základě, co možná nejaktuálnější situace a zohlednit aktuální ceny na relevantním trhu a zapracovat je do své nabídky.

V neposlední řadě bude zajištěna transparentnost a hospodárnost zadávacího řízení, čímž bude zajištěna i budoucí bezproblémovost samotné realizace předmětu veřejné zakázky. Pokud budou uchazeči nuceni stlačit své nabídkové ceny oproti těm skutečným, lze vyslovit závěr s vysokou pravděpodobností, spočívající v problematické realizaci, nemožnosti dostat svým závazkům, včetně realizujících poddodavatelů, neboť by vybraný uchazeč (zhotovitel) musel realizovat zakázku se ztrátou. V extrémním případě se rovněž může stát, že

zadavatel neobdrží žádnou relevantní nabídku, neboť se žádný účastník "nevejde" do nejvyšší nabídkové ceny dle bodu 1.5. zadávací dokumentace. Upraví zadavatel požadované?

Odpověď:

Zadavatel trvá na stanovené podmínce a nepovažuje ji za diskriminační, limitace ceny vychází z výše disponibilních prostředků zadavatele a při přesažení této částky, zadavatel není schopen předmět smlouvy financovat. Naopak situace, kdy by zadavatel neomezil maximální hodnotu díla i přes to, že si je vědom omezených prostředků, mohl by se dostat do situace kdy sice vysoutěží veřejnou zakázku, ale není schopen ji financovat. Při stanovení hodnoty zadavatel vycházel ze situace na trhu a je si jist, že za danou cenu je možné předmět díla realizovat, je pak na rozhodnutí každého potencionálního účastníka za na stanovené podmínky přistoupí či nikoliv a podání nabídky je dobrovolným rozhodnutím.

Mgr. Kateřina Kolářková