

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

Název veřejné zakázky:	Splašková kanalizace, Luková
Druh zadávacího řízení:	podlimitní otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	stavební práce
Adresa profilu zadavatele:	https://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/3c242952-ed02-417b-afcc-db82bde04f5d
Identifikace projektu:	NPŽP, Název Projektu: Kanalizace Nepolisy - místní část Luková Reg. číslo: 1240700123

Název zadavatele:	Obec Nepolisy
Sídlo zadavatele:	Nepolisy 75, 503 63 Nepolisy
Zastoupen:	Ing. Dušan Šustr, starosta
IČO:	00269212
DIČ:	CZ00269212

Osoba zastupující zadavatele ¹ :	TENDERA partners, s.r.o.
Sídlo:	č.p. 424, 664 67 Syrovice
Kontaktní místo:	Česká 161/1, 602 00 Brno
IČO:	08668477
DIČ:	CZ08668477
Kontaktní osoba:	Ing. Ivona Peštálová
Telefon:	+420 731 166 078
E-mail:	pestalova@tendera.cz
Identifikátor datové schránky:	he9gwrw

¹ V souladu s § 43 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) na základě příkazní smlouvy. Osoba zastupující zadavatele není ve střetu zájmů, o čemž učinila čestné prohlášení.

V souladu s ustanovením čl. 12 zadávací dokumentace tímto zadavatel podává vysvětlení zadávací dokumentaci ke shora označené veřejné zakázce.

Dne 7. 3. 2025 byla osobě zastupující zadavatele v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručena prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAKÁZKY žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 1:

Vážení,

obracíme se na vás s dotazem a žádostí o vysvětlení nesrovnalostí projektové dokumentace a výkazu výměr

- Prosíme o specifikaci na všechny poklopy – mají být v tomto případě celolitinové či litinové s betonovým rámem?
- Nutno upřesnit specifikace podkladní desky (např. typ, rozměry...) – pol.111 v části SO 02 – Výtlačk odpadních vod, PODKLAD. DESKA UNI UNI, 1 ks
- Pro správné nacenění šachtového dna je potřeba specifikovat spádíště – není specifikováno, zda se bude obkládat nárazová stěna či se bude obkládat komplet – prosíme o upřesnění
- ve VV a PD je rozpor ve specifikaci chráničky u výtlačku – ve VV je ocelová, v technické zprávě a kladečském schématu PE d225 – jaká varianta je správná?
- Prosíme o dodání specifikací (typ, rozměry) ke kluzným objímkám a manžetám na chráničky
- Pro realizaci díla je nutné výkaz výměr doplnit o tyto položky:
 - šachtové vložky - 81 ks
 - těsnění plastické 44x22 na utěsnění dna, skruže a desky u SO 03 – Čerpací stanice odpadních vod – 18 bm
 - lepidlo PCI – malta na dotěsnění spojů (SO 03 – Čerpací stanice odpadních vod) – 1 kg
 - vztlková pojistka pro šachtu DN 2500 (SO 03 – Čerpací stanice odpadních vod) – 1 ks
 - šachtové roury korugované bez hrdla – 104 bm
 - manžeta teleskopu – vlnovec – 40 ks
 - teleskopická roura vč. těsnění – 40 ks

Ve výkazu výměr je udána jednotná položka pro dna betonových šachet „dno betonové šachty DN 1000 kanalizační výšky 60cm“. V PD, části D.1.1.6 výpis šachet, je specifikována

výška dna 50 cm, kromě šachty č.9, kde je specifikovaná výška 70 cm. Která varianta je správná?

- V části PD D.1.1.6 výpis šachet jsou specifikovány skruže o výšce 75 a 100 cm. Ve výkazu výměr jsou udány položky s výškami skruží 25 cm, 50 cm, 100 cm. Počet kusů skruží s výškou 100 cm je v obou případech totožný. Skruže, které jsou ve výpisu definovány s výškou 75 cm, byly zřejmě ve výkazu rozděleny na položky s výškou 25 a 50 cm avšak v konečném součtu jejich výška není rovna tomu, co říká výpis. Které z řešení má být naceněno?

- V části PD D.1.1.6 výpis šachet jsou specifikovány kónusy s různými výškami (60, 85 a 110 cm), ve výkazu výměr je dána jednotná položka s výškou kónusu 58 cm. Které výšky mají být naceněny?

- Výkaz výměr udává odlišné množství vyrovnávacích prstenců betonových šachet než jaké je specifikováno v dokumentu D.1.1.6 výpis šachet s tím, že výkaz výměr obsahuje položku navíc na vyrovnávací prstenec výšky 40 cm, který nebyl ve výpisu šachet nalezen. Jaká varianta je správná?

K dotazu č. 1 zadavatel uvádí následující:

- 1) Prosíme o specifikaci na všechny poklopy – mají být v tomto případě celolitinové či litinové s betonovým rámem?
 - **Poklop v litino-betonovém rámu, víko litinové (bez odvětrání / s odvětráním) souhlasí s VV**
- 2) Nutno upřesnit specifikace podkladní desky (např. typ, rozměry...) – pol.111 v části SO 02 – Výtlač odpadních vod, PODKLAD. DESKA UNI UNI, 1 ks
 - **Jedná se o podkladní desku UNI (univerzální), která se váže k položce č.110 (poklop šoupátkový)**
- 3) Pro správné nacenění šachtového dna je potřeba specifikovat spádíště – není specifikováno, zda se bude obkládat nárazová stěna či se bude obkládat komplet – prosíme o upřesnění
 - **Ve VV se jedná o položku 85 (1xdno, 2x skruž), v příloze D1.1.6 v tabulce spádíšťových den je obklad nárazové stěny specifikován 180°, S=3,85m²**
- 4) ve VV a PD je rozpor ve specifikaci chráničky u výtlaču – ve VV je ocelová, v technické zprávě a kladečském schématu PE d225 – jaká varianta je správná?

- Plastové chráničky jsou definovány ve VV v položce č.20 (SO 02 Výtlač odpadních vod), pokud byla myšlena položka č. 116 - zde se jedná o OC trubku 48,3x2,6mm – tyče pro umístění orientačních tabulek
- 5) Prosíme o dodání specifikací (typ, rozměry) ke kluzným objímkám a manžetám na chráničky
- Ve VV pol. č. 94,95 (SO 01), specifikace objímk je uvedena v TZ SO 01 str. 6, ve VV pol. č. 120,121 specifikace objímk TZ SO 02 str.4

Pro realizaci díla je nutné výkaz výměr doplnit o tyto položky:

- 6) šachtové vložky - 81 ks
- šachtové vložky jsou součástí šachtového dna,
šachtové vložky jsou uvedeny v příloze D.1.1.6., viz. specifikace vývod, přívod, V TZ SO 01 je na str.5 uvedeno: „ *Prefabrikované šachty jsou navrženy s betonovým dnem, ve kterém jsou osazeny originální šachtové vložky pro vodotěsné napojení potrubí*“
- 7) těsnění plastické 44x22 na utěsnění dna, skruže a desky u SO 03 – Čerpací stanice odpadních vod – 18 bm
- zahrnuto v položkách 27, 28, 29 , prefabrikované nádrže jsou vybaveny z výroby pryžovým těsněním s těsnou strukturou a potřebnou elasticitou
- 8) lepidlo PCI – malta na dotěsnění spojů (SO 03 – Čerpací stanice odpadních vod) – 1 kg
- Těsnost jímky se předpokládá z výroby viz. odpověď č.7
- 9) vztlková pojistka pro šachtu DN 2500 (SO 03 – Čerpací stanice odpadních vod) – 1 ks
- Viz. položka č. 23 (SO 03 Čerpací stanice)
- 10) šachtové roury korugované bez hrdla – 104 bm
- Obsahují položky č. 76, 77, 78 (VV - Kanalizační přípojky)
- 11) manžeta teleskopu – vlnovec – 40 ks
- Obsahují položky č. 76, 77, 78 (VV - Kanalizační přípojky)
- 12) teleskopická roura vč. těsnění – 40 ks
- Obsahují položky č. 76, 77, 78 (VV - Kanalizační přípojky)

13) Ve výkazu výměr je udána jednotná položka pro dna betonových šachet „dno betonové šachty DN 1000 kanalizační výšky 60cm“. V PD, části D.1.1.6 výpis šachet, je specifikována výška dna 50 cm, kromě šachty č.9, kde je specifikovaná výška 70 cm. Která varianta je správná?

- **Zmiňované výšky dna 50cm, 70cm – nebyly v příloze D.1.1. 6 nalezeny.**
V příloze D.1.1.6 jsou výšky dna jednotné 60cm a odpovídají VV.

14) V části PD D.1.1.6 výpis šachet jsou specifikovány skruže o výšce 75 a 100 cm. Ve výkazu výměr jsou udány položky s výškami skruží 25 cm, 50 cm, 100 cm. Počet kusů skruží s výškou 100 cm je v obou případech totožný. Skruže, které jsou ve výpisu definovány s výškou 75 cm, byly zřejmě ve výkazu rozděleny na položky s výškou 25 a 50 cm avšak v konečném součtu jejich výška není rovna tomu, co říká výpis. Které z řešení má být naceněno?

- **Zmiňované výšky skruže 75cm,100cm – nebyly v příloze D.1.1. 6 nalezeny.**
V příloze D.1.1.6 jsou výšky skruží 25, 50, 100mm a odpovídají VV.

15) V části PD D.1.1.6 výpis šachet jsou specifikovány kónusy s různými výškami (60, 85 a 110 cm), ve výkazu výměr je dána jednotná položka s výškou kónusu 58 cm. Které výšky mají být naceněny?

- **Zmiňované kónusy 60,85,110 cm – nebyly v příloze D.1.1. 6 nalezeny.**
V příloze D.1.1.6 jsou kónusy 58cm a odpovídají VV.

16) Výkaz výměr udává odlišné množství vyrovnávacích prstenců betonových šachet než jaké je specifikováno v dokumentu D.1.1.6 výpis šachet s tím, že výkaz výměr obsahuje položku navíc na vyrovnávací prstenec výšky 40 cm, který nebyl ve výpisu šachet nalezen. Jaká varianta je správná?

- **Odlišné množství v příloze D.1.1. 6 a VV nebylo nalezeno.**

V Brně dne 11. 3. 2025

Za zadavatele – Obec Nepolisy:

Ing. Ivona Peštálová

TENDERA partners, s.r.o.

Poradce pro výběrová řízení

Na základě plné moci