

**PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE**  
**v souladu s § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění**  
**pozdějších předpisů ✓**

**Název veřejné zakázky:** „Mateřská škola“

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v užším řízení dle § 28 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). ✓

Předběžné oznámení v souladu s § 86 zákona bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 29. 5. 2014, pod evidenčním číslem zakázky: 488728, oznámení o zakázce bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 7. 2014, pod evidenčním číslem zakázky: 488728. ✓

**a) Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cenu sjednanou ve smlouvě:**

**Veřejný zadavatel:**

Obec Mšené-lázně  
Prosek 174, 411 19 Mšené-lázně  
IČ: 00264083  
Zastoupení: Ing. Josef Bíža – starosta obce ✓

**Předmět veřejné zakázky:** ✓

Předmětem plnění veřejné zakázky je provedení stavebních prací (dále také „předmět plnění“ či „dílo“) na novostavbě Mateřské školy (dále také „MŠ“). ✓

Objekt MŠ je situován na svažitém severním svahu v blízkosti budovy základní školy a obytného objektu (učitelského domu). V části obytného domu je stávající MŠ, jejíž vnitřní prostory i venkovní hřiště jsou nevyhovující (neosluněné a malé hřiště u komunikace, nevyhovující dispoziční řešení vnitřku, atd.). ✓

Budova má jednoduchý obdélníkový půdorys, který dispozičně i tvarově reaguje na daný terén. Zdrojem tepla pro vytápění budou dva plynové kondenzační kotle, ohřev vody bude zajištěn nepřímotopným zásobníkovým ohříváčem. Rozvody NN budou napájeny z distribuční rozvodné sítě. Zásobování objektu pitnou vodou bude řešeno přípojkou od uličního vodovodu. Zdivo bude z části z betonových bednicích tvárnic (PP) a keramických broušených a tepelně izolačních cihel. Stropy budou ŽB monolitické. Střecha bude převážně plochá s vegetační úpravou, nosná kce. šikmé střechy bude železobetonová deska s dřevěným krovem. Spodní dvě podlaží, která částečně zasahují pod terén, představují svým objemem 1/3 půdorysu. 1. NP leží nad úrovní koruny svahu. Zastavěná plocha činí 959 m<sup>2</sup>. ✓

V základním urbanistickém konceptu využívá nová MŠ konfigurace stávajících budov i terénu a dotváří komplex vzájemně propojených objektů. Existující hřiště je navrženo jako vstupní prostor, i malý veřejný parčík pro odpočinek. Zadní část tohoto prostoru uzavírá prosklená chodba, propojující dispozičně základní školu a schodišťový prostor s výtahem do mateřské školy. V ose je navržena věž, která jasně vyznačuje hlavní vstupní prostor do mateřské školy. Na věži budou umístěny hodiny, formou přijatelnou pro věkovou kategorii předškolních dětí. Věž bude zastřešena střechou ve tvaru jehlanu. Tato kompozice bude evokovat tvary dětské stavebnice na pozadí malého skalního útvaru. Schodiště mateřské školy je přistaveno k obytnému domu a kopíruje jeho tvar. Hmota hlavního objektu MŠ je jednoduchého obdélníkového půdorysu a využívá nabízeného terénu. Fasáda spodní

části objektu je v šedé barvě tenkovrstvé omítky a horní část objektu je obložena dřevěným provětrávaným obkladem opatřeným lazurou v barvě sibirského modřínu. To člení objekt v horizontálním směru a opticky snižuje a zlehčuje jeho hmotu. Ze severu je stavba chráněna obytnou budovou od komunikace a vrchní částí se otvírá jižním směrem do vrcholu svahu, kde je rozvinuto prosluněné školní hřiště se zajímavým výhledem do kraje. Hlavní část hřiště je snadno přístupná pro údržbu po cestě ke stávajícímu transformátoru. Po té bude rovněž přístup do objektu. Spodní dvě podlaží jsou jen třetinovou částí půdorysu a obsahují kancelářské a technické prostory. ✓

Vlastní stavba MŠ bude situována na pozemky mezi stávající Základní školou a obytným domem č.p. 176 (původně Učitelství dům), ve kterém je v přízemí stávající MŠ. ✓

Při koncipování stavby MŠ byla využita stávající konfigurace terénu a orientace pozemku k světovým stranám k návrhu netradiční stavby, která je částečně zapuštěná do terénu, a která bude přirozeně využívat sluneční energie k energetickým ziskům. ✓

Nástup rodičů a dětí do MŠ bude po novém chodníku podél č.p. 176 (učitelského domu). Vstup z původní zahrady stávající MŠ bude sloužit pouze pro personál, návštěvy a osoby se sníženou pohyblivostí. Stávající prolézačky a herní prvky budou odstraněny. 2. PP bude situováno přibližně na úrovni stávající podlahy 2. NP základní školy, se kterou bude propojeno spojovací chodbou. 2. PP bude obsahovat: Vstupní zádveří, šatnu-botárnu, prostor schodiště s výtahem, spojovací chodbu do ZŠ, strojovnu ÚT, komoru na uskladnění zahradního nářadí, prostor pro ukládání odpadových nádob a garáže pro 2 osobní automobily, místnost údržby a prádelnu, sušárnu. Ze dvora „učitelského domu“ bude přístup pro zásobování MŠ. ✓

V 1. PP bude situováno zázemí personálu a vedení MŠ: Sborovna, ředitelna, kancelář hospodářky, šatna, wc a koupelna, úklidová komora. ✓

V 1. NP budou tři samostatná oddělení dle věkových kategorií. Každá třída bude přístupná přes šatnu dětí s umyvárnou a wc, doplněná kabinetem a wc s umyvárnou pro učitelky. Umyvárny a wc budou v souladu s vyhláškou č. 410/2005 Sb. přirozeně osvětleny a odvětrány. Z každé třídy bude samostatně přístupný sklad lehátek. V 1. NP dále bude jídelna pro 48 dětí s výdejem stravy a tělocvična s nářadovnou. Jídelna s tělocvičnou jsou propojeny posuvnou stěnou tak, aby bylo možné vytvořit multifunkční místnost pro shromažďování, např. besídka dětí za účasti rodičů a příbuzných. Z tohoto podlaží bude přes výstupní filtr (šatna a wc) umožněn vstup na zahradu. Tento vstup bude zejména v létě fungovat jako hlavní vstup rodičů a dětí do mateřské školy. Nové herní prvky, splňující současně platné bezpečnostní předpisy budou situovány v osluněné horní zahradě, s přímou návazností na herny. Nové dětské hřiště bude kromě herních prvků, pískoviště a mlhoviště obsahovat též malý amfiteátr pro společenské akce mateřské školy ve vnějším prostředí. ✓

Součástí předmětu plnění je elektroinstalace, ústřední vytápění, plynovod, vodovod, kanalizace, měření a regulace, vzduchotechnika, osobní trakční výtah, centrální vysavač, gravitační shoz na prádlo, přípojka plynu, přípojka vody, přípojka splaškové kanalizace a dešťová kanalizace, vybavení tříd a interiéru, gastro, herní prvky. ✓

Rozsah předmětu stavby je podrobně specifikován projektovou dokumentací pro provádění stavby (dále jen „PD“): Mateřská škola, zpracovanou v roce 2013 projekční kanceláří Baube, projekční kancelář, Riegrova 1100, Roudnice nad Labem, odpovědný projektant Ing. Karel Bambas. ✓

Součástí dodávky stavby jsou i další činnosti podrobně specifikované v článcích 3.1.4 a 3.1.5 Smlouvy o dílo – závazné obchodní podmínky. ✓

### **Cena sjednaná ve smlouvě:** ✓

Cena sjednaná ve smlouvě o dílo je 30 890 000,- Kč bez DPH. ✓

**b) Zvolený druh zadávacího řízení:**

Užší řízení. ✓

- c) **Identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele:** ✓

| Identifikační údaje vybraného uchazeče                                                                 | Celková nabídková cena v Kč bez DPH |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., K Vápence 2677, 530 02 Pardubice – Zelené Předměstí, IČ: 25253361 ✓ | 30 890 000,- ✓                      |

**Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:**

Nabídka uchazeče **Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.**, K Vápence 2677, 530 02 Pardubice – Zelené Předměstí, IČ: 25253361, splnila veškeré podmínky uvedené v Zadávací dokumentaci i zákoně a uchazeč předkládá ve své nabídce nejnížší nabídkovou cenu v Kč bez DPH z hodnocených nabídek. ✓

**Uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele:**

Dle předložených údajů v nabídce uchazeče budou plněny tyto části zakázky prostřednictvím subdodavatele: výtah, prosklená šachta, vzduchotechnika, gastrotechnologie, shoz na prádlo, archeologický dohled, výplně z Europrofilů, hliníkové protipožární okno a centrální vysavač. ✓

**d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:**

| Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek | Nabídku podal uchazeč:                                                                                   | Výše celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH ✓ |
|--------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| 1.                                                           | JETCON spol. s r.o., Na Bělidle 275, 430 01 Chomutov, IČ: 646 50 111 ✓                                   | 34 499 644,00,- ✓                          |
| 2.                                                           | BUST spol. s r.o., Školská 322, 411 18 Budyně nad Ohří, IČ: 472 83 173 ✓                                 | 30 239 813,00,- ✓                          |
| 3.                                                           | Ridera Stavební a.s., Dělnická 382/32, 708 00 Ostrava, Poruba, IČ: 451 92 464 ✓                          | 32 354 937,00,- ✓                          |
| 4.                                                           | GEOSAN GROUP a.s., U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III, IČ: 256 71 464 ✓                                   | 38 737 070,10,- ✓                          |
| 5.                                                           | INSKY spol. s r.o., Nový svět 100, 400 07 Ústí nad Labem, IČ: 006 71 533 ✓                               | 31 841 995,27,- ✓                          |
| 6.                                                           | Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., K Vápence 2677, 530 02 Pardubice – Zelené Předměstí, IČ: 252 53 361 ✓ | 30 890 000,00,- ✓                          |
| 7.                                                           | Chládek & Tintěra, a.s., Litoměřice, Nerudova 16, IČ: 627 43 881 ✓                                       | 29 899 450,00,- ✓                          |
| 8.                                                           | ARTESO spol. s r.o., Vědomice 284, PSČ 413 01 Roudnice nad Labem, IČ: 250 14 871 ✓                       | 33 299 345,00,- ✓                          |
| 9.                                                           | Subterra a.s., Koželužská 2246/5, 180 00 Praha, IČ: 252 53 361 ✓                                         | 41 890 000,00,- ✓                          |

|  |                  |  |
|--|------------------|--|
|  | IČ: 453 09 612 ✓ |  |
|--|------------------|--|

- e) Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyřazeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyřazení, popřípadě identifikační údaje zájemců, jež nebyli vyzváni k podání nabídky, k jednání či k účasti v soutěžním dialogu, a odůvodnění této skutečnosti:

| Pořadové číslo žádosti o účast doručené v termínu pro podání žádosti o účast v zadávacím řízení | Žádost podal uchazeč: |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|

|     |                                                                             |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------|
| 11. | HERSTAV, spol. s r.o., Michelská 60, 141 00 Praha 4 – Michle, IČO: 49905775 |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------|

V rámci posouzení žádostí o účast z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách zvláštní komise pro posouzení žádostí o účast a kvalifikace (dále jen „zvláštní komise“) zjistila, že je žádost o účast uchazeče neúplná a nejasná. V souladu s ust. § 59 odst. 4 Zákona vyzvala uchazeče k vysvětlení předložené žádosti o účast, a to následujících částí – přesná citace písemné žádosti: ✓

1)

Dle článku 9.2. Způsob prokazování základních kvalifikačních předpokladů Kvalifikační dokumentace bylo požadováno:

..... Splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) až k) zákona prokazuje dodavatel v souladu s § 62 odst. 2 zákona předložením čestného prohlášení. Z obsahu čestného prohlášení musí být zřejmé, že dodavatel splňuje příslušné základní kvalifikační předpoklady požadované veřejným zadavatelem.....

**Uchazeč řádně předkládá čestné prohlášení o splnění základních kvalifikačních předpokladů, ale s nesprávnou textací zákona (v čestném prohlášení jsou navíc písmena l),m),n)), proto zvláštní komise žádá o doložení správného znění čestného prohlášení o splnění základních kvalifikačních předpokladů a to v souladu se zákonem. ✓**

2)

Dle článku 10.1. **Doklady prokazující splnění profesních kvalifikačních předpokladů** Kvalifikační dokumentace bylo požadováno doložit:

- *doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky nezbytná podle zvláštních právních předpisů 44) (§ 54 písm. d) zákona).* ✓

*Doklad osvědčující splnění odborné způsobilosti:*

*Dodavatel jako doklad prokazující jeho odbornou způsobilost předloží Osvědčení o autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání*

autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě ve znění pozdějších předpisů – autorizace pro osobu, jejímž prostřednictvím zabezpečuje vybrané činnosti ve výstavbě v oboru: „**Pozemní stavby**“.  
Zadavatel připouští doložení osvědčení o registraci ve výše uvedených oborech v případě osob usazených nebo hostujících v souladu se směrnicí pro uznávání odborné kvalifikace osoby usazené, resp. pro ověření odborné kvalifikace osoby hostující.

V žádosti o účast je předložena autorizace na Ing. Vladimír Kolbaba. Zvláštní komisi není patrné, zda se jedná o zaměstnance nebo subdodavatele. Prosíme o písemné objasnění výše uvedené skutečnosti. V případě subdodavatele musí být k subdodavateli doloženy doklady v souladu se zákonem.

3)

Dle článku 12.1. Prokazování splnění technických kvalifikačních předpokladů Kvalifikační dokumentace bylo požadováno předložení dokladů v souladu s § 56 odst. 3 písm. a) zákona:

.....- seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně; minimální úroveň pro splnění kvalifikačního předpokladu je stanovena:

- nejméně 2 stavby obdobného charakteru, jejichž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce staveb a budov občanské vybavenosti s finančním objemem každé stavby 15 mil. Kč bez DPH.....

**Uchazeč řádně předkládá osvědčení na:**

- „Rekonstrukce lázeňského hotelu“ a
- „Rekonstrukce lázeňského hotelu Reitenberger v Mariánských Lázních“

V textu těchto osvědčení chybí zákonem požadovaný údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.

Prosíme o písemné objasnění výše uvedené skutečnosti nebo doložení požadovaných osvědčení v souladu se zákonem.

Výzva byla uchazeči prokazatelně doručena dne 27.8.2014 a uchazeč byl povinen vyhovět výzvě zvláštní komise ve lhůtě 3 (tří) pracovních dnů ode dne doručení. Uchazeč na výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval, ačkoli mu byla doručena řádně a včas.

Dle ustanovení § 59 odst. 4 Zákona platí: *Veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem. Skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace mohou nastat v případě postupu podle tohoto odstavce po lhůtě podle § 52.*

Protože uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a na výzvu k vysvětlení nereagoval, nezbylo zvláštní komisi než doporučit zadavateli, aby uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení.

S ohledem na výše uvedené rozhodl veřejný zadavatel o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, jak je uvedeno výše.

| Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek | Nabídku podal uchazeč:                                                           |
|--------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 1.                                                           | JETCON spol. s r.o., Na Bělidle 275, 430 01 Chomutov, IČ: 64650111 ✓             |
| 2.                                                           | BUST spol. s r.o., Školská 322, 411 18 Budyně nad Ohří, IČ: 472 83173 ✓          |
| 7.                                                           | Chládek & Tintěra, a.s., Nerudova 16, 412 01 Litoměřice, IČ: 62743881 ✓          |
| 8.                                                           | ARTESO spol. s r.o., Vědomice 284, PSČ 413 01 Roudnice nad Labem, IČ: 25014871 ✓ |
| 9.                                                           | Subterra a.s., Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8 - Libeň, IČ: 45309612 ✓         |

| Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek | Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována      |
|--------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| 1.                                                           | JETCON spol. s r.o., Na Bělidle 275, 430 01 Chomutov, IČ: 64650111 ✓ |

#### Důvod vyřazení nabídky:

##### **1) Nabídka předložená v rozporu s požadavky Zákona a zadávací dokumentace**

V rámci posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že uchazeč předložil nevyplněnou verzi krycího listu nabídky – v krycím listu nabídky nebyl doplněn údaj: **Celková nabídková cena díla v Kč bez DPH, výše DPH, celková nabídková cena díla v Kč včetně DPH a nepředložil seznam subdodavatelů.** Uchazeč tak nevyhověl požadavkům zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách. ✓

Uchazeč v rámci písemného objasnění, které mu bylo prokazatelně doručeno, dodatečně dokládá doplněný krycí list nabídky a seznam subdodavatelů. Dodatečným doložením krycího listu nabídky a seznamem subdodavatelů uchazeč porušuje požadavky § 76 odst. 3 Zákona, kdy mohou být doloženy v souladu s tímto paragrafem pouze doklady v souladu s § 68 odst. 3 Zákona. Pokud by hodnotící komise takovéto dodatečné doložení v rozporu se zákonem akceptoval(a), poté by zcela porušil(a) zákonné podmínky stanovené § 6 Zákona - zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Jakékoliv doplnění či změna nabídky po jejím podání by byla zvýhodněním vůči ostatním uchazečům, kteří podali v rámci předmětné veřejné zakázky své nabídky. ✓

**2) V rámci posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že uchazeč nenacenoil položku – Montáž (soutěž Profese voda), položku Rám pro litinový poklop – není naceněna cena celkem (soutěž Profese kanalizace).** ✓

Uchazeč tak nevyhověl požadavkům zadavatele uvedeným v čl. 10.3. zadávacích podmínek: *.....Zadavatel upozorňuje, že do soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr uchazeč doplní pouze cenu u každé předepsané položky, resp. doplní údaje o ceně do tabulky rekapitulace (případně doplní potřebné vzorce). V soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr nesmí uchazeč provádět žádné změny v obsahu jednotlivých položek, definované kvality ani v předepsaném množství. Jakékoliv změny obsahu či množství definovaném zadavatelem v položkách výkazu výměr vyjma doplnění ceny budou mít za následek vyloučení uchazeče z další účasti*

v zadávacím řízení. V případě, že je u položky v měrné jednotce uvedeno pouze %, uchazeč dopočítá sám jednotkovou cenu % z příslušného oddílu na základě vlastní kalkulace. V tomto případě zadavatel k dané položce dopíše vypočtené procento, jednotkovou cenu a cenu celkem.

**Uchazeč je povinen při oceňování soupisu prací, dodávek a služeb:**

- a) dodržet jeho strukturu a členění na jednotlivé části, dodávky, služby a doprovodné práce stavebního charakteru,
- b) ocenit bez výjimek veškeré položky (ocenění znamená přidělení ceny ke každé položce v soupisu prací, dodávek a služeb, nikoliv ocenění „nulou“ nebo vynechání ceny položky s odůvodněním, že cena je zahrnuta v jiné položce) a
- c) dodržet obsahovou náplň soupisu prací, dodávek a služeb, přičemž položkové rozpočty jsou nedílnou součástí návrhu smlouvy o dílo,
- d) uchazeč dále nesmí „rozpuštět“ položky pod jiné položky v soupisu prací, dodávek a služeb
- e) Ocenění položky „nulou“, vynechání položek, neocenění položky či rozpuštění jakékoliv položky do jiné položky soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr resp. položkového rozpočtu předloženého uchazečem v nabídce bude mít za následek vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.... ✓

Nabídka uchazeče je proto nepřijatelná dle § 22 odst. 1 písm. b) Zákona. ✓

3) Uchazeč dodatečně v rámci písemného objasnění ze dne 15. 1. 2015 dodatečně dokládá celkový jednotkový rozpočet VON – ostatní náklady. V souladu s rozhodovací praxí ÚOHS a soudů přitom platí, že na obsah nabídky nese výlučnou odpovědnost uchazeč a dále že zadávací řízení je vysoce formalizovanou procedurou, kterou i formální pochybení může způsobit negativní (a pro uchazeče fatální) následky (viz např. rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 6.10.2011, č.j. 62 Af 50/201-104). ✓

Uchazeč v rámci písemného objasnění dodatečně dokládá jednotkový rozpočet VON – ostatní náklady. Dodatečným doložením jednotkového rozpočtu VON – ostatní náklady uchazeč porušuje požadavky § 76 odst. 3 Zákona, kdy mohou být doloženy v souladu s tímto paragrafem pouze doklady v souladu s § 68 odst. 3 Zákona. Pokud by hodnotící komise takovéto dodatečné doložení v rozporu se zákonem akceptoval(a), poté by zcela porušil(a) zákonné podmínky stanovené § 6 Zákona - zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Jakékoliv doplnění či změna nabídky po jejím podání by byla zvýhodněním vůči ostatním uchazečům, kteří podali v rámci předmětné veřejné zakázky své nabídky. ✓

Vzhledem k tomu, že uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, nezbylo hodnotící komisi než doporučit zadavateli, aby uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení. ✓

S ohledem na výše uvedené rozhodl veřejný zadavatel o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, jak je uvedeno výše. ✓

| Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek | Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována         |
|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| 2.                                                           | BUST spol. s r.o., Školská 322, 411 18 Budyně nad Ohří, IČ: 472 83173 ✓ |

**Důvod vyřazení nabídky:**

### 1) Podezření na mimořádně nízkou cenu v nabídce uchazeče

Před posuzováním nabídek podle výše nabídkové ceny vyzval zadavatel uchazeče k vysvětlení nabídkové ceny podle § 77 odst. 1 zákona. Výzva byla uchazeči prokazatelně doručena a uchazeč byl povinen vyhovět výzvě zadavatele ve lhůtě 5 (pěti) pracovních dnů ode dne doručení. Vysvětlení bylo zadavateli doručeno ve stanovené lhůtě dne 13.1.2015. Hodnotící komise zdůvodnění konkrétních položek přezkoumala a dospěla k závěru, že nejasnosti týkající se podezření na mimořádně nízkou cenu v nabídce uchazeče nebyly odstraněny. Předložené zdůvodnění neobsahuje objektivní zdůvodnění nabídkové ceny v konkrétních položkách. Uchazeč se obecně odkazuje na provádění prací vlastními zaměstnanci, což například u položky č. 323- Ocelové zábradlí chodníku a vstupní podesty v. 960 mm žárový pozink + 2x madlo modřín masiv, není reálné. Uchazeč ve svém písemném objasnění neuvádí žádné konkrétní skutečnosti, ze kterých by bylo možné vyčíst, že se u poptaných položek nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Dále uchazeč obecně uvádí, že obdrží od svého dodavatele u položky č. 282 - Okno střešní do ploché střechy kopule akrylát 1200x1200 mm s el. pohonem a dálk. Ovládáním slevu, aniž by toto konstatování konkretizoval nebo podložil například cenovou nabídkou svého dodavatele. Hodnotící komise toto zdůvodnění neakceptovala jako opodstatněné ani objektivní. ✓

Uchazeč ve svém písemném objasnění k žádné z poptaných položek neuvedl stručný technický popis, aby bylo zřejmé, že v cenovém návrhu jsou nabízeny materiály stejných parametrů, jak byly požadovány. Tento požadavek byl součástí „Žádosti o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny v souladu s § 77 odst. 1 zákona“, kterou uchazeč prokazatelně obdržel. ✓

### 2) Nabídka předložená v rozporu s požadavky zákona a zadávací dokumentace

V rámci posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že uchazeč nenacenoval cenu celkem u položky Rám pro litinový poklop (soupis Profese kanalizace). ✓

Uchazeč tak nevyhověl požadavkům zadavatele uvedeným v čl. 10.3. zadávacích podmínek: *.....Zadavatel upozorňuje, že do soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr uchazeč doplní pouze cenu u každé předepsané položky, resp. doplní údaje o ceně do tabulky rekapitulace (případně doplní potřebné vzorce). V soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr nesmí uchazeč provádět žádné změny v obsahu jednotlivých položek, definované kvalitě ani v předepsaném množství. Jakékoliv změny obsahu či množství definovaném zadavatelem v položkách výkazu výměr vyjma doplnění ceny budou mít za následek vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení. V případě, že je u položky v měrné jednotce uvedeno pouze %, uchazeč dopočítá sám jednotkovou cenu % z příslušného oddílu na základě vlastní kalkulace. V tomto případě zadavatel k dané položce dopíše vypočtené procento, jednotkovou cenu a cenu celkem.* ✓

Uchazeč je povinen při oceňování soupisu prací, dodávek a služeb: ✓

a) dodržet jeho strukturu a členění na jednotlivé části, dodávky, služby a doprovodné práce stavebního charakteru, ✓

b) ocenit bez výjimek veškeré položky (ocenění znamená přidělení ceny ke každé položce v soupisu prací, dodávek a služeb, nikoliv ocenění „nulou“ nebo vynechání ceny položky s odůvodněním, že cena je zahrnuta v jiné položce) a ✓

c) dodržet obsahovou náplň soupisu prací, dodávek a služeb, přičemž položkové rozpočty jsou nedílnou součástí návrhu smlouvy o dílo, ✓

d) uchazeč dále nesmí „rozpuštět“ položky pod jiné položky v soupisu prací, dodávek a služeb ✓

e) Ocenění položky „nulou“, vynechání položek, neocenění položky či rozpuštění jakékoliv položky do jiné položky soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr resp. položkového rozpočtu předloženého uchazečem v nabídce bude mít za následek vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.... ✓

Nabídka uchazeče je proto nepřijatelná dle § 22 odst. 1 písm. b) Zákona. ✓

Vzhledem k tomu, že uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, nezbylo hodnotící komisi než doporučit zadavateli, aby uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení.

S ohledem na výše uvedené rozhodl veřejný zadavatel o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, jak je uvedeno výše.

| Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek | Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována         |
|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| 7.                                                           | Chládek & Tintěra, a.s., Nerudova 16, 412 01 Litoměřice, IČ: 62743881 ✓ |

#### **Důvod vyřazení nabídky:**

##### **Nabídka předložená v rozporu s požadavky zákona a zadávací dokumentace**

1) V rámci posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že uchazeč nenacenoil položku č. 129 Obklad zarubního zdiva umělým kamenem simulujícím Míšenický pískovec 86,426 m<sup>2</sup>. Dále není naceněna cena celkem u položky Rám pro litinový poklop (soudpis Profese kanalizace).

Uchazeč tak nevyhověl požadavkům zadavatele uvedeným v čl. 10.3. zadávacích podmínek: *...Zadavatel upozorňuje, že do soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr uchazeč doplní pouze cenu u každé předepsané položky, resp. doplní údaje o ceně do tabulky rekapitulace (případně doplní potřebné vzorce). V soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr nesmí uchazeč provádět žádné změny v obsahu jednotlivých položek, definované kvality ani v předepsaném množství. Jakékoliv změny obsahu či množství definované zadavatelem v položkách výkazu výměr vyjma doplnění ceny budou mít za následek vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení. V případě, že je u položky v měrné jednotce uvedeno pouze %, uchazeč dopočítá sám jednotkovou cenu % z příslušného oddílu na základě vlastní kalkulace. V tomto případě zadavatel k dané položce dopíše vypočtené procento, jednotkovou cenu a cenu celkem.*

##### **Uchazeč je povinen při oceňování soupisu prací, dodávek a služeb:**

a) dodržet jeho strukturu a členění na jednotlivé části, dodávky, služby a doprovodné práce stavebního charakteru,

**b) ocenit bez výjimek veškeré položky (ocenění znamená přidělení ceny ke každé položce v soupisu prací, dodávek a služeb, nikoliv ocenění „nulou“ nebo vynechání ceny položky s odůvodněním, že cena je zahrnuta v jiné položce) a**

c) dodržet obsahovou náplň soupisu prací, dodávek a služeb, přičemž položkové rozpočty jsou nedílnou součástí návrhu smlouvy o dílo,

d) uchazeč dále nesmí „rozpuštit“ položky pod jiné položky v soupisu prací, dodávek a služeb

**e) Ocenění položky „nulou“, vynechání položek, neocenění položky či rozpuštění jakékoliv položky do jiné položky soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr resp. položkového rozpočtu předloženého uchazečem v nabídce bude mít za následek vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení....**

Nabídka uchazeče je proto nepřijatelná dle § 22 odst. 1 písm. b) Zákona.

Vzhledem k tomu, že uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, nezbylo hodnotící komisi než doporučit zadavateli, aby uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení.

S ohledem na výše uvedené rozhodl veřejný zadavatel o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, jak je uvedeno výše. ✓

| Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek | Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována                  |
|--------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 8.                                                           | ARTESO spol. s r.o., Vědomice 284, PSČ 413 01 Roudnice nad Labem, IČ: 25014871 ✓ |

#### **Důvod vyřazení nabídky:**

##### **1) Nabídka předložená v rozporu s požadavky Zákona a zadávací dokumentace**

V rámci posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že uchazeč nenacnil položku Adaptér pro raudren – 5 ks (soupis Profese kanalizace).

Dále chybí celkový jednotkový rozpočet VON – ostatní náklady. ✓

Uchazeč tak nevyhověl požadavkům zadavatele uvedeným v čl. 10.3. zadávacích podmínek: *...Zadavatel upozorňuje, že do soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr uchazeč doplní pouze cenu u každé předepsané položky, resp. doplní údaje o ceně do tabulky rekapitulace (případně doplní potřebné vzorce). V soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr nesmí uchazeč provádět žádné změny v obsahu jednotlivých položek, definované kvalitě ani v předepsaném množství. Jakékoliv změny obsahu či množství definovaném zadavatelem v položkách výkazu výměr vyjma doplnění ceny budou mít za následek vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení. V případě, že je u položky v měrné jednotce uvedeno pouze %, uchazeč dopočítá sám jednotkovou cenu % z příslušného oddílu na základě vlastní kalkulace. V tomto případě zadavatel k dané položce dopíše vypočtené procento, jednotkovou cenu a cenu celkem.* ✓

#### **Uchazeč je povinen při oceňování soupisu prací, dodávek a služeb:**

a) dodržet jeho strukturu a členění na jednotlivé části, dodávky, služby a doprovodné práce stavebního charakteru,

**b) ocenit bez výjimek veškeré položky (ocenění znamená přidělení ceny ke každé položce v soupisu prací, dodávek a služeb, nikoliv ocenění „nulou“ nebo vynechání ceny položky s odůvodněním, že cena je zahrnuta v jiné položce) a**

c) dodržet obsahovou náplň soupisu prací, dodávek a služeb, přičemž položkové rozpočty jsou nedílnou součástí návrhu smlouvy o dílo,

d) uchazeč dále nesmí „rozpouštět“ položky pod jiné položky v soupisu prací, dodávek a služeb

**e) Ocenění položky „nulou“, vynechání položek, neocenění položky či rozpouštění jakékoliv položky do jiné položky soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr resp. položkového rozpočtu předloženého uchazečem v nabídce bude mít za následek vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení....** ✓

Nabídka uchazeče je proto nepřijatelná dle § 22 odst. 1 písm. b) Zákona. ✓

Vzhledem k tomu, že uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, nezbylo hodnotící komisi než doporučit zadavateli, aby uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení. ✓

S ohledem na výše uvedené rozhodl veřejný zadavatel o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, jak je uvedeno výše. ✓

| Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek | Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována        |
|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| 9.                                                           | Subterra a.s., Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8 - Libeň, IČ: 45309612 |

**Důvod vyřazení nabídky:**

Před posuzováním nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že je nabídka uchazeče neúplná.

V souladu s ustanovením § 76 odst. 3 Zákona vyzvala hodnotící komise uchazeče k písemnému vysvětlení níže uvedených dokumentů (přesná citace zaslané písemné žádosti):

**1) Článkem 8.1. Zadávací dokumentace bylo požadováno:**

**Technická specifikace otvorových prvků:**

Zadavatel požaduje použití certifikovaného typu otvorových prvků. **Uchazeč je povinen jako součást své nabídky předložit i technický popis nabízených otvorových prvků.** Pod pojmem technický popis otvorových prvků se rozumí:

8.1.1. Přesný obchodní název nabízeného typu včetně uvedení výrobce

**8.1.2. součinitel prostupu tepla celého prvku (OTVOROVÉ PRVKY = OKNA I VCHODOVÉ DVEŘE!!!!!!!!!!!!)**

Hodnotící komisi se nepodařilo z Vaší nabídky vyčíst níže uvedené údaje/hodnoty pro vchodové dveře:

Přesný obchodní název nabízeného typu vchodových dveří:

Výrobce nabízeného typu vchodových dveří:

Součinitel prostupu tepla celého prvku vchodových dveří:  $U_d$  . ✓

Prosíme o písemné vysvětlení, kde je možné tyto hodnoty ve Vámi předložené nabídce najít?

Výzva byla uchazeči prokazatelně doručena a uchazeč byl povinen vyhovět výzvě hodnotící komise ve lhůtě 5 (pěti) pracovních dnů ode dne doručení. Uchazeč na výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval. ✓

S ohledem na výše uvedené rozhodl veřejný zadavatel o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, jak je uvedeno výše. ✓

**f) Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo-li k takovému vyloučení:**

| Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek | Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována       |
|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| 2.                                                           | BUST spol. s r.o., Školská 322, 411 18 Budyně nad Ohří, IČ: 472 83173 |

**Důvod vyřazení nabídky:**

**1) Podezření na mimořádně nízkou cenu v nabídce uchazeče**

Před posuzováním nabídek podle výše nabídkové ceny vyzval zadavatel uchazeče k vysvětlení nabídkové ceny podle § 77 odst. 1 zákona. Výzva byla uchazeči prokazatelně doručena a uchazeč byl povinen vyhovět výzvě zadavatele ve lhůtě 5 (pěti) pracovních dnů ode dne doručení. Vysvětlení bylo zadavateli doručeno ve stanovené lhůtě dne 13.1.2015. Hodnotící komise zdůvodnění konkrétních položek přezkoumala a dospěla k závěru, že nejasnosti týkající se podezření na mimořádně nízkou cenu v nabídce uchazeče nebyly odstraněny. Předložené zdůvodnění neobsahuje objektivní zdůvodnění nabídkové ceny v konkrétních položkách. Uchazeč se obecně odkazuje na provádění prací vlastními zaměstnanci, což například u položky č. 323- Ocelové zábradlí chodníku a vstupní podesty v. 960 mm žárový pozink + 2x madlo modřín masiv, není reálné. Uchazeč ve svém písemném objasnění neuvádí žádné konkrétní skutečnosti, ze kterých by bylo možné vyčíst, že se u poptaných položek nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Dále uchazeč obecně uvádí, že obdrží od svého dodavatele u položky č. 282 - Okno střešní do ploché střechy kopule akrylát 1200x1200 mm s el. pohonem a dálk. Ovládáním slevu, aniž by toto konstatování konkretizoval nebo podložil například cenovou nabídkou svého dodavatele. Hodnotící komise toto zdůvodnění neakceptovala jako opodstatněné ani objektivní.

Uchazeč ve svém písemném objasnění k žádné z poptaných položek neuvedl stručný technický popis, aby bylo zřejmé, že v cenovém návrhu jsou nabízeny materiály stejných parametrů, jak byly požadovány. Tento požadavek byl součástí „Žádosti o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny v souladu s § 77 odst. 1 zákona“, kterou uchazeč prokazatelně obdržel.

- g) Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita:

Daná veřejná zakázka byla vyhlášena v užším řízení.

- h) Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

- i) V případě veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti odůvodnění:

1. překročení celkové doby trvání podle § 23 odst. 5 písm. b), došlo-li k překročení této doby,
2. nedodržení lhůty podle § 23 odst. 7 písm. b) bodu 5, došlo-li k jejímu nedodržení,
3. uzavření rámcové smlouvy na dobu delší než 7 let, byla-li taková smlouva uzavřena.

Netýká se daného výběrového řízení.

V Mšených-lázních, dne 7.4.2015

Za zadavatele:

Ing. Josef Biža – starosta obce

