

Zadavatel: Město Hora Svaté Kateřiny
adresa pro doručování: Dlouhá 261, 435 46 Hora Svaté Kateřiny
IČO: 00265934
Zastoupený Lukášem Pakostou, starostou

Veřejná ZAKÁZKA:
„Zajištění sběru, svozu a zneškodnění odpadu ve Městě Hora svaté Kateřiny“

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Výše uvedený zadavatel Vám dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zasílá následující vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ustanovení § 98 zákona k veřejné zakázce vyhlášené pod názvem **„Zajištění sběru, svozu a zneškodnění odpadu ve Městě Hora svaté Kateřiny“**.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Podané dne 29.4. 2025 přes profil zadavatele

Dotaz č. 1

Zadavatel na str. 1 zadávací dokumentace mimo jiné uvádí, že vyjmenované části zadávací dokumentace zpracovaly jiné osoby, a to konkrétně ve vztahu „*Projektová dokumentace – projektant viz Příloha č. 5*“.

V seznamu příloh uvedených v bodu 22 zadávací dokumentace příloha č. 5 nicméně obsažena není a taková příloha není zveřejněna ani na profilu zadavatele¹. Žadatel tak není zřejmé, o jakou přílohu se v daném případě jedná a jaký by měl být její vztah k předmětu plnění veřejné zakázky.

1. Žadatel z důvodu právní jistoty žádá o sdělení, co konkrétně má být obsahem přílohy č. 5 a jaká je její souvislost s předmětem plnění veřejné zakázky, resp. žádá o její poskytnutí a zveřejnění na profilu zadavatele.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že uvedená informace, že součástí ZD je příloha č. 5 projektová dokumentace, byla uvedena administrativním nedopatřením a tento dokument není součástí zadávací dokumentace. Veškeré zadávací podmínky tak jsou uveřejněny na profilu zadavatele.

Dotaz č. 2

Zadavatel v bodu 5.1. b bodu 3 mimo jiné stanoví, že nabídka má zahrnovat také související činnosti v podobě „*Zajištění výměny odpadových nádob, které budou ve vlastnictví svozové společnosti*“.

Z obsahu zadávací dokumentace nicméně nevyplývá, že by předmětem plnění veřejné zakázky měla být ze strany dodavatele rovněž dodávka či pronájem jakýchkoli odpadových nádob. Z tohoto důvodu je vymezení zadávacích podmínek nejasné. V příloze č. 3 zadávací dokumentace je dokonce uvedeno i rozmístění stávajících odpadových nádob a jejich počty.

Pokud by povinností dodavatele byla dodávka či pronájem odpadových nádob, pak by dodavatel musel tyto náklady rovněž zohlednit v rámci nabídkové ceny. Z tohoto důvodu by mělo být postaveno najisto, zda a v jakém rozsahu by dodavatelé měli uvedené v rámci své nabídky zohledňovat.

Žadatel z důvodu právní jistoty žádá o potvrzení, že předmětem plnění veřejné zakázky nemá být žádná dodávka či pronájem odpadových nádob, přičemž v rámci plnění veřejné zakázky bude manipulováno s odpadovými nádobami ve vlastnictví objednatelů či ve vlastnictví občanů objednatelů.

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje, že předmětem plnění veřejné zakázky nebude žádná dodávka či pronájem odpadových nádob, přičemž v rámci plnění veřejné zakázky bude manipulováno s odpadovými nádobami ve vlastnictví objednatelů či ve vlastnictví občanů objednatelů.

Dotaz č. 3

Zadavatel v čl. 7 a v čl. 8 zadávací dokumentace stanoví, že „*Dodavatel ve své nabídce musí uvést, jakou část nabídkové ceny tvoří náklady na pohonné hmoty, a to v souvislosti s výhradou změny závazku specifikované v návrhu smlouvy!!!*“. Ze zadávací dokumentace nicméně není zřejmé, jakým způsobem by měl dodavatel uvedené provést a jak by měl uvedené nacenit. Žadatel má navíc pochybnosti o tom, zda uvedenému požadavku zadavatele lze vůbec fakticky vyhovět a jakým způsobem by následně měla být přepočítávána jednotková cena v situaci, kdy není zřejmá výše spotřeby pohonných hmot – svozové trasy a počet najetých kilometrů se navíc mohou měnit.

Zároveň přitom zadavatel výslovně uvádí, že „*Nabídková cena bude stanovena jako cena „nejvýše přípustná“ a musí v ní být zahrnuty veškeré náklady dodavatele, spojené s realizací předmětu veřejné zakázky*“.

Zadávací dokumentace je tedy v uvedených souvislostech rozporná a nejasná, když žadateli není zřejmé, jak by měl k uvedenému požadavku zadavatele přistoupit. Nastavené zadávací podmínky jsou v tomto ohledu natolik nejasné, že zavádějí riziko podávání neporovnatelných nabídek, neboť každý z dodavatelů k uvedenému požadavku zadavatele může přistoupit odlišně.

Zadávací dokumentace ani v rámci krycího listu nabídky, ani jiné přílohy s uvedením takového údaje nepočítá. Navíc zadavatel v bodu 3.13. závazného vzoru smlouvy stanoví jako referenční hodnotu průměrnou cenu nafty za 12 kalendářních měsíců dle měsíčních hodnot cen pohonných hmot vyhlášených Českým statistickým úřadem za období červenec 2023 až červen 2024. Dokonce „P“ má být počítáno v Kč/l, zatímco „P1“ má být počítáno v Kč/km, když i mezi těmito údaji je dán rozpor.

V uvedené souvislosti tedy ani není uvedení nákladů na pohonné hmoty v nabídce dodavatele nezbytné, neboť fakticky daná hodnota do výpočtu vůbec nevstupuje, neboť má být vycházeno z referenční hodnoty.

Žadatel žádá o vysvětlení shora uvedených nejasností týkající se uvedení nákladů na pohonné hmoty, a to zejména v tom ohledu, jak má uvedené dodavatel ve své rámci plnění veřejné zakázky počítáno apod. Žadatel případně žádá o dopracování zadávacích podmínek.

Odpověď:

Dodavatel nacení běžně nabídku podle svých preferencí, přičemž ve své nabídce uvede část, jakou z nabídkové ceny tvoří pohonné hmoty. Zadavatel tuto podmínku požaduje, a to pro případ, pokud by skokově narostly ceny pohonných hmot tak, jak se stalo cca před 2 lety. Tento požadavek je chrání obě budoucí strany smlouvy, protože nemusí ukončovat v tomto případě smlouvu, protože by pro dodavatele bylo neúnosné držet nízké ceny a pro zadavatele, že má jistotu nárůstu cen jen o tu část, kterou tvoří pohonné hmoty.

Dotaz č. 4

Zadavatel v bodu 11.4. písm. b) zadávací dokumentace stanoví požadavky na prokázání profesní kvalifikace, když uvádí, že dodavatelé jsou povinni předložit „*zejména*“ živnostenské oprávnění či jiné oprávnění v oboru nakládání s odpady a v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady.

Žadatel poukazuje na to, že zadavatel by měl v zadávací dokumentaci stanovit požadavky na prokázání kvalifikace uzavřeným výčtem dokladů, aby dodavatelé měli postaveno najisto, jaké doklady mají učinit součástí své nabídky. Tento požadavek vyplývá zejména z ustanovení § 73 odst. 5 ZZVZ, který výslovně uvádí, že „*Zadavatel je povinen v zadávací dokumentaci stanovit, které údaje, doklady, vzorky nebo modely k prokázání splnění požadovaných kritérií kvalifikace požaduje*“.

Uvedením slova „*zejména*“ není přitom zřejmé, zda zadavatel požaduje předložení pouze výslovně uvedených dokumentů, nebo zda zadavatel požaduje ještě předložení dokumentů jiných.

1. Vykládá žadatel i s ohledem na znění § 73 odst. 5 ZZVZ bod 11.4. písm. b) zadávací dokumentace správně tak, že v rámci prokázání profesní způsobilosti jsou dodavatelé povinni předložit zadavateli výlučně jen

- živnostenské oprávnění k živnosti volné Nakládání s odpady (vyjma nebezpečných); a

- živnostenské oprávnění k živnosti vázané Podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady?

2. Případně žadatel žádá o sdělení, jaké jiné doklady v rámci prokazování profesní způsobilosti vymezené v bodu 11.4. písm. b) zadávací dokumentace zadavatel požaduje po dodavatelích předložit.

Odpověď:

Zadavatel z čl. 11.4 písm. b) odstraňuje text „zejména“, když toto ustanovení nově zní takto:

„prostou kopii dokladu o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu zakázky, a to doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či jiné oprávnění v oboru nakládání s odpady a v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady.“

Dotaz č. 5

Zadavatel v bodu 11.6. zadávací dokumentace v rámci požadavků na prokázání technické kvalifikace stanoví požadavek na předložení významných služeb s tím, že *„Pokud byla služba celkově poskytována po delší období, než je vymezeno v předchozí větě, považuje se za rozhodný právě a pouze rozsah takové služby realizovaný v průběhu posledních tří let před zahájením zadávacího řízení“*.

Zadavatel však zároveň stanoví, že k prokázání technické kvalifikace je nezbytné, aby *„svoz komunálního a zároveň tříděného odpadu pro jednoho objednatele po dobu alespoň 3 roky, a to v rozsahu finančních prostředků vynaložených objednatelem v souvislosti s realizací každé takové služby v minimálním rozsahu 2.000.000,- Kč bez DPH“*.

Zadavatel tedy na jednu stranu stanoví, že významná zakázka musí být realizována alespoň 3 roky, ale zároveň stanoví, že je rozhodný pouze rozsah takové služby realizovaný v průběhu posledních tří let před zahájením zadávacího řízení. Daný požadavek lze vykládat i tak, že požadavky na významnou zakázku splňuje pouze taková významná zakázka, která neskončila dříve, než v okamžiku zahájení zadávacího řízení (trvala alespoň 3 roky, ale zároveň splňuje požadavek pouze na rozsah takové služby realizovaný v průběhu posledních tří let před zahájením zadávacího řízení).

Žadatel nicméně předpokládá, že záměr zadavatele takový nebyl, neboť by docházelo k absurdním výkladům. Zadávací podmínky jsou nicméně v tomto ohledu nejasné a vnitřně rozporné. Není tak zřejmé, zda zadavatel připouští např. i takovou významnou zakázku, která byla v požadované finanční hodnotě realizována např. v letech 2019 až 2023, nicméně před zahájením zadávacího řízení již byla ukončena a nejsou tak v průběhu posledních tří let před zahájením zadávacího řízení splněny požadavky na poskytování alespoň 3 let (neboť má být zohledněn pouze rozsah takové služby realizovaný v průběhu posledních tří let před zahájením zadávacího řízení, tj. do průběhu posledních 3 let spadá daná zakázka pouze v rozsahu třeba jen 1,5 roku apod.).

To navíc v situaci, kdy z ustanovení § 79 odst. 3 ZZVZ výslovně vyplývá, že *„Pokud zadavatel nestanoví v zadávací dokumentaci jinak, považují se doby podle odstavce 2 písm. a) a b) za splněné, pokud byla dodávka, služba nebo stavební práce uvedené v příslušném seznamu v průběhu této doby dokončena; to neplatí u zakázek pravidelné povahy, u nichž se pro účely prokázání technické kvalifikace považuje za rozhodný rozsah zakázky realizovaný v průběhu doby podle odstavce 2 písm. a) a b)“*.

1. Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že požadavky na technickou kvalifikaci splní jakákoli významná zakázka, která trvala více než 3 roky, a to i v případě, pokud byla realizována např. v období 2019 až 2023?

2. Pokud žadatelem poskytnutý výklad neodpovídá záměrům zadavatele, pak žadatel žádá o vysvětlení stanovených zadávacích podmínek, resp. změnu zadávacích podmínek, v rámci které by uvedené bylo postaveno najisto.

Odpověď:

Zadavatel upravuje znění čl. 11.6.1 zadávací dokumentace tak, že nově zní takto:

„11.6.1 jestliže za poslední tři roky před zahájením zadávacího řízení realizoval alespoň 3 významné služby. Pokud byla služba celkově poskytována po delší období, než je vymezeno v předchozí větě, považuje se za rozhodný právě a pouze rozsah takové služby realizovaný v průběhu posledních tří let před zahájením zadávacího řízení.“

Účastník prokáže poskytování služeb, jako jsou služby vymezené v rámci předmětu plnění této veřejné zakázky (svoz komunálního a zároveň tříděného odpadu pro jednoho objednatele), a to v rozsahu finančních prostředků vynaložených objednatelem v souvislosti s realizací každé takové služby v minimálním rozsahu 2.000.000,- Kč bez DPH.

Dále účastník prokáže v souladu s § 79 odst. 2 písm. b) zákona splnění technické kvalifikace předložením seznamu významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a včetně identifikace objednatele, a to formou čestného prohlášení."

Dotaz č. 6

Zadavatel v bodu 11.6.2. zadávací dokumentace v rámci technické kvalifikace mimo jiné stanoví další požadavky na významné služby, když není zcela zřejmá souvislost těchto požadavků s požadavky vyplývajícími z bodu 11.6.1. Žadateli zejména není zřejmé, zda v rámci významných zakázek uvedených v bodu 11.6.1. musí být splněny i požadavky zadavatele uvedené v bodu 11.6.2.; nebo zda se jedná v bodu 11.6.2. o samostatné významné zakázky, tj. že dodavatel má předložit 3 významné zakázky podle bodu 11.6.1. a vedle toho další významné zakázky podle 11.6.2. V tomto ohledu je zadávací dokumentace nejednoznačná a umožňuje oba shora naznačené výklady. Žadatel nicméně spíše předpokládá, že zadavatel zamýšlel body 11.6.1. a 11.6.2. vykládat samostatně.

Žadatel zároveň poukazuje na to, že předmětem plnění veřejné zakázky je „zajištění svozu, shromáždění a odstranění komunálních odpadů (uložení na skládku) ze správního území Město Hora Svaté Kateřiny". V § 3 odst. 2 zákona o odpadech je stanovena hierarchie odpadového hospodářství, a to tak, že „Odpadové hospodářství je založeno na hierarchii odpadového hospodářství, podle níž je prioritou předcházení vzniku odpadu, a nelze-li vzniku odpadu předejít, pak v následujícím pořadí jeho příprava k opětovnému použití, recyklace, jiné využití, včetně energetického využití, a není-li možné ani to, jeho odstranění".

K odstranění odpadu tak může dojít několika možnými způsoby v souladu s citovaným ustanovením zákona o odpadech. Zadavatel v rámci bodu 11.6.2. písm. b) zadávací dokumentace požaduje významnou zakázku pouze ve vztahu k „provozování skládky komunálních odpadů o volné kapacitě min. 1 500 tun/rok s výhledem min. 2 roky". Tímto způsobem může zadavatel nepřímo ovlivnit hospodářskou soutěž. Navíc v rámci vymezených požadavků tak fakticky není požadována významná zakázka, ale predikce kapacity skládky na další dva roky do budoucna.

1. Žadatel žádá o vysvětlení vztahu bodu 11.6.1. a 11.6.2. zadávacích podmínek, tj. jaké je jejich souvislost v rámci prokazování kvalifikace a zda tyto body mají být vykládány samostatně či ve vzájemném souhrnu.

2. Žadatel zároveň žádá o vysvětlení požadavku uvedeném v bodu 11.6.2. písm. b) zadávací dokumentace ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky a hierarchii nakládání s odpady uvedené v § 3 odst. 2 zákona o odpadech, jakož i jeho zařazení pod významné zakázky v rámci technické kvalifikace.

Odpověď:

Zadavatel upravuje znění čl. 11.6.1 zadávací dokumentace tak, že nově zní takto:

11.6.1 jestliže za poslední tři roky před zahájením zadávacího řízení realizoval alespoň 3 významné služby. Pokud byla služba celkově poskytována po delší období, než je vymezeno v předchozí větě, považuje se za rozhodný právě a pouze rozsah takové služby realizovaný v průběhu posledních tří let před zahájením zadávacího řízení.

Účastník prokáže poskytování služeb, jako jsou služby vymezené v rámci předmětu plnění této veřejné zakázky (svoz komunálního a zároveň tříděného odpadu pro jednoho objednatele po dobu alespoň 3 roky, a to v rozsahu finančních prostředků vynaložených objednatelem v souvislosti s realizací každé takové služby v minimálním rozsahu 2.000.000,- Kč bez DPH.

Dále účastník prokáže v souladu s § 79 odst. 2 písm. b) zákona splnění technické kvalifikace předložením seznamu významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a včetně identifikace objednatele, a to formou čestného prohlášení.

Dodavatel v seznamu významných služeb uvede:

- a) alespoň 3 služby svozu komunálního a zároveň tříděného odpadu pro jednoho objednatele po dobu alespoň 3 roky, a to v rozsahu finančních prostředků vynaložených objednatelem v souvislosti s realizací každé takové služby v minimálním rozsahu 2.000.000,- Kč bez DPH,
- b) sběr, svoz a odstraňování směsného komunálního a zároveň tříděného odpadu minimálně ve dvou obcích či městech s minimálním počtem 500 obyvatel v každém z nich,
- b) provozování skládky komunálních odpadů (případně má dodavatel uzavřenou smlouvu o ukládání odpadu na skládku) o volné kapacitě min. 1 500 tun/rok s výhledem min. 2 roky. Účastník prokáže tento předpoklad čestným prohlášením, ve kterém uvede místo, kde se skládka nachází a její kapacitu. Tento kvalifikační předpoklad splní také účastník, který předloží kopii smlouvy o převzetí min. 1 500 tun komunálního (směsného) odpadu do zařízení na odstranění či jeho využití.

Dotaz č. 7

Zadavatel v bodu 11.6.2. v rámci požadavků na prokázání technické kvalifikace stanoví, že dodavatelé mají předložit přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců za roky **2019 - 2021. Žadatel má za to, že uvedené období není stanoveno správně, neboť dané období není** pro potřeby zadávacího řízení podstatné. Dle § 79 odst. 2 písm. i) ZZVZ navíc platí, že se má jednat o „*přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele nebo počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení za poslední 3 roky*“.

1. **Žadatel žádá o změnu zadávacích podmínek tak, aby období, za které má dodavatel prokazovat průměrný roční počet zaměstnanců odpovídal zákonné úpravě.**
2. **Případně žadatel žádá o vysvětlení důvodnosti požadavku zadavatele, který daný požadavek vztahuje k období 2019 – 2021.**

Odpověď:

Zadavatel upravuje znění čl. 11.6.2 zadávací dokumentace tak, že nově zní takto:

„11.6.2 pokud předloží čestné prohlášení s přehledem průměrného ročního počtu zaměstnanců účastníka či jiných osob podílejících se na plnění zakázek obdobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců účastníka nebo osob v obdobném postavení za poslední 3 roky.

Zadavatel stanovuje, že průměrný počet zaměstnanců musí jednotlivě ve všech 3 sledovaných letech (2022-2024) činit min. 15 osob a průměrný počet řídicích zaměstnanců musí ve všech sledovaných letech činit alespoň 2 osoby. (Za řídicího zaměstnance se považuje zaměstnanec s min. vzděláním SŠ, délkou praxe min. 4 roky a s účastí na realizacích zakázek odpovídajících svým charakterem této veřejné zakázce za poslední 3 roky.)“

Dotaz č. 8

Zadavatel v bodu 11.6.3. zadávací dokumentace mimo jiné stanoví, že „*Zadavatel požaduje k čestnému prohlášení připojit prostou kopii velkého technického průkazu těchto vozidel*“.

Žadatel poukazuje na to, že u nových vozidel již není velký technický průkaz vystavován. Žadatel tak předpokládá, že u nových vozidel lze alternativně předložit i jiný doklad, např. kopii malého technického průkazu apod.

Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že u nových vozidel, u kterých se velký technický průkaz nevystavuje může předložit alternativně jiný doklad, např. kopii malého technického průkazu apod.

Odpověď:

Ano, u nových vozidel, u kterých se velký technický průkaz nevystavuje, může účastník předložit alternativně jiný doklad, např. kopii malého technického průkazu.

Dotaz č. 9

Zadavatel v bodu 19.1. zadávací dokumentace stanoví, že „*Doklady prokazující základní způsobilost podle § 74 zákona a profesní způsobilost podle § 77 odst. 1 zákona musí prokazovat splnění požadovaného kritéria způsobilosti nejpozději v době **3 měsíců přede dnem podání nabídky***“.

Dle ustanovení § 86 odst. 3 ZZVZ nicméně platí, že „*Doklady prokazující základní způsobilost podle § 74 musí prokazovat splnění požadovaného kritéria způsobilosti nejpozději v době 3 měsíců přede dnem zahájení zadávacího řízení*“.

Žadatel tak upozorňuje zadavatele na rozpor uvedeného požadavku se zákonem a žádá z důvodu jistoty o úpravu zadávacích podmínek.

Odpověď:

Zadavatel upravuje znění čl. 19.1 zadávací dokumentace tak, že nově zní takto:

Vybraný dodavatel je povinen před podpisem smlouvy předložit originály nebo ověřené kopie dokladů o kvalifikaci, pokud již nebyly v zadávacím řízení předloženy.

Doklady prokazující základní způsobilost podle § 74 zákona musí prokazovat splnění požadovaného kritéria způsobilosti nejpozději v době 3 měsíců přede dnem podání nabídky.

Dotaz č. 10

Zadavatel v čl. 15 zadávací dokumentace ve vztahu k žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace mimo jiné stanoví, že „*Dotaz musí být položen zadavateli pouze elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele ...*“.

ZZVZ nicméně umožňuje elektronickou komunikaci i jinými způsoby, a to zejména prostřednictvím datové schránky či jinými elektronickými prostředky (zejména email). Zadavatel dle žadatele nemůže omezovat způsob komunikace pouze na jediný elektronický způsob komunikace, když příslušný způsob komunikace může pouze preferovat.

Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že zadavatel nastavením zadávacích podmínek neomezuje jiné způsoby komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem předvídané zákonem a komunikace prostřednictvím elektronického nástroje je v rámci podávání žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace pouze preferovaným způsobem komunikace?

Odpověď:

Ano, lze komunikovat i jinými zákonem předvídanými způsoby (např. datovou schránkou), nicméně zadavatel preferuje komunikaci prostřednictvím el. Nástroje.

Dotaz č. 11

Zadavatel v příloze č. 3 zadávací dokumentace v záložce „Kontejnery“ mimo jiné stanoví stanoviště pro jednotlivé odpadové nádoby a „Počet sběrných hnízd“, a to uvedením výčtu stanovišť a sběrných hnízd (celkem se jedná zřejmě o 16 sběrných hnízd), a to velmi obecným popisem bez uvedení konkrétní adresy, kde se uvedená sběrná hnízda nachází.

Žadatel pro vyloučení pochybností žádá o doplnění zadávacích podmínek tak, aby u každého stanoviště byla doplněna konkrétní adresa umístění. Žadatel považuje za vhodné uvedené konkrétněji specifikovat, aby nedocházelo k rozporům.

Odpověď:

Uvedení přesné adresy svozových stanovišť je pro stanovení nabídkové ceny irelevantní.

Dotaz č. 12

Zadavatel v bodu 3.11. závazného vzoru smlouvy stanoví inflační doložku, u které stanoví, že „*Změna ceny bude upravena **dodatkem k této smlouvě** a nabývá účinnosti, za splnění podmínek sjednaných v tomto článku, od prvního dne měsíce následujícího po doručení písemného oznámení dodavatele objednateli*“

Žadatel má za to, že v případě inflační doložky není důvod její aktivaci vázat na uzavření dodatku. Jelikož se jedná o výhradu ve smyslu § 100 ve spojení s § 222 odst. 2 ZZVZ, není třeba bez dalšího uzavírat dodatek ke smlouvě, neboť použití inflační doložky v takovém případě vychází přímo z textu smlouvy. Formální uzavírání dodatku by v takovém případě zbytečně věc administrativně protahovalo.

Zároveň žadatel žádá o potvrzení, že pokud v příslušném roce nedojde k aktivaci inflační doložky, pak je možno nárůst minimální mzdy a inflace za dané období vždy zohlednit v následujícím roce (tj. přičíst

tuto změnu v dalších letech). Jinými slovy žadatel ustanovení „*Neuplatní-li dodavatel písemnou formou právo na úpravu ceny do 1 měsíce od uplynutí 12 měsíců od data uzavření smlouvy nebo poslední úpravy jednotkové ceny, toto právo dodavatele pro dané období zaniká a může jej uplatnit znovu až za dalších 12 měsíců*“ vykládá správně tak, že případné neuplatněné navýšení lze zohlednit v následujícím období a k novému navýšení toto navýšení přičíst.

1. **Žadatel žádá o změnu zadávacích podmínek tak, že k aktivaci inflační doložky dojde za splnění stanovených podmínek automaticky již doručením oznámení ze strany dodavatele, tj. nebude nezbytné v takovém případě formálně uzavírat dodatek ke smlouvě.**

2. **Žadatel žádá o potvrzení, že pokud v příslušném roce nedojde k aktivaci inflační doložky, pak je možno nárůst minimální mzdy a inflace za dané období vždy zohlednit v následujícím roce (tj. přičíst tuto změnu v dalších letech)**

Odpověď:

ad 1 - Zadavatel trvá na tom, že potvrzení aplikace inflační doložky bude stvrzeno dodatkem ke smlouvě, přestože s jedná o vyhrazenou změnu závazku. Zadavatel tím sleduje to, aby každá taková změna byla potvrzena osobami oprávněnými jednat za obě smluvní strany a byl jasný okamžik dohody smluvních stran o úpravě ceny.

Ad 2 – Ano, zadavatel potvrzuje názor tazatele.

Dotaz č. 13

Zadavatel v čl. 9 zadávací dokumentace stanoví, že „*Zadavatel si vyhrazuje právo uplatnit opci na prodloužení doby trvání (účinnosti) Smlouvy jedenkrát až o 24 měsíců. Dodavatel toto právo akceptuje a vyjadřuje vůli dobu trvání Smlouvy výše uvedeným způsobem prodloužit*“.

Žadatel poukazuje na to, že uvedená výhrada nemusí být v souladu se ZZVZ. Tzv. vyhrazené změny závazku jsou upraveny v ustanovení § 100 ZZVZ. Dle § 100 ZZVZ v tomto ohledu platí, že

*(1) Zadavatel si může v zadávací dokumentaci vyhradit změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nebo rámcové dohody, **pokud jsou podmínky pro tuto změnu a její obsah jednoznačně vymezeny a změna nemění celkovou povahu veřejné zakázky.** Taková změna se může týkat rozsahu dodávek, služeb nebo stavebních prací, ceny nebo jiných obchodních nebo technických podmínek.*

(2) Zadavatel si může v zadávací dokumentaci vyhradit změnu dodavatele v průběhu plnění veřejné zakázky, pokud jsou podmínky pro tuto změnu a způsob určení nového dodavatele jednoznačně vymezeny.

*(3) Zadavatel si může v zadávací dokumentaci vyhradit možnost použití jednacího řízení bez uveřejnění pro poskytnutí **nových služeb nebo nových stavebních prací vybraným dodavatelem za předpokladu, že***

podmínky pro nové služby nebo nové stavební práce odpovídají podmínkám pro použití jednacího řízení bez uveřejnění podle § 66,

předpokládaná hodnota nových služeb nebo nových stavebních prací nepřevyšuje 30 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky a

v zadávací dokumentaci uvede předpokládanou dobu a rozsah poskytnutí nových služeb nebo nových stavebních prací.

Citované ustanovení zahrnuje tedy tři odlišné případy, v nichž je možno si za splnění zákonných podmínek vyhradit změnu závazku plynoucího z uzavřené smlouvy. Jejich společným jmenovatelem je skutečnost, že **základní podmínkou jejich využití je předchozí jednoznačná výhrada již v zadávací dokumentaci veřejné zakázky.**

Jednotlivé výhrady se nicméně liší. Zatímco výhrady upravené v odstavci 1 (např. inflační doložka) a 2 jsou případem vyhrazené změny, jejíž provedení probíhá v režimu § 222 odst. 2 a odst. 10 písm. a). Ke změně přitom není třeba dodržení žádného formalizovaného postupu dle ZZVZ. Naproti tomu využití výhrady dle odstavce 3, tedy tzv. „opčního práva“, se uskutečňuje v režimu ZZVZ prostřednictvím jednacího řízení bez uveřejnění (JŘBU) dle § 66. Na rozdíl od případů „prosté výhrady“ v odstavcích 1 a 2 je v JŘBU připuštěno jednání smluvních stran a jeho výsledek bude zachycen v dohodě o změně

závazku (dodatku smlouvy), popř. sjednáním nové smlouvy na dodatečné plnění bez zásahu do původní smlouvy.

Jednotlivé případy se od sebe liší také svým předmětem. „Opční právo“ je dle odstavce 3 omezeno v zásadě jen na změnu rozsahu předmětu veřejné zakázky, avšak pouze v případě veřejných zakázek na služby či stavební práce (tj. nikoliv na dodávky). Ustanovení § 100 odst. 3 ZZVZ nicméně stanoví jako předpoklad použití této výhrady několik podmínek. Tyto podmínky však nejsou kompletní pro možnost realizace výhrady, neboť pro tu je nutno splnit další podmínky, které stanoví související § 66 ZZVZ jako podmínky pro možnost využití JŘBU.

Některé z těchto podmínek se přitom v § 100 odstavci 3 a § 66 částečně překrývají. Tyto podmínky jsou následující:

Podmínky pro nové služby či nové stavební práce odpovídají podmínkám pro použití JŘBU dle § 66, tj.

jde o nové služby nebo nové stavební práce spočívající v opakování obdobných služeb nebo obdobných stavebních prací jako v původní veřejné zakázce;

výhrada zadání těchto nových plnění byla uvedena v zadávací dokumentaci a zároveň byl uveden rozsah nových služeb nebo nových stavebních prací;

zahrnutí předpokládané hodnoty vyhrazeného plnění do předpokládané hodnoty veřejné zakázky dle § 16 odst. 3; předpokládaná hodnota vyhrazeného plnění musí být v zadávací dokumentaci uvedena navíc zvlášť;

k zahájení JŘBU musí dojít nejpozději **do tří let** od uzavření smlouvy na původní veřejnou zakázku;

dodržení cenového omezení nového plnění, které nesmí přesáhnout o více než 30 % předpokládanou hodnotu vyhrazené změny (stanovenou před zahájením zadávacího řízení) ani 30 % ceny původní veřejné zakázky;

Předpokládaná hodnota nového plnění nepřevyšuje 30 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky – uvedená podmínka je jakýmsi protipólem podmínky uvedené v § 66 (viz výše), která tuto limitaci vztahuje k *ceně* veřejné zakázky (smluvní ceně). Limitace v rámci výhrady v zadávacích podmínkách může být logicky vztahována jen k předpokládané hodnotě veřejné zakázky; po uzavření smlouvy dochází k upřesnění této limitace s tím, že pokud je vysoutěžená cena nižší než předpokládaná hodnota, dochází de facto ke snížení přípustného limitu pro využití „opčního práva“

Uvedení předpokládané doby využití „opčního práva“ a rozsahu nového plnění v zadávací dokumentaci – tato podmínka je částečně duplicitní s podmínkou dle § 66 výše; nad její rámec je však vyžadována informace o předpokládané době realizace „opčního práva“ (JŘBU); zadavatel je zároveň povinen vymezit (vedle uvedení předpokládané hodnoty „opčního“ plnění), co bude předmětem případného „opčního práva“.

Odpověď:

Opce bude využita v případě, pokud cena svozu odpadu bude pro zadavatele nadále výhodná.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Podané dne 12.5.2025 přes email a 19.5. 2025 přes profil zadavatele

Dotaz č. 1

K požadavku na uvedení nákladů na pohonné hmoty v nabídce a mechanismus indexace dle návrhu smlouvy

V části zadávací dokumentace „Vyhrazená změna závazku“ je uvedeno, že: *„Dodavatel ve své nabídce musí uvést, jakou část nabídkové ceny tvoří náklady na pohonné hmoty, a to v souvislosti s výhradou změny závazku specifikované v návrhu smlouvy!!!“*

Dále je zde uvedeno, že cenu lze zvýšit pouze formou písemného dodatku ke smlouvě, přičemž podrobnosti jsou obsaženy až v příloze – návrh smlouvy.

V této souvislosti žádáme o následující vysvětlení:

- Zda a jak přesně má být výše nákladů na PHM (hodnota „P“) uvedena v nabídce, a jaký bude mít dopad na hodnocení nebo přijatelnost nabídky.
- Zda neúplné nebo jiné než očekávané uvedení této hodnoty může vést k vyřazení nabídky.
- Jakým způsobem bude hodnota P využívána v rámci smluvního vztahu, zda výhradně pro indexaci, nebo i pro kontrolu dodržování ceny.
- Zda se změna ceny na základě indexace dle vzorce uplatní automaticky, nebo vždy pouze na základě dodatku ke smlouvě, a kdo bude iniciovat tento dodatek (zadavatel nebo dodavatel).
- Vzhledem k tomu, že referenční období (7/2023–6/2024) ještě nemusí být kompletně známé v době podání nabídek, žádáme o informaci, jak má uchazeč stanovit výchozí hodnotu „P“.

Odpověď:

Zadavatel má za to, že problematika PHM a uvedení indexu P je dostatečně uvedena v ZD a jejich přílohách.

- Nikde v rámci hodnocení tato hodnota uvedena není a nebude. Výše této hodnoty je požadována z praktického hlediska.
- Dodavatel musí tuto hodnotu uvést ve své nabídce a zadavatel nemůže předjímat rozhodnutí komise a možnosti, které jí dává zákon.
- Hodnota bude využívána tak, jak je uvedeno ve smlouvě v odstavci, na který sám v dotazu odkazuje 3.11 až 3.13. V případě splnění podmínek uvedených ve smlouvě se může navýšit nebo snížit cena.
- Jen a pouze na základě dodatku ke smlouvě tak, jak je uvedeno v ZD.
- Zadavatel požaduje po dodavateli uvést **část** a nikoliv konkrétní výši, tu si stanoví dodavatel stanoví dle své cenotvorby. Výše nabídkové ceny a ceny, za kterou dodavatel a zadavatel podepíše cenu musí být stejná.

Dotaz č. 2

K požadavkům na charakter referenčních zakázek (čl. 11.6.1 a násl.)

V rámci specifikace významných služeb v technické kvalifikaci je požadováno:

- a) aby dodavatel realizoval sběr, svoz a odstraňování směsného komunálního a tříděného odpadu minimálně ve dvou obcích nebo městech s minimálním počtem 1 000 obyvatel v každé z nich,
- b) aby dodavatel provozoval skládku komunálních odpadů s volnou kapacitou alespoň 1 500 tun/rok s výhledem minimálně na 2 roky, případně doložil smlouvu o převzetí odpadu.

V této souvislosti si dovoluujeme požádat o následující vysvětlení:

- K bodu a): Není nám zřejmé, proč je jako kritérium stanoven minimální počet obyvatel obcí, ve kterých musí být služba realizována. Domníváme se, že objem a rozsah poskytovaných služeb je možno objektivně doložit jinými způsoby (např. množství obsluženého odpadu, počet nádob, frekvence svozu) bez ohledu na administrativní velikost obce. Žádáme proto o vysvětlení, z jakého důvodu je právě počet obyvatel rozhodující a jaký je jeho vliv na posouzení odborné způsobilosti dodavatele. Zároveň, proč se musí jednat pouze o obec.
- K bodu b): Není nám zcela jasné, proč je vyžadováno, aby dodavatel skládku sám provozoval, když podle platné právní úpravy může odpad legálně odstraňovat prostřednictvím smluvně zajištěného zařízení jiného subjektu. Žádáme tedy o potvrzení, zda je skutečně nezbytné, aby účastník řízení skládku přímo provozoval, nebo zda postačuje smlouva, objednávka na převzetí odpadu (jak je uvedeno v druhé části odstavce). Pokud ano, žádáme o upřesnění, za jakých podmínek a v jaké formě bude tato skutečnost akceptována jako splnění kvalifikace.

Odpověď:

Viz odpověď na vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 Dotaz č. 6

Ad a) Velikost obce se odvíjí od počtu obyvatel ne od najetých kilometrů při svozu odpadu, proto zadavatel stanovil kvalifikaci podle počtu obyvatel. Pojem „obec“ je stanoven jako obecný termín. Obec

je základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí obce. Je veřejnoprávní korporací, má vlastní majetek. V právních vztazích vystupuje svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývající. Typy obcí – obec, městys, město, statutární město, krajské město, hlavní město.

Ad b) Viz odpověď na vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 Dotaz č. 6

Dotaz č. 3

K technickým a provozním podmínkám uvedeným pouze v návrhu smlouvy

V návrhu smlouvy jsou obsaženy další technické požadavky, které nejsou výslovně uvedeny v zadávací dokumentaci, konkrétně:

- povinnost využívat svozová vozidla s pohonem 4x4,
- vybavení vozidel satelitním sledovacím zařízením (např. GPS),
- povinnost samostatného svozu odpadu pouze ze správního území objednatele a jeho pravidelného vážení na certifikovaném zařízení, přičemž porušení zakládá právo k odstoupení od smlouvy.

Žádáme o:

- potvrzení, že tyto požadavky jsou závazné i přesto, že nejsou uvedeny v ZD,
- vysvětlení odůvodnění požadavku na pohon 4x4, který může být pro některé účastníky nepřiměřeně omezující,
- vysvětlení odůvodnění požadavku na samostatný svoz, když má být povinností dodavatele odpad pravidelně vážit,
- upřesnění, co se rozumí „pravidelným vážením“.

Odpověď:

- Zadavatel upřesňuje: povinnost využívat svozová vozidla s pohonem **min.** 4x4.
- Sledovací zařízení zadavatel požaduje z důvodu případných reklamací ze strany obyvatel tak, aby mohlo být nesporně doloženo, že dodavatel odpad řádně svezl.
- Zadávací dokumentace je soubor dokumentů včetně příloh textové části zadávacích podmínek, proto vše, co je uvedené v zadávacích podmínkách i v jejích přílohách je pro dodavatele závazné.
- Zadavatel má zákonnou povinnost prokazovat hmotnost svezeního odpadu, proto po dodavateli požaduje i vážení svezeního odpadu z katastru obce. Přičemž termín „pravidelné“ vážení je myšleno vždy po svozu.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 30.6.2025 do 10:00 hod.

S pozdravem

Město Hora Svaté Kateřiny
v.z. Mgr. Šárka Hájková, EVRI 2004 s.r.o.