

Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky
Ředitelství: Vinohradská 2577/178, 130 00 Praha 3, tel. 272 095 111

VÁŠ DOPIS ZNAČKY:

ZE DNE: 24. 6. 2019

NAŠE ZNAČKA: ZP – 900229/2019-R

Adresa

VYŘÍZUJE: Mgr. Dagmar Těšínská

TEL.: +420 272095261

FAX:

E-MAIL: dtesinska@zpmvcr.cz

DATUM: 26. 6. 2019

Vysvětlení zadávací dokumentace nadlimitní veřejné zakázky

V souladu s ustanovením § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), oznamujeme, že jsme obdrželi žádost o vysvětlení zadávací dokumentace nadlimitní veřejné zakázky na dodávky „Částečná obnova autoparku“, evidované u zadavatele pod č.j.: ZP – 900229/2019-R, evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek Z2019-019669, číslo zakázky v Úředním věstníku Evropské unie 2019/S 112-274486.

V souladu s citovaným ustanovením ZZVZ uveřejňujeme anonymizované znění žádosti spolu se zněním naší odpovědi (viz příloha tohoto dopisu) na profilu zadavatele ZP MV ČR.

S pozdravem



MUDr. David Kostka, MBA
generální ředitel
Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra
České republiky

Anonymizované znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

Dobrý den, chtěl bych požádat zadavatele o vysvětlení níže uvedeného. Dotaz se vztahuje k částem A, B a C. Z jakého důvodu nejsou uvedeny sankce kupujícího za uhrazení daňových dokladů po splatnosti? V případě, že smlouva takové ustanovení obsahuje, prosím o vysvětlení, kde. Uchazeč doplňuje, že v případě absence takového ustanovení není prodávající chráněn pro případ, že kupující bude v prodlení s úhradou a kupujícího by tak nic nenutilo vozidla uhradit. Poté by se prodávajícího týkal pouze článek VII odstavec 1, tj. že pokud bude kupující v prodlení s úhradou faktur delším než 2 měsíce, pak může prodávající odstoupit od smlouvy, což ale neřeší náklady vynaložené na přípravu, dopravu vozidel, krácení kupní ceny, protože v TP již bude zapsán kupující a vozidla již budou použita. Jedná se o jednostranné smlouvy, které výrazně znevýhodňují prodávajícího, který je za vše možné sankcionován a kupující nikoli. Předem děkuji za vysvětlení a přeji pěkný den

Odpověď na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace:

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že se nedomnívá, že by prodávající nebyl chráněn pro případ prodlení kupujícího s úhradou faktury, a to s ohledem na níže uvedené ustanovení občanského zákoníku:

§ 1970 - Po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

I pokud ve smlouvě není nic uvedeno, pak pro věřitele platí toto ustanovení ze zákona.

Právě s ohledem na toto ustanovení se tedy dle názoru zadavatele nejedná o jednostrannou smlouvu, která by zvyhodňovala pouze zadavatele, ale i v případě, kdy smlouva přímo pro druhou smluvní stranu v případě prodlení se zaplacením částky možnost sankce neobsahuje, má věřitel možnost uplatnit úrok z prodlení přímo na základě citovaného zákonného ustanovení.