

Nadlimitní koncese na služby s názvem „Výběr provozovatele soustavy zásobování tepelnou energií“ zadávaná v otevřeném řízení

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 6

Zadavatel:

Město Světlá nad Sázavou

sídlo: nám. Trčků z Lípy 18, 582 91 Světlá nad Sázavou

IČO: 00268321

zastoupen: Mgr. Janem Tourkem, starostou

Zástupce zadavatele:

KVB advokátní kancelář s.r.o.

sídlo: Teplého 2786, 530 02 Pardubice

IČO: 01460412

zastoupena: JUDr. Mgr. Lukášem Váňou, Ph.D., jednatelem

V Pardubicích dne 30. 8. 2019

Vážení dodavatelé,

z pověření zadavatele Vám předkládáme vysvětlení zadávací dokumentace k nadlimitní koncesi na služby s názvem „**Výběr provozovatele soustavy zásobování tepelnou energií**“ zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zadávání veřejných zakázek“).

Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace byly zadavateli doručeny prostřednictvím elektronického nástroje dne 27. 8. 2019, tedy po uplynutí lhůty dle ust. § 98 odst. 3 ve spojení s ust. § 98 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek. Vysvětlení tedy zadavatel v tomto případě poskytuje dobrovolně a nemusí přitom dle ust. § 98 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek dodržet lhůty dle ust. § 98 odst. 1 téhož zákona.

Dotaz č. 1:

Prosíme o jednoznačné potvrzení, že účetní hodnota propachtovaného majetku k 1. 1. 2020 bude 20.418.326,80 Kč.

Odpověď:

Zadavatel potvrzuje dodavatelem uvedenou částku a odkazuje na odpovědi na dotazy č. 1 a 2 Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5. Zadavatel upozorňuje, že tato hodnota není pro sestavování nabídek relevantní. V rámci odpovědi na dotaz č. 2 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 bylo

zadavatelem jasně deklarováno, že ujednání čl. II odst. 2.3. návrhu pachtovní smlouvy nelze interpretovat tak, že bude pachtýř odepisovat předmět pachtu v rozsahu, který by odporoval zákonné úpravě účetnictví. Z tohoto důvodu bylo znění daného ujednání výslovně (byť formálně) upraveno. Pro sestavení nabídek je relevantní především pořizovací hodnota majetku (uvedená v zadávací dokumentaci).

Dotaz č. 2:

Může dodavatel do ceny/kalkulace tepelné energie paralelně zahrnout jak pachtovné, tak i odpisy technického zhodnocení propachtovaného majetku provedeného dodavatelem?

Odpověď:

Tento dotaz již byl zadavatelem zodpovězen v rámci odpovědi na dotaz č. 5 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2. Lze tedy rekapitulovat: do ceny tepla podle stávající cenové úpravy Energetického regulačního úřadu (odst. 2.3.2. přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 2/2013) nelze současně zahrnovat odpisy a pachtovné pro totožný majetek. Přitom platí, že dle čl. II. odst. 2.2. návrhu pachtovní smlouvy se technické zhodnocení předmětu pachtu stává součástí předmětu pachtu, ze kterého je placeno pachtovné. Pachtovné je tedy placeno i z technického zhodnocení, a proto nelze odpisy technického zhodnocení uplatnit v ceně tepla současně s pachtovným, neboť by to bylo v rozporu s cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu.

Dotaz č. 3:

Bude-li odpisový plán předložený dodavatelem ke schválení zadavateli/propachtovateli vyhotoven plně v souladu s obecně závaznými právními předpisy včetně energetické legislativy a cenových předpisů, bude tento zadavatelem/propachtovatelem bez dalšího schválen?

Odpověď:

Obdobný dotaz již byl zodpovězen v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, a to v odpovědi na dotaz č. 3: „*Formulací „v rozporu s oprávněnými zájmy propachtovatele“ se především míní, že navržený odpisový plán nebude v rozporu s účinným právním řádem. Odpisy budou nastaveny tak, aby nepřiměřeně negativně neovlivňovaly cenu tepla. [...].“*

Dotaz č. 4:

Pro upřesnění odpovědi na dotaz č. 2 [zde předchází dotaz č. 3] žádáme o odpověď na konkrétním modelovém případě. Pachtýř předloží dle ust. čl. V. odst. 5.1 návrhu pachtovní smlouvy Propachtovateli návrh technického řešení rekonstrukce DPS včetně očekávané výše investice. Tato investice by se dle platných předpisů ERÚ měla odepisovat minimálně 12 let. Pachtýř si nastaví délku odepisování 15 let (která více odpovídá životnosti zařízení). Tímto dojde ke snížení ročního odpisu uplatňovaného v ceně tepla a zvýšení zůstatkové ceny, kterou uhradí Propachtovatel po ukončení smluvního vztahu. Jsou takto nastavené odpisy v souladu s oprávněnými zájmy propachtovatele, jak

se uvádí v ust. čl. II odst. 2.3 návrhu pachtovní smlouvy a bude tedy v takovémto případě odpisový plán Propachtovatelem bez dalšího schválen??

Odpověď:

K odpovědi na tento dotaz viz odpověď na dotaz č. 3 výše. Odpisový plán nesmí být v rozporu s platnou a účinnou právní úpravou a nesmí nepřiměřeně negativně ovlivňovat cenu tepla. Zadavatel předpokládá, že nastavení délky odpisů by mělo vzejít ze společné komunikace pachtýře a propachtovatele, kdy výše odpisů by po zachování legislativních požadavků neměla nepřiměřeně negativně ovlivňovat cenu tepla. Lze upozornit, že zadavatel nemůže mít zájem na tom, aby bezdůvodně neschvaloval odpisový plán pachtýře – předmětné ujednání smlouvy slouží především pro umožnění přiměřené kontroly nad cenotvorbou tepla u vybraného dodavatele.

Dotaz č. 5:

V případě, že odpověď na dotaz č. 3 [zde předchází dotaz č. 4] bude NE, žádáme dále Zadavatele o jasnou definici pojmu oprávněné zájmy propachtovatele.

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 4 výše.

Dotaz č. 6:

Bude Zadavatel/propachtovatel požadovat po pachtýři, aby bylo technické zhodnocení majetku odepsáno v průběhu používání tohoto technického zhodnocení pachtýřem?

Odpověď:

Propachtovatel bude po pachtýři vyžadovat splnění závazků z pachtovní smlouvy. Jiné povinnosti, než ty, které vyplývají z pachtovní smlouvy nebo právních předpisů, zadavatel nemá právo vymáhat.

Dotaz č. 7:

Nebude-li z jakýchkoli důvodů odpisový plán zadavatelem/propachtovatelem schválen, a tudíž pachtýř nebude technické zhodnocení odepisovat, bude mít pachtýř nárok na náhradu technického zhodnocení předmětu pachtu ve výši odpovídající pořizovací ceně, ve smyslu ust. čl. V. odst. 5.5 návrhu pachtovní smlouvy?

Odpověď:

Zadavatel předpokládá, že dojde-li k neschválení odpisového plánu, bude tento upraven tak, aby neporušoval platnou a účinnou právní úpravu, příp. nepřiměřeně negativně neovlivňoval cenu tepla, a následně bude jeho upravený návrh opětovně předložen ke schválení. Dle platné a účinné právní

úpravy nemůže pachtýř neodepisovat technické zhodnocení, které na propachtovaném majetku provede (viz ust. § 28 odst. 5 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů).

Zadavatel v souvislosti s tím, že se blíží konec lhůty pro podání nabídek, upozorňuje dodavatele, že je nutné podat nabídky v elektronické podobě, a to na profilu zadavatele ve složce označené „Výběr provozovatele soustavy zásobování tepelnou energií (podávání nabídek)“ (identifikátor zakázky: P19V00000015).

S pozdravem

za zástupce zadavatele

Mgr. Tomáš Hrstka

pověřený zástupce