



Evropská unie

Investice do vaší budoucnosti

Evropský fond pro regionální rozvoj

Fond soudržnosti

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

Název veřejné zakázky:	Ekologizace kontejnerového terminálu a úpravy vlečkových kolejí v přístavu Mělník, 2. stavba
Evidenční číslo veřejné zakázky:	Z2017-009548
Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	České přístavy, a.s.
Sídlo:	Jankovcova 6, 170 00 Praha 7
IČ:	452 74 592
Veřejná zakázka podle předmětu:	Veřejná zakázka na stavební práce
Forma zadávacího řízení:	Otevřené nadlimitní řízení

Na základě žádostí dodavatele poskytuje zadavatel vysvětlení zadávací dokumentace.

DOTAZ 1

V odstavci 3.3 Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno: „Zhotovitel je oprávněn, nikoliv však povinen, připravit v rámci plnění této Smlouvy pro Projekt další stupeň (stadia) projektové dokumentace, a to v souladu se stavebním zákonem a příslušnými prováděcími právními předpisy.“

Pokud se Zhotovitel rozhodne dobrovolně nechat zpracovat v rámci plnění VZ další stupeň projektové dokumentace, pak mu ale přibývají další povinnosti jako informování Objednatele, povinnost nechat PD schválit a strpět případné připomínky a zásahy Objednatele. Zároveň platí, že Zhotoviteli nenáleží za zpřesnění PD žádná kompenzace nad rámec ceny díla a nelze takový postup považovat za změnu díla.

Vzhledem k tomu, že v praxi nastávají situace, kdy další stupeň PD přináší upřesnění rozsahu nebo materiálovou změnu a tím dochází k drobné změně díla, které je běžně řešena v souladu s § 222 ZZVZ, má Účastník za to, že ustanovení není logické, neboť dobrovolná realizace dalšího stupně PD je pro Zhotovitele pouze potencionálním rizikem prodělků (změna nebude kompenzována) a navíc mu přináší další výše uvedené povinnosti. Naopak pro Objednatele by měla být zárukou vyšší kvality díla. Změní Zadavatel příslušné smluvní ustanovení, aby bylo v praxi logicky aplikovatelné?

ODPOVĚĎ 1

Zadavatel považuje předmětné ustanovení čl. 3.3 Závazného vzoru smlouvy o dílo za logické a nebude tak toto jakkoliv upravovat. Rozhodnutí, zda bude v rámci plnění smlouvy o dílo vyhotoven další stupeň projektové dokumentace, záleží výhradně na budoucím zhotoviteli. Jedná se o vyhrazené právo zhotovitele, kterého nemusí využít, nikoliv o jeho



povinnost. Je tak na budoucím zhotoviteli jako profesionálovi a odborníkovi z praxe, aby posoudil, zda bude vyhotovení dalšího stupně projektové dokumentace (např. vyhotovení tzv. dílenské dokumentace) přínosné, zejména s ohledem na konkrétní, jím zvolený postup a způsob provádění díla. Skutečnost, že případné náklady vyvolané na díle v důsledku zpřesnění projektové dokumentace nebudou finančně kompenzovány, je v souladu s dobrovolností vyhotovení dalšího stupně projektové dokumentace zhotovitelem. Zadavatel si dovoluje pro vyloučení jakýchkoliv pochybností uvést, že povinnost zhotovitele k vyhotovení dokumentace skutečného provedení díla dle čl. 17.1 písm. k) Závazného vzoru smlouvy není předmětným ustanovením čl. 3.3 jakkoliv dotčena.

DOTAZ 2

V odstavci 3. 10 Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno: *„Zhotovitel je povinen provést veškeré práce tak, aby bylo Dílo zhotoveno řádně a včas v souladu se svým účelem, jakož i aby byly řádně a včas splněny povinnosti Zhotovitele dle této Smlouvy, bez ohledu na to, zda jsou příslušné práce v této Smlouvě nebo jí odkazovaných dokumentech výslovně popsány nebo předvídaný, či nikoliv. Veškeré práce, služby, dodávky a další aktivity Zhotovitele, které jsou nutné pro splnění této Smlouvy a pro řádné a včasné dokončení Díla, jsou již zahrnuty v Ceně díla.“*

Dovolujeme si Zadavatele zdvořile upozornit na skutečnost, že v § 36 odst. 3) ZZVZ je uvedeno, že *„Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.“*

Návrh smlouvy o dílo je součástí podmínek účasti v zadávacím řízení (§ 37 odst. 1) písm. c) ZZVZ). Podmínky účasti v zadávacím řízení, jsou součástí zadávacích podmínek (§ 28 odst. 1) písm. a) ZZVZ). Pokud tedy Zadavatel v Návrhu smlouvy o dílo, která je součástí zadávacích podmínek připouští, že součástí veřejné zakázky mohou být i práce, které nejsou *„výslovně popsány nebo předvídaný“* a zároveň je má Účastník zahrnout do nabídkové ceny, pak Zadavatel nedostál své povinnosti uvedené v § 36 odst. 3) ZZVZ. Tento názor Účastníka je v souladu s rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), viz. např. rozhodnutí č.j. S248/2009/VZ-14223/2009/510/Mon ze dne 16. 12. 2009, kde je uvedeno:

„Pokud zadavatel v zadávacích podmínkách stanoví, že by měli dodavatelé odpovídat i za práce a služby, které zadavatel v předmětu veřejné zakázky nespecifikoval, ale které jsou k řádnému provedení díla nezbytné, vede tento postup ke změnám zadavatelem stanoveného předmětu veřejné zakázky o další plnění, která mohou být u různých dodavatelů vzájemně odlišná a tedy neporovnatelná“ (Obdobně též v rozhodnutích č.j. ÚOHS-S247/2009/VZ-16577/2009/510/ MCh, nebo ÚOHSS397/2014/VZ-16294/2014/521/VSt)

Je tedy zřejmé, že výše uvedené smluvní ustanovení přenáší v rozporu s § 36 odst. 3) ZZVZ odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele (účastníky). Navíc je zřejmé, že Zadavatelem nespecifikované riziko dalších možných prací, které mohou vzniknout z důvodu zadavatelem předložených podkladů a nebudou uhrazeny, promítne každý z účastníků do své nabídky zcela odlišným způsobem, což může způsobit vzájemnou neporovnatelnost nabídek. Změní Zadavatel příslušné smluvní ustanovení, aby bylo v souladu se zákonem a obvyklou praxí připouštějící postup dle § 222 ZZVZ ?



ODPOVĚĎ 2

Tímto ustanovením se rozumí provedení standardních postupů, vybavení dodavatelů a podobné materiální a technické standardy, které jsou v rámci plnění díla v souladu s předanou projektovou dokumentací a soupisem stavebních prací, dodávek a služeb ke zhotovení díla potřebné. V zájmu zajištění právní jistoty dodavatelů. Lze v návrhu smlouvy obsažením v nabídce dodavatele nahradit původní znění ustanovení čl. 3.10 Závazného návrhu smlouvy o dílo následujícím způsobem:

„Zhotovitel je povinen provést veškeré práce předvídané touto Smlouvou, jejichž provedení je nezbytné, aby Dílo bylo zhotoveno řádně a včas v souladu se svým účelem, jakož i aby byly řádně a včas splněny povinnosti Zhotovitele dle této Smlouvy. Veškeré práce, služby, dodávky a další aktivity Zhotovitele, které jsou nutné pro splnění této Smlouvy a pro řádné a včasné dokončení Díla, jsou již zahrnuty v Ceně díla.“

Pokud dodavatel výše uvedené znění nevyužije a ponechá v návrhu smlouvy původní znění bodu 3. 10. Závazného návrhu smlouvy, pak zadavatel potvrzuje, že bude vykládáno tak, že v případě, že během výstavby nastane potřeba realizovat práce, které budou nutné k bezvadnému provedení díla (např. v důsledku výsledku provedeného geotechnického průzkumu v rámci plnění veřejné zakázky) a tyto nebudou obsaženy v předané projektové dokumentaci, včetně soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, bude se postupovat podle platné legislativy.

DOTAZ 3

V odstavci 3. 10 Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno: *„Zhotovitel s odbornou péčí a s ohledem na možnost prozkoumat Staveniště před uzavřením této Smlouvy prohlašuje, že Cena díla je pro splnění této Smlouvy dostatečná a konečná a Dílo lze za Cenu díla provést tak, aby řádně sloužilo svému účelu. Pro vyloučení všech pochybností Strany uvádějí, že Cena díla obsahuje i zapracování případných připomínek Objednatele a dotčených orgánů státní správy.“*

Toto ustanovení je natolik obecné, že Účastník není schopen ani předvídat množství připomínek Objednatele i orgánů státní správy a už vůbec ne jejich obsah a dopad na realizaci veřejné zakázky a její cenu.

Vzhledem k tomu, že na toto smluvní ustanovení plně dopadá argumentace Účastníka vztahující se k předchozímu dotazu (bodu 2 této Žádosti), na kterou Účastník na tomto místě odkazuje, dotazuje se, zda Zadavatel změní příslušné smluvní ustanovení, aby bylo v souladu se zákonem, popř. konkretizuje možné připomínky a rozsah jejich dopadu na realizaci díla.

ODPOVĚĎ 3

Uchazeč má nejspíše na mysli čl. 6.3 Návrhu smlouvy o dílo.

Úvodem je třeba zdůraznit, že čl. 6.3 Návrhu smlouvy o dílo nelze vykládat a není zamýšlen tak, že by se jednalo o připomínky, na jejichž základě by mělo dojít k rozšíření/změně díla. U připomínek objednatelů se jedná o připomínky spojené s výkonem kontrolní pravomoci objednatelů nad prováděním díla. Připomínky dotčených orgánů se dále mohou vztahovat pouze k rozsahu činností zhotovitele daných smlouvou, platnými právními předpisy a



příslušnými právně závaznými i doporučenými českými a evropskými technickými normami (ČSN, EN).

Zhotovitel je povinen provést dílo řádně v souladu se Smlouvou, Povoleními, platnými právními předpisy, a příslušnými právně závaznými i doporučenými českými a evropskými technickými normami (ČSN, EN) a řádnou stavební praxí a v souvislosti s dohledem nad dodržováním těchto povinností vyplývajících pro něj ze smlouvy musí být připraven akceptovat připomínky objednatele a dotčených orgánů státní správy, jejichž rozsah závisí i od způsobu provádění díla zhotovitelem.

Pro dokreslení se může u připomínek dotčených orgánů jednat o situaci, kdy by zhotovitel prováděl dílo dle názoru dotčeného orgánu státní správy v rozporu s předchozími požadavky dotčeného orgánu, platnými právními předpisy a jinými povinnostmi stanovenými dotčenými orgány státní správy. Zhotovitel pak pochopitelně bude v takovém případě povinen takové připomínky dotčených orgánů reflektovat a respektovat, aniž by to mělo vliv na jakékoliv zvýšení ceny díla. Stejně tak může zhotovitel obdržet připomínky objednatele např. ke způsobu provádění díla, k předložené dokumentaci skutečného provedení díla apod., pokud by tyto neodpovídaly požadavkům smlouvy nebo platným právním předpisům; i tyto připomínky objednatele, pokud budou v souladu se smlouvou, je zhotovitel povinen reflektovat a respektovat, aniž by to mělo vliv na jakékoliv zvýšení ceny díla.

Dané ustanovení tedy nebude žádným způsobem upravováno.

DOTAZ 4

V preambuli Návrhu smlouvy o dílo je pod písm. D) uvedeno: „Zhotovitel se před uzavřením Smlouvy podrobně seznámil s veškerými podmínkami na Staveništi a s podmínkami vztahujícími se ke Staveništi, seznámil se s Povoleními (jak definováno v čl. 1.1 níže) a jejich podmínkami pro provádění Projektu a dále se seznámil s Projektovou dokumentací (jak definováno v čl. 1.1 níže) a prohlašuje, že je připraven na odborné úrovni a za podmínek stanovených touto Smlouvou Projekt pro Objednatele zhotovit.“

V odstavci 1. 1 Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno, že „Povolení“ „znamená územní rozhodnutí, stavební povolení, případně jakákoliv další povolení, souhlasy, schválení, osvědčení oprávnění, veřejnoprávní smlouvy nebo osvědčení požadovaná právními předpisy a jakékoliv nezbytné souhlasy třetích osob nebo dohody s těmito osobami, bez ohledu na to, kdo je podle právních předpisů povinen být jejich držitelem, přičemž přehled Povolení tvoří Přílohu č. 3 této Smlouvy“

Pouze jako jeden z příkladů Účastník uvádí, že součástí zadávacích podmínek stavební povolení není, a není ani součástí Návrhu smlouvy o dílo, která je součástí zadávacích podmínek. Jde přitom o stěžejní dokument a veřejná zakázka musí být realizována v souladu s ním (srov. odst. 3.1 Návrhu smlouvy o dílo a další). Navíc v odst. 3.4 Návrhu smlouvy o dílo zhotovitel výslovně prohlašuje „že se před uzavřením této Smlouvy podrobně seznámil s Projektovou dokumentací, Stavenišťem a podmínkami Staveniště, Povoleními...“ Z tohoto důvodu se Účastník opět domnívá, že Zadavatel porušil zásadu transparentnosti a navíc nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení (§ 36 odst. 3) ZZVZ) a zároveň opět odkazuje na aktuální, na věc dopadající rozhodnutí ÚOHSS0066/2017/VZ-11673/2017/542/PKn ze dne 5. 4. 2017, kde je uvedeno, že zadavatel „nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech



nezbytných pro zpracování nabídky, když v bodu 3.2 písm. c) návrhu smlouvy o dílo, který tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace, stanovil zadávací podmínku: „Dílo bude provedeno v rozsahu, způsobem a v jakosti stanovené: c) stavebním povolením vydaným Stavebním úřadem města Vysoké Mýto č.j.: ze dne“, přičemž stavební povolení, které dle bodu 3.1 návrhu smlouvy o dílo mělo být v kopii přílohou č. 1 návrhu smlouvy o dílo, zadavatel uchazečům o veřejnou zakázku neposkytl a skutečnosti vyplývající ze stavebního povolení tak uchazeči nemohli v jejich nabídkách zohlednit, čímž se stal postup zadavatele netransparentním, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy“

„Úřad konstatuje, že bez znalosti obsahu stavebního povolení, které zadavatel uchazečům o veřejnou zakázku neposkytl, přestože výslovně stanovil podmínku, aby bylo dílo provedeno v rozsahu, způsobem a jakosti stanovené stavebním povolením, mohli uchazeči připravit své nabídky pouze v rozsahu informací, které měli k dispozici ve lhůtě pro podání nabídek, tzn. že si ve svém důsledku nemohli být jisti skutečností, zda takto definovaný předmět plnění veřejné zakázky, ke kterému v rámci své nabídky provedli cenovou kalkulaci, je ve své skutečnosti finální či zda v návaznosti na závazek řídit se při realizaci předmětu plnění veřejné zakázky podmínkami stanovenými příslušným stavebním povolením dojde k modifikaci předmětu plnění veřejné zakázky vymezeným zadavatelem ve lhůtě pro podání nabídek.“

V návaznosti na uvedené rozhodnutí ÚOHS se Účastník dotazuje, zda Zadavatel buď změní uvedené

ustanovení v Návrhu smlouvy o dílo, nebo Účastníkům v rámci doplnění zadávacích podmínek zpřístupní stavební povolení a další dokumenty, pokud požaduje, aby se jimi Účastník řídil? Nad rámec svojí argumentace ještě Účastník uvádí, že uvedené rozhodnutí ÚOHS plně podporuje i na argumentaci Účastníka v bodu 3 této Žádosti.

ODPOVĚĎ 4

Zadavatel v rámci tohoto vysvětlení a změny zadávací dokumentace poskytuje dodavatelům jako jeho přílohu č. 1 veškerá Povolení ve smyslu čl. 1.1 Závazného vzoru smlouvy, která má zadavatel v okamžiku uveřejnění tohoto vysvětlení a změny zadávací dokumentace k dispozici.

DOTAZ 5

V odstavci 5.3 Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno: „Indikativní cenová kalkulace dle soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, včetně výkazu výměr tvoří Přílohu č. 6 této Smlouvy („Rozpočet“). Zhotovitel prohlašuje, že Rozpočet odpovídá rozsahu a kvalitě Díla a že soupis stavebních prací, dodávek a služeb, včetně výkazu výměr je úplný. Rozpočet je na základě dohody Stran pouze indikativním dokumentem sloužícím pro ohodnocení měsíčního soupisu prací a dále stanovujícím jednotkové ceny pro provádění Změn. Zhotovitel se zavazuje k Rozpočtu přihlížet, avšak bere na vědomí, že Zhotovitel nese výhradní odpovědnost za řádné provedení Díla včetně všech měření či odhadů množství, přičemž Zhotoviteli nenáleží žádná kompenzace nad rámec Ceny díla z důvodu nepřesnosti, neúplnosti, nedostatečné podrobnosti nebo i omylu a chyb v Rozpočtu a žádná taková okolnost nebude považována za okolnost odůvodňující Změnu.“

Účastník se domnívá, že ustanovení samo o sobě je vnitřně rozporné. Na jednu stranu je uvedeno, že rozpočet je pouze indikativním dokumentem a tak má Účastník za to, že jde o



rozpočet dle § 2622 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“), tedy rozpočet s výhradou. Tuto hypotézu podporují i další ustanovení Návrhu smlouvy o dílo, jako např. definice pojmu „Cena díla“, která je snižována podle skutečně provedených prací dle rozpočtu.

Na druhou stranu je ale uvedeno, že Zhotoviteli nenáleží nic nad rámec ceny z důvodu nepřesnosti, neúplnosti, nedostatečné podrobnosti, atd. tedy by se naopak zdálo, že je cena ujednána pevnou částkou podle § 2620 OZ. Tuto hypotézu podporují i další ustanovení Návrhu smlouvy o dílo, jako např. odst. 6.1, kde je uvedeno, že *„Cena díla se sjednává jako cena maximální, konečná a nejvýše přípustná pro provedení Díla a splnění všech povinností Zhotovitele dle této Smlouvy, přičemž se zejména nijak nenavýšuje s ohledem na inflaci, pohyby měnových kursů, pohyby cen na trhu, další ekonomické změny s ohledem na případné podmínky Staveniště, které mohl a/nebo měl Zhotovitel zjistit před uzavřením této Smlouvy. Zhotovitel odpovídá za úplnost ocenění celého předmětu Díla v rozsahu dle této Smlouvy se zahrnutím veškerých nákladů a rizik spojených s jeho úplným dokončením a uvedením do trvalého provozu.“*

Účastník žádá Zadavatele, aby postavil na jisto, zda je nabídková cena Účastníků cenou pevnou dle § 2620 OZ, nebo cenou dle rozpočtu s výhradou dle § 2622 OZ a podle svého rozhodnutí příslušným způsobem upravil text Návrhu smlouvy o dílo.

ODPOVĚĎ 5

Zadavatel výslovně potvrzuje, že cena za dílo, a tedy i nabídková cena účastníků, je cenou pevnou ve smyslu § 2620 OZ, jedná se tedy o maximální nepřekročitelnou cenu díla, která nemůže být zvyšována (s výjimkou Změn dle čl. 11 Návrhu smlouvy). Zadavatel má za to, že tato skutečnost je ze znění Závazného návrhu smlouvy o dílo zcela zřejmá, zejména pak z čl. 29.1 Závazného vzoru smlouvy o dílo, který výslovně vylučuje ustanovení § 2622 OZ (rozpočet s výhradou) a § 2620 odst. 2 OZ (možnost zvýšení ceny v případě mimořádné nepředvídatelné události).

Rozpočet dle čl. 6.2 Závazného vzoru smlouvy o dílo představuje indikativní cenovou kalkulaci, která bude sloužit pro ohodnocení měsíčního soupisu prací a stanovené jednotkové ceny budou podkladem pro ocenění případných víceprací/méněprací. Zároveň musí být rozpočet zpracovaný dle soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, včetně výkazu výměr úplný a odpovídat rozsahu a kvalitě díla. Proto zadavatel uvedl, že rozpočet je jen indikativní – rozhodující je cena za řádné provedení díla – tato cena nemůže být zvýšena, i když si provádění díla vyžádá zvýšené náklady, které by zhotovitel případně opomenul uvést a ocenit v rozpočtu. Naopak pokud by dílo bylo provedeno levněji atd., tak se cena snížit může a klient zaplatí jen skutečně provedené práce a činnosti – snížení ceny díla bude opět primárně vycházet z jednotkových cen uvedených v rozpočtu.

S ohledem na výše uvedené zadavatel nepovažuje provedení úprav Závazného vzoru smlouvy v části týkající se čl. 6 Závazného vzoru smlouvy o dílo za nezbytné.

DOTAZ 6

V odstavci 5.3 Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno: *„Zhotovitel je v případě přerušení či zastavení prací na Díle povinen zajistit řádnou a po technické stránce nezbytnou ochranu Díla a jeho dokončených a rozpracovaných částí a písemně upozornit Objednatele na rizika*



spojená s přerušením stavebních prací, včetně možných dopadů na Cenu díla a Harmonogram.“

Toto ustanovení dopadá na situace, kdy dojde k přerušení díla z toho důvodu, že je Objednatel v prodlení s úhradou za cenu díla, nebo část ceny díla podle jednotlivých faktur. Ustanovení ale neřeší, kdo hradí náklady spojené s nutnou konzervací díla. Rozumíme tedy dobře, že náklady na konzervaci díla hradí v tomto případě Zadavatel?

ODPOVĚĎ 6

Ano, dodavatel rozumí ustanovení dobře, náklady na případnou konzervaci by byly náklady, které nejsou součástí nabídkové ceny dodavatele a budou tedy hrazeny Objednatelem. V případě, že provádění Díla bude přerušeno či zastaveno v důsledku okolností předvídaných v čl. 5.1 nebo 5.2 Návrhu smlouvy o dílo, náklady spojené se zajištěním nezbytné ochrany Díla a jeho dokončených a rozpracovaných částí ponese Objednatel.

DOTAZ 7

Vzhledem k tomu, že Zadavatel je akciovou společností, dotazuje se Účastník, jakým způsobem je zajištěno financování realizace veřejné zakázky? Tedy z jakých zdrojů bude veřejná zakázka financována? A zda má v současné době Zadavatel zajištěno 100% prostředků k financování díla?

ODPOVĚĎ 7

Zadavatel má dostatek finančních zdrojů na svých účtech. Část investice bude pokryta dotace z fondů EU CEF.

DOTAZ 8

V projektové dokumentaci jsou navrženy vrstvy z mechanicky zpevněného kameniva. Vzhledem k faktu, že materiál pro tuto vrstvu má z výroby kontrolovanou a přesně danou vlhkost i křivku zrnitosti, není dle zkušeností Účastníka možné, aby byl opakovaně překládán (ze souprav na loď a z lodi zpět na nákladní automobily pro přepravu na pokládku) bez jeho znehodnocení. Umožní Objednatel dopravu tohoto materiálu do přístavu nákladními vozidly tak, aby nebylo nutné jej překládat a tím byly zajištěny kvalitativní parametry, které jsou projektem požadovány?

ODPOVĚĎ 8

V rozpočtu není nikde uváděno, že by se mechanicky zpevněné kamenivo mělo dopravovat lodní dopravou. S lodní dopravou se počítá pouze s výkopky a sypkými materiály do "kufru" stavby plochy a kolejí.

INFORMACE O PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel posoudil dopad tohoto vysvětlení zadávací dokumentace a rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek v souladu s §98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. V tomto prodloužení lhůty je zohledněna povaha změny zadávací dokumentace. ve smyslu §99, odst. 2 zákona.



Zadavatel upravuje Oznámení o zahájení zadávacího řízení (Oznámení o zakázce) následovně:

nové znění bodu IV.2.2)

Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast:

Datum: **9. 6. 2017**

Místní čas: **11:00 hodin**

nové znění bodu IV.2.7)

Podmínky pro otevírání nabídek:

Datum: **9. 6. 2017**

Místní čas: **11:10 hodin**

INFORMACE

Opravné Oznámení o zahájení zadávacího řízení (Oznámení o zakázce) bude zveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek.

Přílohy tohoto vysvětlení a změny zadávací dokumentace:

Příloha č. 1_Povoleni.zip

V Brně dne 22. 5. 2017