

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Název zadávacího řízení: **Celková revitalizace veřejného osvětlení města Pelhřimov**
Zadavatel zakázky: **Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace**
Sídlo: Myslotínská 1740, 393 01 Pelhřimov
IČO: 49056689
Zastoupen: Ing. Eva Hamrlová, ředitelka
Veřejná zakázka podle předmětu: veřejná zakázka na dodávky
Veřejné zakázka dle předpokládané hodnoty: nadlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení: nadlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávána v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)
Zástupce zadavatele dle § 43 zákona: Deregio Tender, s.r.o., Viniční 2270/160, 615 00 Brno, IČ: 02122855

Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku, pokud byla uzavřena:

Smlouva nebyla uzavřena.

Druh zadávacího řízení: nadlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávána v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Předmět zadávacího řízení: Předmětem plnění je dodávka a instalace veřejného osvětlení a činnosti s tím související.

Označení účastníků zadávacího řízení:

Název zadávacího řízení: „Celková revitalizace veřejného osvětlení města Pelhřimov“				
Pořadové číslo	Obchodní firma	IČO účastníka	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1	ELPE s.r.o. Myslotínská 1978, 393 01 Pelhřimov	49050494	25. 10. 2023	13:17
2	ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o. Praha 4, Novodvorská 1010/14, PSČ 14201	25751018	26. 10. 2023	15:49
3	ELMA Batelov, s.r.o. náměstí Míru 14/9, 588 51 Batelov	28290780	27. 10. 2023	9:08
4	Yunex, s.r.o. V parku 2308/8, Chodov, 148 00 Praha 4	09962638	27. 10. 2023	9:22

Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:

Účastník č. 1

ELPE s.r.o., Myslotínská 1978, 393 01 Pelhřimov, IČO: 49050494

„I.

Analogicky k ustanovení § 42 odst. 3 zákona využil zadavatel ke kontrole správnosti technických podmínek a požadavků na předmět plnění uvedených v nabídkách účastníků externího technického odborníka.

Zadavatel shledal, že z technické kontroly a výpočtů dle předložených katalogových listů v nabídce a měření předložených vzorků nabízených svítidel provedených externím technickým specialistou, zcela jasně vyplývá, že účastník nesplnil minimální požadované technické parametry, konkrétně parametr:

- „otevírání svítidla bez nutnosti použít nářadí, po otevření svítidla, musí být obě části stále v pevném spojení“,
- „Výsledky výpočtu rušivého osvětlení budou v souladu s normou ČSN EN 12464-2“,
- Protokoly měření teploty chromatičnosti (max. 2700 K) a činitele barevného podání: Změřené hodnoty: CCT: 2951 K“.

Výsledný protokol z technické kontroly tvoří přílohu č. 1 tohoto rozhodnutí.

Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že účastníkem nabízený předmět plnění nenaplnuje technické požadavky stanovené zadavatelem a dotačním programem.

II.

Účastník tak nezpracoval svou nabídku v souladu s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci, v důsledku čehož jeho nabídka nesplňuje zadávací podmínky. Vzhledem k této skutečnosti, v souladu s § 48 odst. 2, písm. a) zákona zadavatel vylučuje účastníka z další účasti v zadávacím řízení.“

Účastník č. 2

ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o., Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4 – Lhotka, IČO: 25751018

„I.

Analogicky k ustanovení § 42 odst. 3 zákona využil zadavatel ke kontrole správnosti technických podmínek a požadavků na předmět plnění uvedených v nabídkách účastníků externího technického odborníka.

Zadavatel shledal, že z technické kontroly a výpočtů dle předložených katalogových listů v nabídce a měření předložených vzorků nabízených svítidel provedených externím technickým specialistou, zcela jasně vyplývá, že účastník nesplnil minimální požadované technické parametry, konkrétně parametr:

- „Výsledky výpočtu rušivého osvětlení budou v souladu s normou ČSN EN 12464-2“.

Výsledný protokol z technické kontroly tvoří přílohu č. 1 tohoto rozhodnutí.

Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že účastníkem nabízený předmět plnění nenaplnuje technické požadavky stanovené zadavatelem a dotačním programem.

II.

Účastník tak nezpracoval svou nabídku v souladu s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci, v důsledku čehož jeho nabídka nesplňuje zadávací podmínky. Vzhledem k této skutečnosti, v souladu s § 48 odst. 2, písm. a) zákona zadavatel vylučuje účastníka z další účasti v zadávacím řízení.“

Účastník č. 3

ELMA BATELOV, Nám. Míru 14/9, Batelov, IČO: 28290780

„I.

Analogicky k ustanovení § 42 odst. 3 zákona využil zadavatel ke kontrole správnosti technických podmínek a požadavků na předmět plnění uvedených v nabídkách účastníků externího technického odborníka.

Zadavatel shledal, že z technické kontroly a výpočtů dle předložených katalogových listů v nabídce a měření předložených vzorků nabízených svítidel provedených externím technickým specialistou, zcela jasně vyplývá, že účastník nesplnil minimální požadované technické parametry, konkrétně parametr:

- „Výsledky výpočtu rušivého osvětlení budou v souladu s normou ČSN EN 12464-2“.

Výsledný protokol z technické kontroly tvoří přílohu č. 1 tohoto rozhodnutí.

Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že účastníkem nabízený předmět plnění nenaplnuje technické požadavky stanovené zadavatelem a dotačním programem.

II.

Účastník tak nezpracoval svou nabídku v souladu s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci, v důsledku čehož jeho nabídka nesplňuje zadávací podmínky. Vzhledem k této skutečnosti, v souladu s § 48 odst. 2, písm. a) zákona zadavatel vylučuje účastníka z další účasti v zadávacím řízení.“

Účastník č. 4

Yunex, s.r.o., V parku 2308/8, 148 00 Praha 4, IČO: 09962638

„I.

Analogicky k ustanovení § 42 odst. 3 zákona využil zadavatel ke kontrole správnosti technických podmínek a požadavků na předmět plnění uvedených v nabídkách účastníků externího technického odborníka.

Zadavatel shledal, že z technické kontroly a výpočtů dle předložených katalogových listů v nabídce a měření předložených vzorků nabízených svítidel provedených externím technickým specialistou, zcela jasně vyplývá, že účastník nesplnil minimální požadované technické parametry, konkrétně parametr:

- „otevírání svítidla bez nutnosti použít nářadí, po otevření svítidla, musí být obě části stále v pevném spojení“,
- „možnost náklonu svítidla minimálně v rozsahu +/- 15°. Naklápění bez použití nástrojů.“,

Výsledný protokol z technické kontroly tvoří přílohu č. 1 tohoto rozhodnutí.

Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že účastníkem nabízený předmět plnění nenaplnuje technické požadavky stanovené zadavatelem a dotačním programem.

II.

Účastník tak nezpracoval svou nabídku v souladu s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci, v důsledku čehož jeho nabídka nesplňuje zadávací podmínky. Vzhledem k této skutečnosti, v souladu s § 48 odst. 2, písm. a) zákona zadavatel vylučuje účastníka z další účasti v zadávacím řízení.“

Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru:

Smlouva nebyla uzavřena.

Označení poddodavatelů dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva, pokud jsou zadavateli známi:

Smlouva nebyla uzavřena.

Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita:

Jednací řízení s uveřejněním ani řízení se soutěžním dialogem nebylo zadavatelem použito.

Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:

Jednací řízení bez uveřejnění nebylo zadavatelem použito.

Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:

Zjednodušený režim nebyl zadavatelem použit.

Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo:

Zadavatel zrušil zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem „**Celková revitalizace veřejného osvětlení města Pelhřimov**“, a to dle § 127 odst. 1 zákona, z důvodu, že po uplynutí lhůty pro podání nabídek v zadávacím řízení není žádný účastník zadávacího řízení.

Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:

Nebyly použity jiné komunikační prostředky než elektronické.

Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:

U žádné z osob nebyl zjištěn střet zájmů.

Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona:

Zadavatel nepostupoval podle § 78 odst. 3 zákona.

Odůvodnění nerozdělení veřejné zakázky na části:

Zadavatel s ohledem na komplexnost a celistvost předmětu veřejné zakázky veřejnou zakázku na části nerozdělil, jelikož takový postup nemá logické opodstatnění.

V Brně,

Deregio Tender, s.r.o.
Ing. Jan Ševčík, jednatel
Zástupce zadavatele