



Zadavatel:

Město Spálené Poříčí

se sídlem: Spálené Poříčí, Náměstí Svobody 132, PSČ: 335 61

IČO: 002 57 249

Název veřejné zakázky:

„Optimalizace vodního režimu říčky Bradavy v lokalitě rybníku Hvíždalka ve Spáleném Poříčí“

zadávaná v otevřeném řízení v souladu s ustanovením § 27 zákona č. 137/2006 Sb.,
o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

dle ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“)

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, sídlem Jakubská 1, 602 00 Brno, jako zástupce výše uvedeného zadavatele v předmětném zadávacím řízení poskytuje tímto v souladu s ustanovením § 49 ZVZ dodatečné informace k zadávacím podmínkám veřejné zakázky „Optimalizace vodního režimu říčky Bradavy v lokalitě rybníku Hvíždalka ve Spáleném Poříčí“, uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 10. 2013 pod evidenčním číslem VZ 360572.

Dodatečné informace poskytnuté zadavatelem bez předchozí žádosti:

Informace zadavatele č. 1 ze dne 1. 11. 2013:

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, sídlem Jakubská 1, 602 00 Brno, jako zástupce výše uvedeného zadavatele v předmětném zadávacím řízení poskytuje tímto v souladu s ustanovením § 49 odst. 4 ZVZ dodatečné informace k zadávacím podmínkám z vlastního podnětu a **současně oznamuje v souladu s ustanovením § 147 odst. 8 ZVZ provedení úpravy v uveřejněném vyhlášení veřejné zakázky „Optimalizace vodního režimu říčky Bradavy v lokalitě rybníku Hvíždalka ve Spáleném Poříčí“, uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 10. 2013 pod evidenčním číslem VZ 360572.**

V uveřejněném vyhlášení veřejné zakázky „Optimalizace vodního režimu říčky Bradavy v lokalitě rybníku Hvíždalka ve Spáleném Poříčí“ byly provedeny následující úpravy:

- v části formuláře **III.2.3) Technická způsobilost a VI.3) Další informace (je-li to relevantní)** byly doplněny podrobnější informace k technickému kvalifikačnímu požadavku zadavatele dle § 56 odst. 3 písm. c) ZVZ, tj. konkrétní požadavky zadavatele na vzdělání a odbornou kvalifikaci osoby hlavního stavbyvedoucího a osoby zajišťující biologický dozor (původně bylo s ohledem na nedostatek místa v části formuláře III.2.3) Technická způsobilost odkázáno v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 ZVZ na podrobnější specifikaci v zadávací dokumentaci).

K výše uvedené úpravě v uveřejněném vyhlášení bylo přistoupeno na základě obecných doporučení Státního fondu životního prostředí České republiky týkajících se způsobu uveřejňování informací o kvalifikačních předpokladech ve formuláři Oznámení o zakázce, podle kterých by měly být z preventivních důvodů v tomto formuláři uveřejňovány informace o kvalifikačních předpokladech v kompletním rozsahu a s využitím veškerého prostoru, který jim uveřejňovací formulář poskytuje (část VI. 3 formuláře Oznámení o zakázce).

Zadavatel současně v souvislosti s těmito Dodatečnými informacemi č. I. prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to

do 26. 11. 2013 do 13:00 hodin.

Dotaz č. 1 (obdržen dne 6. 11. 2013):

Prosím o zodpovězení otázek, které se naskytly při procházení zadávací dokumentace.

1. Autorský či technický dozor při stavbě bude zařízen ze strany investora a jím i hrazen? Nebo jej zvolí zhotovitel a náklady s tím spojené nese zhotovitel?
2. Je možné poskytnout výsledky geotechnického průzkumu provedeného 07/2013 Ing. Petrem Čihákem? Jde o potřebu vápnění a rozsah plochy zemníku.
3. Je možné poskytnout hydrotechnické výpočty z původní PD? Odpovídají požadavkům stavby?
4. Výpustné zařízení: Kbel 80/80 – vnitřní nebo vnější rozměry? Výška 4,05 m? Ocelové zábradlí výšky 1,0 m? – norma 1,1 m. Funkčnost a profil původního dřevěného potrubí opatřeného čapem, bude dostatečné pro provizorní odtok? Rozpor s navrženým výpustným potrubím z PVC DN 500 dl. 20,10 m. Jak při provedeném protlaku DN 800 dokážeme zabetonovat obetonávku kolem plastové odpadní roury DN 500 při délce 20,1 m? – technologický postup? Kbel a potrubní jáma délka 31 m – potrubí 20,1 m?

5. Hospodářský přejezd: Průměr drátu KARI 1 ks 6000x2120 mm. Návrh zábradlí výška 1 m? Typ? Provedení? Pro případný náraz auta.
6. Vypouštění zdrže pro stavební účely: Vantroky – Kapacita? Levé výpustné zařízení – nepoužíváno od 80. let 20. století, jak bude řešeno při nefunkčnosti, při zanesení? Kam vede odpad a jakou má kapacitu z výpustného zařízení umístěného v 2/3 hráze? Při šířce povodí při vypuštění rybníka bude muset dojít k ochraně staveniště. Bylo by možné navrhnout překopnutí hráze v místě budoucího výpustního zařízení a tímto překopem posléze vést odpadní potrubí a provést stavbu SO 04 – výpustné zařízení? (odpadl by protlak, atd.)
7. Deponace živočichů – Hradec Králové – jak je vyřešena deponace cenově? Kdo deponaci hradí?

Odpověď zadavatele:

K dotazu pod bodem 1)

V souladu s ustanovením § 46d odst. 2 ZVZ, čl. 5.6 zadávací dokumentace a čl. VII. odst. 7 smlouvy o dílo nesmí technický dozor u těžké stavby provádět dodavatel ani osoba s ním propojená. Autorský dozor a technický dozor investora bude zajištěn investorem a bude hrazen samostatně z prostředků investora.

K dotazu pod bodem 2)

Výsledky geotechnického průzkumu provedeného v 07/2013 Ing. Petrem Čihákem lze poskytnout, ačkoli tento dokument není dle názoru zadavatele nezbytný pro zpracování nabídek dodavateli. Veškeré nezbytné dokumenty pro zpracování nabídek jsou již součástí zadávací dokumentace. Zpracovaný SG průzkum přesto přikládá zadavatel pro informaci dodavatelů přílohou těchto dodatečných informací.

K dotazu pod bodem 3)

Veškeré projekční podklady byly součástí zadávací dokumentace, včetně výpočtů.

K dotazu pod bodem 4)

Kbel 80/80 – jedná se o vnitřní rozměry. Výška kbelu v projektové dokumentaci je 4,05 m.

Zábradlí na manipulační lávce je navrženo 1,10 m vysoké. Zadavatel přílohou těchto dodatečných informací přikládá opravený výkres hospodářského přejezdu s opravenou výškou zábradlí na 1,10 m (v rozpočtu je hodnota uvedena správně).

Funkčnost a profil původního dřevěného potrubí opatřeného čapem – zadavatel předpokládá při běžných průtocích možnost snížení hladiny vody na úroveň umožňující ovládnutí výpustného zařízení při levém zavázání tělesa hráze s dostatečnou kapacitou zařízení s využitím stávajícího odpadu od vantrok.

Protlak délky 20,10 m DN 800 – zadavatel přílohou těchto dodatečných informací přikládá opravený výkres hráze s opravenou hodnotou délky protlaku v tabulce na délku 20,10 m (v rozpočtu je hodnota uvedena správně).

Technologie: Hydraulická protlačecí souprava HPS 1.200/15 a HPS 1.400/60. Hydraulické zatlačení ocelové chráničky s následným, nebo současným, ručním těžením zeminy či horniny, naložení a vyvezení výkopku z čela protlaku do startovací jámy. Výkopek je uložen k boční stěně startovací jámy, nebo (z redukovaných či pažených startovacích jam) pomocí těžní bedny z jámy vytažen a uložen na meziskládku či kontejner.

Použití: Ve všech zeminách a horninách včetně různých navážek do třídy 4 až 5.

Délka protlaků: Do 30 až 50 m.

Startovací jáma: Svahovaná či pažená rozměru v niveletě protlaku dl. 6,5 m x š. 4,5 m x hl. snížená od dna chráničky o 0,25 m. V případech nedostatku místa lze startovací jámu zredukovat na minimální rozměr dl. 4,2 m x š. 3,5 m.

Speciální práce: Přesné protlačení ocelových chrániček na stávající kanalizační potrubí (jen DN 800 mm a více) a kanal. šachty (všechny dimenze protlaků) umístěné ve vozovce bez nutnosti zhotovení cílových jam. Vhodné pro napojení nových kanal. řadů nebo kanal. přípojek objektů na stávající kanalizační řad bez omezení provozu na komunikaci nebo pod hrázemi rybníků apod. Vystrojení provedených protlaků vystředěnými ocelovými rourami jako příprava pro vybetonování mezikruží. Uložení odtokové roury např. PVC do ocelové chráničky a vybetonování mezikruží je standardní činností, kterou provádějí společnosti, zajišťující protlaky ocelových chrániček DN 800 mm a více.

K dotazu pod bodem 5)

Zábradlí je na výkresu hospodářského přejezdu omylem uvedeno jako 1 m vysoké – správně je 1,10 m (opravený výkres hospodářského přejezdu je přiložen přílohou těchto dodatečných informací). Provedení zábradlí je patrné z výkresu – sloupky zábradlí z trubek se zabetonují a k nim se navaří v polovině výšky horizontální kusy trubek a na vršek sloupků se přivaří horizontálně zase trubka v celé délce. Kari síť je na přejezdu navržena 6/150 (tl. drátu 6mm/velikost oka 15x15 cm), o rozměrech 2000x3000 mm.

K dotazu pod bodem 6)

Funkčnost a profil původního dřevěného potrubí – pro postupné snižování hladiny vody v rybníce budou využity stávající vantroky, následně po snížení hladiny vody v rybníce bude použito stávající výpustné zařízení při levém zavázání tělesa hráze otevřením šoupěte, po snížení úrovně hladiny na úroveň šoupěte bude rybník vypuštěn vytrhnutím dřevěného čapu u původního výpustného zařízení. S překopnutím hráze v místě budoucího výpustního zařízení, které navrhuje dodavatel, zadavatel nesouhlasí.

K dotazu pod bodem 7)

Specializované pracoviště pro případnou deponaci vodních živočichů je v Hradci Králové. Deponace živočichů je nákladem stavby jako součást SO 05 Transfer živočichů a rostlin. Před vypuštěním nádrže nelze přesně určit počet chráněných živočichů, o nakládání se zvláště chráněnými živočichy může rozhodnout pouze oprávněná osoba po souhlasu orgánů ochrany přírody. Je nutné počítat s eventualitou malého i velkého počtu chráněných jedinců, proto je nutné mít připravenou i možnost deponace živočichů po dobu provádění díla.

Zadavatel současně v souvislosti s těmito Dodatečnými informacemi č. II prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to

do 2. 12. 2013 do 13:00 hodin.

Dotaz č. 2 (obdržen dne 14. 11. 2013):

Prosím o zodpovězení otázek, připomínek, případně prosím o doplnění vypíchnutých položek, které se naskytly při procházení zadávací dokumentace. Ohledně výkazu výměr.

SO 01 – chybí příplatky za lepivost, položky 28 a 29 špatně stanoveny množství, chybí demontáž a očištění silničních panelů provizorní komunikace, není zde demontáž propustku uvedeného jako provizorní přejezd v položce 30 a 31.

SO 02 – špatný odkaz v položce 3

SO 03 – v dokumentaci nejsou vyznačeny stromy ke kácení, tudíž není možné překontrolovat jejich počet, není příplatek za lepivost, nenašel jsem položku na vápnění. Nechápu položky 41, 42 a 43, jelikož gabionové prahy jsou v prováděcí dokumentaci nahrazeny kamennými do betonu, předpokládám položkami 36 a 37; u položky 37 jsem nenašel specifikaci betonu (měl by být použit vodostavební); nenašel jsem položky na úpravu koruny hráze a není zde položka ochrany stromů na tělese hráze (nebo se vykácí?)

SO 04 – nerozumím položce 9, kde je uvedena délka 31 m; v položce 18 je špatné označení

betonu (stará norma již nepoužívá); v položce 24 (požerák) není odkaz na specifikaci výrobku (měl by být uveden typ požeráku ne jen jeden rozměr, ale i tloušťka stěny, případně v PD doložen výrobní list); položce 25 neodpovídá konstrukcí zábradlí (jestli je nosnost mostu 25 t, zábradlí 25 t vozidlo nevydrží, předimenzovaný přejezd nebo poddimenzované zábradlí); položka 34 opět by měl být vodostavbní beton a předpokládám použití samozhutnitelného betonu; položka 40 nevím, čemu patří (jestli je to současný propustek na odpadu od spodní výpusti tak zde není potrubí DN 500).

SO 05 – položka 1 v PD není specifikován stav a počet sítí v prostoru staveniště vyjádřením správců sítí!!! (povinná příloha); položka 7 jaká jsou opatření určená havarijním a povodňovým plánem? Je vůbec zpracován? Proč není součástí zadávací dokumentace? Nebo jsem jej nenašel; položka 9 v PD není specifikován požadavek na výrobní dokumentaci, proč je tedy zařazena tato položka, když je zpracována dokumentace ve stupni pro provádění stavby, která navíc neodpovídá platné vyhlášce!!!; položka 14 v PD opět není uvedena potřeba plánu BOZP.

Mám obavu nad odhadovaným množstvím těžného sedimentu. Je možné jej podložit výpočtem? Zaměřením dna atd.?

Odpověď zadavatele:

SO 01 - z výsledku SG průzkumu nevyplývá nutnost příplatku za lepivost, a proto není stanoven, položky č. 28 a 29 jsou správně, protože se jedná o trvalou komunikaci, demontáž dočasného propustku bude zahrnuta do výkazu výměr – upravený výkaz výměr tvoří přílohu těchto dodatečných informací.

SO 02 - chybně odkaz – zadavatel upravil výkaz výměr a upravený výkaz výměr tvoří přílohu těchto dodatečných informací.

SO 03 - povolení kácení dřevin rostoucí mimo les bude vydávat Městský úřad Spálené Poříčí samostatným rozhodnutím. Počty a parametry stromů určených ke kácení jsou dostatečně specifikovány výkazem výměr. Stromy na tělese hráze budou zachovány s výjimkou těch, které jsou v místě nového bezpečnostního přelivu. Ochrana stromů byla zahrnuta do výkazu výměr. Položka vápnění je součástí položky „Zřízení těsnící výplně se zhutněním“ a materiál je součástí položky „Vápenec mletý“. Položky 41 - 43 řeší zpevnění průtočného profilu; gabiony jsou navrženy pro zpevnění průtočného profilu odpadu nouzového přelivu (zajišťovací prahy jsou také v této části objektu, jako příčná stabilizace podélného sklonu nivelety odpadu). Položka č. 38 – „Zajišťovací práh na MC“ a položka č. 39 – „Zajišťovací práh z betonu“ je vymezena příslušnou specifikací v položce.

SO 04 – zadavatel upravil délku protlaku na 20 m a aktuální třídu betonu – upravený výkaz výměr tvoří přílohu těchto dodatečných informací. Vzhledem k tomu, že se nejedná o veřejnou komunikaci, je konstrukce zábradlí dostačující. V případě bourání stávajícího propustku se jedná o položku profil do 50 cm. Pro specifikaci požeráku jsou v projektové

dokumentaci dány parametry výrobku (specifikaci požeráku není možno provádět výrobním listem konkrétního výrobku).

SO 05 - jedná se o SO 06 s tím, že rozsah tohoto objektu je jasně vymezen a je nutno jej dodržet. Výrobní technická dokumentace, dokumentace výrobků a montážní dokumentace, včetně návrhu BOZP a povodňového a havarijního plánu apod. není dle vyhl. č. 499/2006 Sb. v platném znění součástí dokumentace pro provádění stavby s tím, že se jedná dodavatelskou dokumentaci. Zpracování povodňového a havarijního plánu, plánu BOZP a vytýčení inž. sítí vč. aktualizace vyjádření zajistí zhotovitel. Ve výkazu výměr se jedná o následující položky: Objekt 0006 – položka č. 1 – vytýčení inž. sítí vč. aktualizace vyjádření, objekt 0006 – položka č. 12 – zpracování povodňového plánu, objekt 0006 – položka č. 13 – zpracování havarijního plánu, objekt 0006 – položka č. 7 – zpracování a provedení opatření povodňového a havarijního plánu.

Rozsah existence inženýrských sítí a vyjádření správců jsou součástí stavebního povolení.

Množství sedimentů ve výkazu výměr je platné.

Dotaz č. 3 (obdržen dne 15. 11. 2013):

1. Kdo zajistí vypuštění rybníka? Existuje předpoklad, za jakou dobu bude rybník zcela vypuštěn a bude možno zahájit práce v zátopě?
2. Vzhledem k termínu provádění je předpoklad, že vytěžený sediment nebude možno uložit do projektované figury. Je uvažováno alternativní řešení?
3. Je pro účely stavby možný příjezd pod hráz po místní komunikace?
4. Dotazy k výkazu výměr:
 - SO 01 – chybí vodorovné přemístění sedimentu v zátopě – má být zahrnuto v položkách pro odstranění nánosů č. 5 a 6?
 - SO 03 – je v rozpočtu obsažena položka pro stabilizaci zeminy vápnem?
 - SO 04 – p.č. 9 – Protlačení trub – je výměra 31,00 m správně?
 - p.č. 35 – Trubka PVC – je výměra 20,00 kusů správně?

Odpověď zadavatele:

K dotazu pod bodem 1) a 2)

Postupné vypouštění rybníka bude zajištěno zástupci vlastníka rybníka ve spolupráci se zhotovitelem. Předpokládaná doba vypouštění rybníka je 5 dnů. Uložení sedimentů bude provedeno po sejmutí ornice a otevření části zemníku takovým způsobem, aby byla zaručena stabilita sedimentů.

K dotazu pod bodem 3)

Příjezd po místní komunikaci je možný, ale pouze v omezené míře. Projektová dokumentace je zpracována tak, aby přesuny materiálu probíhaly mimo obec, mimo místní komunikace. Z tohoto důvodu se realizuje přístupová komunikace zátopou rybníka.

K dotazu pod bodem 4)

SO 01 - vodorovné přemístění sedimentů bylo zahrnuto do výkazu výměr, upravený výkaz výměr tvoří přílohu těchto dodatečných informací.

SO 03 – ano, je součástí položky „Zřízení těsnící výplně se zhutněním“ a materiál je součástí položky „Vápenec mletý“ – viz rovněž odpověď k dotazu č. 2 ze dne 14. 11. 2014 uvedená výše.

SO 04 – správná výměra je 20,00 m - je opraveno ve výkazu výměr, ve výkazu výměr je rovněž opravena položka č. 35 „Trubka PVC“ - upravený výkaz výměr tvoří přílohu těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 4 (obdržen dne 15. 11. 2013):

Ve stavebním objektu 0005 Transfery živočichů a rostlin je uvedeno množství 380 000, cena/MJ je nevyplněna, chápe uchazeč správně cena/MJ má být vyplněna hodnotou „1“, aby celková cena objektu byla 380 000 Kč? Nebo cena tohoto objektu není předem stanovena?

Odpověď zadavatele:

Cena objektu 0005 Transfery živočichů a rostlin není předem stanovena. Stanovení nákladů na transfer je věcí dodavatele a jeho případného subdodavatele – osoby oprávněné k biologickým transferům zvláště chráněných živočichů. Je velmi obtížné určit rozsah transferu, neboť vodní nádrž nebyla vypuštěna několik desetiletí. V nacenění je proto nutné počítat s tím, že počet zvláště chráněných živočichů bude vyšší a bude tak nutné část živočichů deponovat po dobu stavby mimo povodí Bradavy. Po ukončení prací budou deponovaní živočichové vráceni zpět do nádrže. Upřesněná specifikace předpokládaných prací:

1. Sběr živočichů po celou dobu vypouštění nádrže: cca 10 dnů x 3 osoby: cca 300 hodin + cestovné
2. Distribuce odchycených živočichů na náhradní stanoviště v rámci povodí Bradavy (včetně cestovného): 25 hodin + cestovné
3. Převoz živočichů k deponaci (např. Hradec Králové) a zpět na lokalitu (cca 8 jízd = 3200 km)

4. Deponace ve specializovaném zařízení po dobu 6 měsíců zahrnující filtraci vody, krmení, obsluhu apod.

5. Vedení dokumentace + zpracování závěrečné zprávy: 40 hodin

6. Ostatní náklady: telefony, tisk, kancelář

Celkem

Dotaz č. 5 (obdržen dne 21. 11. 2013):

Dotaz k výkazu výměr:

SO 01 – p.č. 20 Plůtek lačkový – jedná se o opevnění břehu dřevěnými kůly?

- je správně výměra? Z výkresu lze vyčíst cca poloviční výměru.

Odpověď zadavatele:

Délka opevnění dřevěnými kůly je správná, neboť zahrnuje jak opevnění břehů, tak i opevnění sedimentační tůně.

Dodatečné informace poskytnuté zadavatelem bez předchozí žádosti:

Informace zadavatele č. 2 ze dne 25. 11. 2013:

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, sídlem Jakubská 1, 602 00 Brno, jako zástupce výše uvedeného zadavatele v předmětném zadávacím řízení poskytuje tímto v souladu s ustanovením § 49 odst. 4 ZVZ dodatečné informace k zadávacím podmínkám z vlastního podnětu a **současně oznamuje v souladu s ustanovením § 147 odst. 8 ZVZ provedení úpravy v uveřejněném vyhlášení veřejné zakázky „Optimalizace vodního režimu říčky Bradavy v lokalitě rybníku Hvíždalka ve Spáleném Poříčí“, uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 10. 2013 pod evidenčním číslem VZ 360572.**

V uveřejněném vyhlášení veřejné zakázky „Optimalizace vodního režimu říčky Bradavy v lokalitě rybníku Hvíždalka ve Spáleném Poříčí“ byly provedeny následující úpravy:

- v části formuláře **III.1.4) Další zvláštní podmínky (je-li to relevantní)** byly doplněny další položky výkazu výměr, u nichž zadavatel výslovně připouští možnost jejich realizace prostřednictvím subdodavatele, konkrétně byly doplněny položky č. 871413121R00 – Montáž trub z tvrdého PVC, gumový kroužek, DN 500 a č. 899623151R00 – Obetonování potrubí nebo zdíva stok betonem C16/20.

K výše uvedené úpravě v uveřejněném vyhlášení bylo přistoupeno vzhledem ke skutečnosti, že tyto položky mohou bezprostředně souviset s provedením protlaku, u něhož byla zadavatelem připuštěna možnost realizace prostřednictvím subdodavatele.

Zadavatel současně těmito dodatečnými informacemi **upravuje zadávací dokumentaci v čl. 6 Další podmínky plnění, bod 6.1 Subdodávky**, které nově zní takto:

„Zadavatel požaduje v souladu s ustanovením § 44 odst. 6 zákona v nabídce uvést identifikační údaje subdodavatelů, jaká konkrétní část plnění veřejné zakázky bude zadána subdodavateli a procentuální vyjádření podílu subdodavatele na plnění veřejné zakázky ve vztahu k objemu nákladů celého plnění veřejné zakázky. Tím není dotčena výlučná odpovědnost uchazeče za poskytování řádného plnění. V případě, že uchazeč prokázal splnění části kvalifikace prostřednictvím subdodavatele, musí však tento subdodavatel i tomu odpovídající část plnění poskytovat.

Uchazeč je oprávněn využít vzor formuláře, který je Přílohou č. 14 této zadávací dokumentace.

Zadavatel si současně v souladu s ustanovením § 44 odst. 6 zákona a ustanovením čl. 5.7.1 Závazných pokynů pro žadatele a příjemce podpory v OPŽP vyhrazuje, že část plnění předmětu veřejné zakázky spočívající v provádění stavebních prací na SO 01, SO 02, SO 03 a SO 04 s výjimkou položek č. 141701103T00 – Protlačení trub DN800 včetně chráničky, č. 871413121R00 – Montáž trub z tvrdého PVC, gumový kroužek, DN 500 a č. 899623151R00 – Obetonování potrubí nebo zdiva stok betonem C16/20, nesmí být plněna prostřednictvím subdodavatele.

Vybraný uchazeč je povinen předložit zadavateli nejpozději do 15 dnů po skončení realizace díla úplný a konečný seznam subdodavatelů, kteří se podíleli na plnění veřejné zakázky.“

Zadavatel současně těmito dodatečnými informacemi upravuje přílohu č. 13 zadávací dokumentace – **Vzorovou smlouvu o dílo, čl. X. Provádění díla, odst. 7**, který nově zní takto:

„Objednatel v souladu s ustanovením § 44 odst. 6 ZVZ a za účelem splnění požadavku stanoveného v čl. 5.7 Závazných pokynů pro žadatele a příjemce podpory z Operačního programu Životního prostředí stanovuje, že určitá věcně vymezená část plnění předmětu plnění nesmí být plněna subdodavatelem. Konkrétně se jedná o část plnění spočívající v provádění stavebních prací na SO 01, SO 02, SO 03 a SO 04 s výjimkou položek č. 141701103T00 – Protlačení trub DN800 včetně chráničky, č. 871413121R00 – Montáž trub z tvrdého PVC, gumový kroužek, DN 500 a č. 899623151R00 – Obetonování potrubí nebo zdiva stok betonem C16/20. Porušení tohoto ustanovení se považuje za podstatné porušení smlouvy.“

Aktualizovaná vzorová smlouva o dílo a aktualizovaný výkaz výměr tvoří přílohu těchto Dodatečných informací III. a nahrazují původní Vzorovou smlouvu o dílo, která tvořila přílohu č. 13 zadávací dokumentace a původní výkaz výměr, který tvořil přílohu č. 8 zadávací dokumentace. Aktualizované dokumenty – vzorová smlouva o dílo a výkaz výměr jsou závazné pro zpracování nabídek uchazeči.

Vzhledem ke skutečnosti, že dodatečné informace k žádosti zadavatele ze dne 14. 11. 2013 a 15. 11. 2013 nebyly zadavatelem odeslány ve lhůtě podle ustanovení § 49 ZVZ, a současně s ohledem na provedené úpravy v zadávacích podmínkách prodlužuje zadavatel v souladu s ustanovením § 40 odst. 2 a 3 ZVZ lhůtu pro podání nabídek, a to

do 20. 12. 2013 do 13:00 hodin.

Dotaz č. 6 (obdržen dne 2. 12. 2013):

V oddíle dokumentace „Biologické hodnocení“ zpracovaném RNDr. Ondřejem Bílkem je uveden požadavek na zajištění „Výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů dle zákona 114/92 Sb. v platném znění, pro danou stavbu“.

Zajišťuje tuto výjimku investor stavby, nebo ji má zajišťovat zhotovitel stavby?

V jakém rozsahu má uchazeč uvažovat v kalkulaci s transferem živočichů?

Odpověď zadavatele:

K první otázce zadavatel uvádí, že výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů má již zadavatel zajištěny a tyto jsou platné do konce roku 2015.

K druhé otázce zadavatel odkazuje na svoji odpověď k dotazu č. 4 ze dne 15. 11. 2013, kde se již k rozsahu transferu vyjadřoval (viz výše v textu dodatečných informací – str. 8-9).

Dotaz č. 7 (obdržen dne 3. 12. 2013):

Jistotu ve výši 500.000,- kterou požadujete budeme do nabídky předkládat formou bankovní záruky. Tu máme již dávno od banky potvrzenou. Vzhledem k tomu, že se posouval termín podání nabídky, chtěli bychom se zeptat, zda si musíme nechat od banky vyhotovit novou. Bankovní záruka je platná po celou dobu zadávací lhůty a vzhledem k posunutí termínu pro podání nabídky se zadávací lhůta posouvá? Otázka tedy zní: „Bude nám uznána bankovní jistota platná do 26.03.2014?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel stanovil v uveřejněném Oznámení o zakázce zadávací lhůtu v délce 120 kalendářních dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. V případě, že dojde k posunutí lhůty pro podání nabídek (tedy začátku běhu zadávací lhůty), konec zadávací lhůty se tím automaticky posunuje. Bankovní záruka nebo pojištění záruky musí být platné nejpozději od skončení lhůty pro podávání nabídek a musí trvat po celou dobu, po kterou je uchazeč vázán svou nabídkou (zadávací lhůta), tj. po dobu 120 kalendářních dnů od konce lhůty pro podání nabídek. V případě, že má uchazeč vystavenou bankovní záruku na dobu kratší, doporučuje zadavatel uchazeči, aby takovou bankovní zárukou dodatkem sjednaným s bankou prodloužil na celou dobu zadávací lhůty.

Dotaz č. 8 (obdržen dne 9. 12. 2013):

1) prosím o informaci: v technické zprávě jsem se dočetla, že má být hráz zpevněna doplněnou zeminou stabilizovanou – 1,5 – 2,5 % příměs **nehašené vápno**.
Do výkazu výměr bylo doplněno – materiál – **Vápenec velmi jemně mletý druh č. 7 tř. V VL**.

Dle dodavatelů výše uvedeného materiálu tato specifikace není totožná.

Děkuji za odpověď, zda ocenit vápenec mletý nebo nehašené vápno.

2) v položce „Zřízení těsnící výplně se zhutněním“ jsem nenašla vápnění – po rozkliknutí v TOV. Vápnění zeminy je dle ÚRS v pol např. 119001204 – úprava zemin vápnem (ocenit dle tl. vrstvy). Můžete prosím doplnit položku vápnění do VV?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel s ohledem na výše uvedené dotazy provedl úpravu položek SO 03 v uveřejněném výkazu výměr, kde vypustil položky č. 23 (Zřízení těsnící výplně se zhutněním) a č. 35 (Vápenec velmi jemně mletý druh č. 7 tř. V VL) a nově doplnil položky č. 12 (Úprava zemin vápnem tl. 40 cm) a č. 26 (Rozprostření zemin v rov./sklonu 1:5 tl. do 40 cm).

Zadavatel současně z vlastního podnětu provedl úpravy ve výkazu výměr SO 01 – Odbahnění, kde byla upravena únosnost nánosů ve prospěch vyšší únosnosti a navazujících položek vodorovných přesunů.

Dodatečné informace poskytnuté zadavatelem bez předchozí žádosti:

Informace zadavatele č. 3 ze dne 13. 12. 2013:

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, sídlem Jakubská 1, 602 00 Brno, jako zástupce výše uvedeného zadavatele v předmětném zadávacím řízení poskytuje tímto v souladu s ustanovením § 49 odst. 4 ZVZ dodatečné informace k zadávacím podmínkám z vlastního

podnětu a **současně oznamuje v souladu s ustanovením § 147 odst. 8 ZVZ provedení úpravy v uveřejněném vyhlášení veřejné zakázky „Optimalizace vodního režimu říčky Bradavy v lokalitě rybníku Hvíždalka ve Spáleném Poříčí“**, uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 10. 2013 pod evidenčním číslem VZ 360572.

V uveřejněném vyhlášení veřejné zakázky „Optimalizace vodního režimu říčky Bradavy v lokalitě rybníku Hvíždalka ve Spáleném Poříčí“ byly provedeny následující úpravy:

- v části formuláře **II.1.2) Druh zakázky a místo provedení stavebních prací, místo dodávky nebo plnění** zatrženo políčko „Projekt a provádění“ namísto původně zatrženého políčka „Provádění“ – vzhledem ke skutečnosti, že předmětem veřejné zakázky je rovněž příprava dopracování dokumentace stavby a technologických postupů a zpracování dokumentace skutečného provedení díla, odpovídá „Projekt a provádění“ lépe předmětu veřejné zakázky;

V zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Optimalizace vodního režimu říčky Bradavy v lokalitě rybníku Hvíždalka ve Spáleném Poříčí“ byly zadavatelem provedeny následující úpravy:

- Úprava článku **4.5 zadávací dokumentace** – upraven požadavek na společné prokázání splnění kvalifikace – v souladu s ustanovením § 51 odst. 5 ZVZ uvedeno, že „*Splnění kvalifikace podle ust. § 50 odst. 1 písm. b) a d) zákona musí prokázat všichni dodavatelé společně*“ (původně uvedeno „*podle ust. § 50 odst. 1 písm. b) až d) zákona*“).
- Doplnění článku **7. Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny** zadávací dokumentace – Zadavatel pro vyloučení všech pochybností uvedl, že celková nabídková cena je dána součtem všech položek vyplněného výkazu výměr.
- Doplnění článku **8.1 zadávací dokumentace** – Zadavatel pro vyloučení všech pochybností uvedl, že v rámci hodnocení nabídek dle zvoleného hodnotícího kritéria nejnížší nabídková cena bude jako nejvhodnější hodnocena nabídka s nejnížší celkovou nabídkovou cenou.
- Doplnění článku **14.3 zadávací dokumentace** – Zadavatel v souladu se Závaznými pokyny výslovně uvedl, že případné neposkytnutí finanční podpory ze zdrojů EU představuje důvod hodný zvláštního zřetele pro zrušení Veřejné zakázky předvídaný ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ.

Ve vzorové smlouvě o dílo, která tvoří přílohu č. 13 zadávací dokumentace, byly zadavatelem provedeny následující úpravy:

- Doplněn **nový odstavec v čl. XVIII (nový odst. 1) vzorové smlouvy o dílo** – doplněn závazek zhotovitele k dodržování pravidel publicity dle Závazných pokynů.
- Doplněn **čl. X odst. 6 vzorové smlouvy o dílo** – doplněn požadavek zadavatele na poskytnutí nezbytné součinnosti zhotovitele při vedení a průběžné aktualizaci seznamu všech subdodavatelů včetně výše jejich podílu na akci v souladu s bodem 5.7.1 Závazných pokynů.
- Doplněn **čl. III odst. 4 vzorové smlouvy o dílo** – výslovně uvedeno, že rozsah předmětu plnění je vymezen rovněž výkazem výměr vyplněným a předloženým zhotovitelem v nabídce na veřejnou zakázku.
- Vypuštěn **čl. VI odst. 2 písm. f) a čl. VI odst. 4 vzorové smlouvy o dílo** – v souvislosti s vypuštěním pozastávky.
- Upraven chybný odkaz na přílohu smlouvy v **čl. VI odst. 2 písm. f) (dříve čl. VI odst. 2 písm. g) vzorové smlouvy o dílo** – původně chybně uveden odkaz na Přílohu č. 2 (jedná se však správně o Přílohu č. 1, Příloha č. 2 neexistuje).

K výše uvedeným úpravám v uveřejněném vyhlášení, v zadávací dokumentaci a vzorové smlouvě o dílo bylo přistoupeno na základě připomínek Státního fondu životního prostředí České republiky k zadávacím podmínkám veřejné zakázky „Optimalizace vodního režimu říčky Bradavy v lokalitě rybníku Hvíždalka ve Spáleném Poříčí“. Úprava týkající se posledního bodu u Vzorové smlouvy o dílo byla provedena z podnětu zadavatele.

Výše uvedené úpravy byly v zadávací dokumentaci a vzorové smlouvě o dílo provedeny jednak pro informaci v režimu sledování změn (soubory označené „rev“) a jednak formou úplného znění v čístopisu (soubory označené „čist“).

Dokumenty Aktualizovaný výkaz výměr II., Aktualizovaná zadávací dokumentace a Aktualizovaný závazný vzor smlouvy o dílo tvoří přílohu těchto Dodatečných informací č. VI a nahrazují původní předchozí verzi dokumentů. Aktualizovaný výkaz výměr II., Aktualizovaná zadávací dokumentace a Aktualizovaný závazný vzor smlouvy jsou závazné pro zpracování nabídek uchazeči!

S ohledem na úpravy zadávacích podmínek, konkrétně dílčích položek výkazu výměr, provedené těmito Dodatečnými informacemi č. VI, zadavatel současně v souladu s ustanovením § 40 odst. 3 ZVZ prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to

do 6. 1. 2014 do 13:00 hodin.

V Praze dne 13. prosince 2013

Město Spálené Poříčí
v zastoupení MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
Mgr. David Dvořák, LL.M., jednatel
(podepsáno elektronicky)

Přílohy:

- Aktualizovaný výkaz výměr II. (Příloha č. 8 zadávací dokumentace - Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr)
- Aktualizovaná zadávací dokumentace
- Aktualizovaný závazný vzor smlouvy o dílo (Příloha č. 13 zadávací dokumentace – Vzorová smlouva o dílo)