

Zadavatel:
Městská část Praha 18
Bechyňská 639
199 00 Praha 9
IČ: 00231321

Organizátor veřejné zakázky:
PRAGMIC, spol. s r.o.
Petrohradská 809/19
Praha 10, PSČ 101 00
IČ: 03083951

VYSVĚTLENÍ ZADAVATELE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM DLE § 98 A 99 ZÁKONA Č. 134/2016 SB., O ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Veřejná zakázka
„Rekonstrukce MŠ Místecká, pavilonu B, C a E, Praha 18“

V Praze dne 27. 09. 2018

Dotaz č. 5

V technické zprávě VZT (D.1.4.b.01 Technická zpráva.pdf) se píše o chlazení s chladivem R32 a v soupisu prací VZT objektu B, D, E je uvedeno chladivo R410a. Co tedy platí?

Odpověď č. 5

Platí výkaz výměr - chladivo R410a

Dotaz č. 6

Domníváme se, že je u venkovních žaluzií požadavek na odolnost větru min.54 km/h (23_TABULKA ZALUZII.pdf) v případě vedení lankem nesplnitelný. V případě vedení v liště doložitelný pouze u některých žaluzií s menší šířkou. Je možné získat informaci, s kým projektant konzultoval zadané parametry?

Odpověď č. 6

Lze splnit i 61,2 km/hod. Vycházeli jsme z podkladu nejmenovaného německého výrobce. Je to závislé od velikosti žaluzie. U některých rozměrů to ale splnit nelze. Zadavatel upravuje tabulku 23_TABULKA ZALUZII rev01, která je přílohou těchto odpovědí na dotazy.

Dotaz č. 7

V projektové dokumentaci (06_PŮDORYS 1NP_NAVRHOVANÝ STAV.pdf, 07_PŮDORYS 2NP_NAVRHOVANÝ STAV.pdf) jsou parapetní zakrytí radiátorů zakresleny v různých délkách. V soupisu prací ve výkazu výměr jsou parapetní zakrytí radiátorů vyčísleny jednou položkou v počtu 39 kusů. Domníváme se, že by bylo vhodnější v této položce uvádět parapetní zakrytí radiátoru v metrech o celkové výměře 145m (dle 19_MS Tabulka truhlářských výrobků.pdf, označení T02).

Odpověď č. 7

Zadavatel upravil položku č. 249, v rámci objektu D.1.1 na 145 m

Dotaz č. 8

V technické zprávě v části měření a regulace je zmíněno že použité zařízení musí být v souladu s požadavky specifikovanými v „Podmínkách napojení na soustavu CZT AVIA ENERGO s.r.o.“ ze dne 1.1.2017. S těmito podmínkami se musí ucházející firma před stanovením ceny a započítáním prací seznámit. Jsou tyto výše zmíněné podmínky k dispozici?

Odpověď č. 1

Připojovací podmínky jsou veřejně dostupné na adrese:
[http://www.aviaenergo.cz/teplarenstvi- 16/provozni-dokumentace-58](http://www.aviaenergo.cz/teplarenstvi-16/provozni-dokumentace-58)

V připojovacích podmínkách (viz.odkaz výše) není jednoznačně napsáno, jaký má být požadovaný řídicí systém? Jaká je na centrálním počítači vizualizace?

Odpověď č. 8

Zadavatel poskytuje revidované podmínky připojení Avia Energo. Vzhledem ke skutečnosti, že ve VV pro MaR D.1.4.i.2 jsou zmiňované položky pro vizualizaci (1.006 a 1.007) v hodinové zúčtovací sazbě a po konzultaci s poskytovatelem energie Avia Energo, který potvrdil dostatečné množství hodin k realizaci zmíněných položek, považujeme dotaz dále za nerelevantní.

Dotaz č. 9

V projektové dokumentaci není specifikace PVC a vinylu (vyjma akustického útlumu 19db). Podle jakého kritéria máme tedy povlakové krytiny ocenit?

Odpověď č. 9

Zadavatel doplňuje dokument Technické a kvalitativní podmínky, technické specifikace.

Dotaz č. 10

Domníváme se, že na anhydritový potěr nemůžeme pokládat povlakovou krytinu bez penetrace a nivelační stěrky. Máme tedy výše zmíněné zahrnout do odpovídajících položek?

Odpověď č. 10

Zadavatel doplňuje dokument výkaz výměr, ve výkazu výměr se jedná o položky 398 a 402 v oddílu D.1.1. Číslování následujících položek bylo posunuto.

Zadavatel doplňuje Tabulku skladeb, která je přílohou tohoto dokumentu.

Dotaz č. 11

V projektové dokumentaci jsou herní prvky z většiny vyrobeny z akátového dřeva. Domníváme se, že konstrukce z lepených hranolů ze smrkového dřeva či konstrukční oceli v barvě dřeva, jsou výrazně méně náročnější na údržbu (tmelení, lazurování), mají delší životnost a jsou cenově dostupnější. Nestálo by za úvahu herní prvky z akátového dřeva zaměnit za herní prvky například z konstrukční oceli či z lepených hranolů ze smrkového dřeva?

Odpověď č. 10

Zadavatel trvá na zadání – tj. na akátovém dřevě

Dotaz č. 12

Dotaz č. 1

V rámci vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 20. 9. 2018 uveřejnil zadavatel odpověď na dotaz označený v rámci vysvětlení zadávací dokumentace jako dotaz č. 3, kde v odpovědi popisuje obecné formulace týkající se technické kvalifikace dodavatele, aniž by se jakkoliv zabýval věcnou a obsahovou stránkou položeného dotazu. Dotaz směřoval k zadávacím podmínkám, kde zadavatel v rámci požadavků na technickou kvalifikaci dodavatele vyžaduje, aby dodavatel prokázal v rámci vymezeného počtu referenčních staveb o objemu minimálně 50.000.000,- Kč bez DPH za každou stavbu, že jednou z těchto staveb byla rekonstrukce budovy sloužící pro školství a jejíž součástí bylo zateplení objektů ETICS a výměna výplní otvorů. Zadavatel se v odpovědi nijak nevypořádal s upozorněním dodavatele, že provádění ETICS či výměny výplní otvorů výhradně na rekonstrukci budov sloužících pro školství nemá oporu v žádném právním předpisu. Provádění

ETICS a provádění výměny výplní otvorů má svá vlastní specifika, která jsou zcela nezávislá na druhu rekonstruované budovy. Proto dodavatel vznáší další žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, která zní:

DOTAZ 1

Podmínka na předložení reference o rekonstrukci budovy sloužící pro školství, jejíž součástí bylo provedení zateplení objektů ETICS a výměna výplní otvorů je dle názoru dodavatele diskriminační a neodpovídá rozsahu a charakteru předmětu veřejné zakázky, neboť zkušenost s prováděním zateplení objektů ETICS a zkušenosti s výměnou výplní otvorů lze získat i na jiných stavbách, než jen na rekonstrukcích budov sloužících pro školství. Takový požadavek zadavatel významně ovlivňuje hospodářskou soutěž a omezuje okruh potencionálních účastníků zadávacího řízení. Může zadavatel tento diskriminační požadavek, který nijak nevypovídá o zkušenost a odbornosti dodavatele s montáží ETICS a s výměnou výplní otvorů, z požadavků na technickou kvalifikaci dodavatele odstranit či upravit tak, aby pozbyl svůj současný diskriminační charakter?

Obdobně pak zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 20. 9. 2018 uveřejnil zadavatel odpověď na dotaz označený v rámci vysvětlení zadávací dokumentace jako dotaz č. 4, kde v odpovědi popisuje obecné formulace týkající se technické kvalifikace dodavatele (shodně s odpovědí na dotaz č. 3), aniž by se jakkoliv zabýval věcnou a obsahovou stránkou položeného dotazu. Dotaz směřoval k zadávacím podmínkám, kde zadavatel v rámci požadavků na technickou kvalifikaci dodavatele vyžaduje, aby dodavatel prokázal, že v rámci rekonstrukce staveb občanského vybavení prováděl určitá specializovaná řemesla nebo konstrukce. Přitom zkušenosti s prováděním určitých, zadavatelem specifikovaných konstrukcí či řemesel lze získat i na jiných stavbách než je rekonstrukce staveb občanské vybavenosti. Spojením požadavku na rekonstrukci staveb občanské vybavenosti a požadavku na realizaci určité vymezené konstrukce či řemesla, tak zadavatel vytváří neodůvodněnou překážku hospodářské soutěže, když dodavatele, kteří získali zkušenosti na jiných stavbách nebo rekonstrukcích, než jsou stavby občanské vybavenosti, se nemohou tohoto zadávacího řízení účastnit. Proto dodavatel opětovně vznáší žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, která zní:

DOTAZ 2

Podmínka na předložení reference z rekonstrukce staveb občanského vybavení, která je spojena s požadavkem na realizaci určité stavební konstrukce či stavebního řemesla je věcně nesprávná. Připustí zadavatel, aby dodavatel prokázal své zkušenosti s prováděním ZTI, VZT, ÚT, elektroinstalace a sádko-kartonových konstrukcí a ploché foliové střechy v zadavatelem stanovených finančních objemech i na jiných stavbách, než jsou rekonstrukce staveb občanského vybavení?

Dodavatel nijak nezpochybňuje tvrzení zadavatele, že uvedené konstrukce či řemesla jsou součástí zadávané veřejné zakázky, ale požadavek zadavatele na jejich spojení výhradně s rekonstrukcí staveb občanského vybavení je zcela nedůvodný.

Odpověď č. 10

Zadavatel trvá na znění kvalifikačních předpokladů stanovených v zadávací dokumentaci.

Doplnění:

Zadavatel doplňuje výkaz výměr – oddíl 00 00 Vedlejší a ostatní náklady, o následující položky:

2	00922 T	Měření hluku ze stacionárních zdrojů ke koulaudaci	So ub or	1,00000		0,00		Vlastn í
3	00923 T	Měření osvětlení ke kolaudaci	So ub or	1,00000		0,00		Vlastn í
4	00536 T	Pravidla publicity	So ub or	1,00000	0,00	0,00		Vlastn í

Zadavatel stanovuje a předepisuje, že položka č. 4 Pravidla publicity bude oceněna na 0 Kč.

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK
ZADAVATEL PRODULUŽUJE LHŮTU NA PODÁNÍ NABÍDEK DO 16.10. 2018 DO 09,00 hodin. Otevírání obálek se uskuteční dne 16.10. 2018 od 09,05 hodin.

S pozdravem

Tomáš Hejl, v.r.

.....

Ing. Tomáš Hejl
PRAGMIC, spol. s r.o.

Přílohy:

Č. 1 – revidovaný výkaz výměr - MS Mistecka_B_C_E_soupis prací - rev.1.xlsx

Č. 2 – revidované podmínky připojení AviaEnergó - Revidované podmínky napojení AviaEnergó.pdf

Č. 3 – Technické a kvalitativní podmínky, technické specifikace - MŠ MÍSTECKÁ_D_TECHNICKÉ SPECIFIKACE.pdf

Č. 4 – Tabulka skladeb - 15_tabulka skladeb.pdf