

Nadlimitní koncese na služby s názvem „Výběr provozovatele soustavy zásobování tepelnou energií“ zadávaná v otevřeném řízení

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

Zadavatel:

Město Světlá nad Sázavou

sídlo: nám. Trčků z Lípy 18, 582 91 Světlá nad Sázavou

IČO: 00268321

zastoupen: Mgr. Janem Tourkem, starostou

Zástupce zadavatele:

KVB advokátní kancelář s.r.o.

sídlo: Teplého 2786, 530 02 Pardubice

IČO: 01460412

zastoupena: JUDr. Mgr. Lukášem Váňou, Ph.D., jednatelem

V Pardubicích dne 19. 8. 2019

Vážení dodavatelé,

z pověření zadavatele Vám předkládáme vysvětlení zadávací dokumentace k nadlimitní koncesi na služby s názvem „**Výběr provozovatele soustavy zásobování tepelnou energií**“ zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zadávání veřejných zakázek“).

Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace byly zadavateli doručeny prostřednictvím elektronického nástroje dne 14. a 15. 8. 2019.

Dotaz č. 1:

Prosíme zadavatele o upřesnění požadavku uvedeného v příloze 3 zadávací dokumentace. Zadavatel požaduje uvést cenu zakázky, kterou dodavatel prokazuje svou technickou kvalifikaci. Rozumíme správně požadavku zadavatele, že cenou zakázky má zadavatel zájem o informaci o ceně za 1 GJ v dané cenové lokalitě?.

Odpověď:

Požadavek na prokázání technické kvalifikace vychází z ust. § 79 odst. 2 písm. b) zákona o zadávání veřejných zakázek, které se uplatňuje u nadlimitních veřejných zakázek na služby: „*K prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich*

poskytnutí a identifikace objednatele; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.“

S ohledem na toto ustanovení zadavatel požaduje prokázání splnění technické kvalifikace prostřednictvím předložení seznamu významných služeb včetně uvedení jejich ceny, doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele. Jedná se tedy o cenu služby, kterou daný dodavatel inkasoval od objednatele za poskytování referenční služby popsané čl. 8 odst. 8.8. bod IV. zadávací dokumentace. Nejedná se o cenu za 1 GJ tepelné energie.

Vzhledem k povaze koncese na služby přichází v úvahu situace, že referenční zakázka není ze strany objednatele ohodnocena žádnou platbou (provozovatel provozuje soustavu bez toho, aby získával platbu od jejího majitele), v takovém případě je namístě, aby byla jako cena referenční zakázky uvedena hodnota odpovídající ročnímu obratu z provozování soustavy. Rovněž přichází v úvahu situace, kdy dodavatel poskytuje danou referenční službu na jím vlastněné soustavě, takže osoba objednatele vůbec neexistuje – v takovém případě je rovněž namístě, aby byla jako cena referenční zakázky uvedena hodnota odpovídající ročnímu obratu z provozování soustavy.

Důvodem stanovení daného kritéria technické kvalifikace je nutnost ověřit, zda má daný dodavatel dostatek zkušeností pro plnění předmětu veřejné zakázky. Vzhledem ke stanoveným parametrům referenční služby je kritérium ceny podružné, nicméně zákon o zadávání veřejných zakázek počítá s jejím uvedením v seznamu významných služeb. Pokud dodavatel danou referenční službu neposkytoval na objednávku třetí osoby, případně je obtížné vyčíslit cenu této služby nebo cenový údaj nemá vypovídací hodnotu, bude vhodné, aby dodavatel popsal způsob poskytování dané referenční služby a význam položky vložené do kolonky „cena“ do stručného popisu zakázky, který zadavatel požaduje v rámci seznamu významných služeb předložit.

Dotaz č. 2:

Elektrická energie (159 MWh) je nakupována ze sítě VN nebo NN? Pokud je nakupována část elektrické energie ze sítě VN, prosím o rozdělení nakupované elektrické energie mezi síť VN a NN.

Odpověď:

V Příloze č. 6 zadávací dokumentace je v oddíle „Spotřeba elektrické energie“ uvedena celková roční spotřeba elektrické energie pro kotelnu a DPS, zásobované el. energií z vlastní distribuční sítě NN napájené z kotelny, ve výši 159 MWh s tím, že 23 MWh elektrické energie spotřebovávají další dva subjekty, kterým je tato část spotřeby následně přefakturována. Do kalkulace ceny tepla vstupuje částka za spotřebu 136 MWh elektrické energie. Provozovatel kotelny Na Bradle (vyjma kogenerační jednotky společnosti ČEZ Energo, s.r.o. – má samostatné odběrné místo VN) bude od 1. ledna 2020 využívat pro dodávku elektřiny odběrné místo NN.

DPS, které nejsou napojeny na distribuční síť NN kotelny a jsou napájeny z el. instalace objektu, kde se daná DPS nachází (celková roční spotřeba všech těchto DPS je 29 646 kWh), jsou zásobovány z odběrných míst těchto objektů na úrovni NN.

Dotaz č. 3:

Ve vysvětlení ZD, resp. odpovědi Zadavatele k dotazu č. 23 se, mimo jiné, uvádí „Nad rámec uvedeného zadavatel doplňuje, že uplatňování pachtovného a odpisů z propachtovaného majetku (srov. čl. II odst. 2.2. návrhu pachtovní smlouvy) by bylo v rozporu s bodem 2.3.2. přílohy č. 1 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie ve znění pozdějších změn.“

Znamená to, že pachtýř nebude oprávněn, pokud uplatní pachtovné ve stálých nákladech kalkulace ceny tepla, v těchto stálých nákladech uplatnit odpisy ani jím provedeného technického zhodnocení propachtovaného majetku, resp. jím provedených investic (třebaže se, podle čl. II, odst. 2.2 Smlouvy o pachtu a provozování soustavy zásobování tepelnou energií, tyto stávají majetkem propachtovatele)?

Jinými slovy, znamená to, že pokud pachtýř uplatní ve stálých nákladech kalkulace ceny tepla odpisy, byť jen z jím realizovaného a financovaného technického zhodnocení propachtovaného majetku (na počátku smluvního vztahu se nejspíš bude jednat o instalaci kondenzačního kotle a realizaci nového dispečinku), nemůže již ve stálých nákladech v ceně tepla uplatnit pachtovné? Tzn., že pachtovné musí v takovém případě fakticky zahrnout do svého průměrného zisku, stejně jako například úroky z cizích zdrojů/úvěru, nebo například odměny jednatele?

Vzhledem tomu, že výše průměrného zisku, a tedy i všeho, co v něm z logiky podnikání má být zahrnuto, je značně rozhodujícím hodnotícím kritériem, chceme si být v této otázce naprosto jisti a omlouváme se, pokud duplikujeme již zodpovězený dotaz.

Odpověď:

Ano, zadavatel potvrzuje, že tážající se dodavatel zadávací podmínky chápe správně.

Dotaz č. 4:

Požaduje Zadavatel, aby nový dispečink, který má být, dle čl. V, odst. 5.1 a) návrhu Smlouvy o pachtu a provozování soustavy zásobování tepelnou energií, provedený do 4 měsíců od účinnosti dané smlouvy, vykazoval ihned po uplynutí této lhůty vůbec nějakou funkcionalitu, která je popsána v dokumentu „Příloha č. 8 – Obnova systému dispečerského řízení.pdf“?

Pokud ano, domníváme se, že nemusí být slučitelné požadovat obnovu dispečinku s popsanou a požadovanou funkcionalitou a současně předpokládat, že se nebudou současně s dispečinkem rekonstruovat stávající DPS např. v oblasti měření a regulace, jak vyplývá i z odpovědi Zadavatele k dotazu č. 26.

Tam Zadavatel mj. uvádí, že „Provedení obnovy dispečerského řízení a domovních (objektových) předávacích stanic ve fázích vymezených zadavatelem umožní vyhodnocení skutečného stavu DPS a potřeb objektů, které tyto zásobují teplem. Podle posouzení zadavatele by naopak provedení obnovy dispečerského řízení a rekonstrukce DPS v jedné etapě mohlo založit neefektivní a nevhodné investice do komponentů DPS, které jsou v dobrém technickém stavu, resp. investice do DPS, které neodpovídají skutečným potřebám zásobovaných objektů.“ Může Zadavatel poněkud blíže popsat svoji představu „fází vymezených zadavatelem“ z hlediska obsahu těchto fází?

Vzhledem k tomu, že hodnota propachtovaného majetku + hodnota investic a technického zhodnocení realizovaného pachtýřem představuje základnu pro výpočet přiměřeného zisku a důležité je zde pochopitelně i časové rozlišení, chceme si být v této otázce zcela jisti.

Odpověď:

Požadovaný koncept rekonstrukce vychází z toho jak, rychle morálně zastarávají jednotlivé prvky, z kterých jsou sestaveny technologie předávacích stanic v domech. Před rozhodnutím o postupu modernizace byla provedena podrobná prohlídka stavu předávacích stanic. Z ní vyplynulo, že pouhou záměnou regulačních ventilů a deskových výměníků nedojde k žádoucímu technickému vylepšení.

V oblasti regulátorů DPS došlo v posledních letech k podstatnému technickému vylepšení. Zde je proto modernizace nutná. Po zvážení výše uvedeného, zadavatel zvolil tento postup:

V 1. etapě provést modernizaci řídicích systémů DPS společně s novým dispečerským pracovištěm.

V 2. etapě provést modernizace hydraulické části.

2. etapa modernizace DPS bude tady provedena dle zjištěných provozních dat, které poskytne právě nový řídicí systém instalovaný v 1. etapě a podle okamžitého zjištěného technického stavu jednotlivých DPS.

Dotaz č. 5:

Dotaz č. 27, mimo jiné, uvádí „Ze ZD není jasné, kde bude zdroj umístěn...“. Současně odpověď na tento dotaz uvádí, že se nepředpokládá demontáž žádného ze stávajících kotlů, ale ani nijak nekomentuje, kde předpokládá umístění nového kondenzačního kotle. Může Zadavatel přece jen uvést, kde předpokládá instalaci nového zdroje, případně jestli očekává prostorové rozšíření kotelny atd.? Vyvolané investice na instalaci 400 kW kotle by tak mohly ekonomicky nenávratně převyšovat úspory získané zvýšenou účinností výroby tepla v podmínkách letního provozu.

Odpověď:

Zadavatel nepovažuje za nutné pro instalaci daného kotle rozšiřovat stavební prostor kotelny. Prostor pro umístění kotle bude vytvořen demontáží již nevyužívaného zařízení.

Dne 16. 8. 2019 uplynula lhůta dle ust. § 98 odst. 3 ve spojení s odst. 1 téhož ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek. Z tohoto důvodu již zadavatel není povinen poskytnout vysvětlení zadávací dokumentace na základě žádostí doručených po výše uvedeném datu. Pokud zadavatel na žádost o vysvětlení, která nebyla doručena včas, vysvětlení poskytne, nemusí dodržet lhůty podle ust. § 98 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek.

S pozdravem

za zástupce zadavatele

Mgr. Tomáš Hrstka

pověřený zástupce