



Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 6

provedená ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů, u veřejné zakázky

Stavební úpravy BD Porhajmova 18 v Brně-Židenicích

Zadavatel, statutární město Brno, městská část Brno-Židenice, IČO 44992785, se sídlem Gajdošova 4392/7, 615 00 Brno, obdržel dne 14.04.2024 v 09:46 hod. a dne 15.04.2024 ve 14:02 hod. prostřednictvím elektronického nástroje – na adrese <https://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/7acb1c93-7807-4868-b92e-4aecc7b5fcf2> (profil zadavatele) následující dotazy k zadávací dokumentaci:

Dotaz č. 1:

Dovolujeme si zadavatele požádat o vyjasnění zadávací dokumentace, spočívající v části sanací. Po prostudování PD včetně průzkumu bychom se rádi zeptali na to, že zpracovatel průzkumu a návrhu řešení sanace uvádí na jedné straně, že změřil hodnoty vlhkosti ve většině případů nad 10 % (uvádí hodnoty až 20,4 %), na druhé straně uvádí, že objekt bude opatřen kontaktním zateplovacím systémem, který znemožní pohyb vlhkosti ze zdiva směrem ven.

Proč zpracovatel tedy nenavrhl užití opatření pro snížení stupně vlhkosti, když zjistil tak vysoké hodnoty, které v celkovém objemu znamenají hektolitry vody?

Doporučujeme zadavateli prověření a zvážení důsledků, kdy po předání díla a zahájení užívání sanovaných prostor se s uživateli následně řeší významný nárůst vzdušné vlhkosti nebo vznik plísní při nedostatečném větrání a vytápění. V tomto případě je zásadní technologická vlhkost, ale i zbytková vlhkost zdiva, neboť voda zůstane v konstrukci.

Dále je v dokumentu SANAČNÍ PROTOKOL VLHKOST A SALINITA ZDIVA uvedeno, že:

V době provádění průzkumu byl objekt z převážné části nepřístupný. Vstup do 1. NP byl provizorně zazděný, prostory v suterénu jsou zaskládané vším možným, přístupné je prakticky jen schodiště a chodba v suterénu.

Jak tedy autor projektu odborně postupoval při návrhu, když měl podmínky, které uvádí? Žádáme tedy o prověření, nápravu, případně vyjádření zadavatele, že daný postup je technologicky v pořádku.

V textu je uvedeno: V návrhu sanačních opatření je zohledněn fakt, že objekt bude opatřen kompletním zateplovacím systémem, který z venkovní strany uzavře fasádu a znemožní pohyb vlhkosti ze zdiva směrem ven. Ta to poznámka je uvedena především ve vztahu k opatřením navrženým v úrovni 1. NP, kde se nyní zdivo může zbavovat vlhkosti i směrem ven, což ale po provedení zateplení fasády možné nebude. Zde navržené opatření je plně dostačující. V případě

1. PP je většina výškového profilu zdiva pod úrovní terénu, kde se zdivo ani nyní nemůže zbavovat vlhkosti směrem ven, čili tam z tohoto pohledu po zateplení ke zhoršení situace nedojde. Po provedení vnitřních úprav v objektu je zpočátku nutné prostory intenzivně větrat zejména kvůli technologické vlhkosti. K odvádění zbytkové vlhkosti v prostorách 1.PP bude docházet v delším časovém horizontu, předpokládá se zde průběžné a cílené větrání.

Ano, objekt byl a doposud je z velké část nepřístupný. Návrh sanačních opatření je dimenzován odpovídajícím způsobem. Jakmile tedy dojde k vyklizení objektu, je možné před započatím vlastních stavebních prací provést nový průzkum, který potvrdí postup, navržený v PD, pokud se takto investor rozhodne.

Dotaz č. 2:

Dále žádáme o vyjasnění zadávací dokumentace k části ZTI tak, že u praček prosíme bližší specifikaci.

Pračky nejsou součástí dodávky, bude provedena pouze příprava na připojení pračky. Položky jsou odstraněny z VV.

Dotaz č. 3:

Žádáme zadavatele o vyjasnění, co se týče keramické dlažby 30x30 cm (číslo položky 5976001.x) Žádáme upřesnit stupeň protiskluznosti a žádáme upřesnit barvu. Keramický obklad tl. 6 mm, formát 15x15 cm (číslo položky 59781301.x) Žádáme upřesnit barvu a zda-li má být v matu či v lesku?

Podlahy budou provedeny v souladu s ČSN 74 4505, vč. dodržení požadavků na koeficient součinitele tření. Keramický obklad bude v provedení mat. Barevné odstíny budou specifikovány během vzorkování v průběhu stavby.

Dotaz č. 4:

Viz předchozí odpověď zadavatele k položce č. 243 v ASŘ – minerální vlna – ve VV se píše jen o podlahách P2 až P7, což neodpovídá skladbě k-cí, kde se píše pouze o EPS, znova žádáme o prověření a kontrolu PD.

Prověřili jsme, platí EPS, uvedený v PD. Přikládáme upravený VV s vyznačenou položkou, kde došlo ke změně.

Dotaz č. 5:

Dovolujeme si zadavatele požádat o vyjasnění zadávací dokumentace – v rozpočtu oddílu bourací práce pod pol. 90 je vrtání jádrové – prosíme o upřesnění a rozepsání položky.

Jedná se o položky, které jsou zahrnuty v profesích jako bourání prostupů, drážek apod.:

126	K	100100102	Stavební výpomoci bez zapravení	kpl	1,000
-----	---	-----------	---------------------------------	-----	-------

111	K	100100102	Stavební výpomoci bez zapravení	kpl	1,000
-----	---	-----------	---------------------------------	-----	-------

29	K	100100101	Stavební výpomoci bez zapravení	kpl	1,000
----	---	-----------	---------------------------------	-----	-------

Není možné přesně specifikovat, kolikrát bude nutné „seknout do stěn“.

Vzhledem k výše uvedeným změnám zadavatel

Přílohu č. 2 ZD – Položkový rozpočet stavby bez položkových cen (slepý) (verze 4)
nahrazuje

Přílohou č. 2 ZD – Položkový rozpočet stavby bez položkových cen (slepý) (verze 5)

V Brně dne 19.03.2024