

Rozhodnutí zadavatele o námitkách dle § 110 zákona č. 137/2006 Sb.

Název veřejné zakázky	„Mělník – Blata, obnova vodovodu a kanalizace“
Druh veřejné zakázky	Otevřené podlimitní zadávací řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (zákon)

Identifikační údaje zadavatele

Název	Vodárny Kladno – Mělník, a.s.
IČ	46356991
Adresa sídla	U vodojemu 3085, 272 01 Kladno
Osoba oprávněná za zadavatele jednat	Ing. Jaroslav Černý, investiční ředitel na základě plné moci ze dne 20.7.2013.

Identifikační údaje osoby, zastupující zadavatele v řízení

Název	Ratifico s.r.o.
Sídlo	Nad Rokoskou 2361/2a, 182 00 Praha 8
Zastoupená	Mgr. Martinem Kučným, jednatelem
IČ	24772976
Kontaktní adresa	Bachmačské náměstí 326/3, 160 00 Praha 6
Kontakt a e-mail	Drastilová Johana, drastilova@ratifico.cz

Identifikační údaje uchazeče, který podal námitku

Datum podání námítky	Název uchazeče, sídlo, IČ	Kontaktní osoba
17.1. 2014	STAVMONTA spol. s.r.o., Hřbitovní 33, 312 00, Plzeň, IČ: 405 25 007	Ing. Milan Leška, jednatel

Podání námítky:

Zadavatel řádně a v plném rozsahu přezkoumal podané námitky uchazeče doručené dne 17.1.2014, které směřují proti podmínkám zadávací dokumentace. Zadavatel tímto činí rozhodnutí o tom, že námitkám uchazeče **nev y h o v u j e**.

Odůvodnění:

Uchazeč namítá, že zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Mělník – Blata, obnova vodovodu a kanalizace“ není v souladu se zákonem. Uchazeč má zájem účastnit se této veřejné zakázky, tedy podlimitního zadávacího řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění.

Uchazeč konkrétně namítá, že po prostudování zadávací dokumentace, včetně všech dodatečných informací k zadávací dokumentaci, na výše uvedenou veřejnou zakázku, zjistil, že splňuje veškeré požadavky, vyjma jedné – uchazeč dle svých slov není schopen zajistit splnění jednoho z požadavků (kvalifikačního kritéria) zadavatele, uvedeného v Dodatečné informaci k zadávací dokumentaci č. 5, a to požadavek na možnost využití služeb geodeta pouze pro realizaci protlaků a pro opravy povrchu komunikace. Omezující požadavek se tedy nevztahuje např. na vytýčení tras kanalizačních a vodovodních řadů, pro zaměření skutečného stavu, pro vyhotovení geometrického plánu apod. Uchazeč dále namítá, že v zadávací dokumentaci je v čl. 21, bodu 21.5 vymezen možný rozsah využití subdodavatele. Uchazeč uvádí, že tento požadavek splňuje, neboť vyjma protlaku zajišťuje všechny ostatní stavební práce z vlastních zdrojů. Uchazeč dále uvádí, že nemá vlastního geodeta, kdy k provedení příslušných geodetických prací, spojených s předmětem zakázky, používá specializovanou geodetickou firmu, se kterou má podepsanou smlouvu o spolupráci na této zakázce, jež byla doložena v nabídce. Uchazeč má za to, že tímto dostatečně splňuje a prokazuje kvalifikační předpoklady pro účast v soutěži i pro

plnění zakázky. Uchazeč má za to, že požadavek zadavatele je nadbytečný, neboť není stanoven žádným právním předpisem, čímž diskriminuje uchazeče v účasti v zadávacím řízení.

Uchazeč má v souhrnu konkrétně dle svých slov za to, že stanovením požadavku zadavatele na možnost využití služeb geodeta pouze pro realizaci protlaků a pro opravy povrchu komunikace do zadávací dokumentace došlo k porušení zákona o veřejných zakázkách, a to ust. § 6 upravující zákaz diskriminace.

Zadavatel s názorem uchazeče **nesouhlasí**, a to z následujících důvodů.

Zadavatel předně v zadávací dokumentaci stanovil profesní a technické kvalifikační předpoklady. V rámci těchto předpokladů zadavatel nepožadoval prokázání kvalifikace předložením živnostenského oprávnění na geodetické práce. V čl. 12, bodě 12.6. zadávací dokumentace je uvedeno, že pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části profesních či technických kvalifikačních předpokladů v rozsahu stanoveném zadavatelem, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele dle § 51 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách. Vzhledem tedy k tomu, že v zadávací dokumentaci není obsažen jakožto kvalifikační kritérium požadavek na autorizovaného geodeta, není uchazeč oprávněn prokazovat tuto kvalifikaci (která nebyla v zadávací dokumentaci vyžadována) prostřednictvím subdodavatele.

Co je však nejpodstatnější a dá se říci v určitém smyslu nadřazené ustanovením upravující kvalifikační předpoklady je, že zadavatel v zadávací dokumentaci v čl. 21, bodu 21.5 zadávací dokumentace věcně vymezil části předmětu plnění, které mohou být plněny subdodavatelem, a to provádění protlaků a opravy povrchu komunikací. V odst. 21. 6 pak stanovil, že všechny ostatní části díla nemohou být plněny sudodavatelsky. V dodatečných informacích č. 6 pak zadavatel upřesnil, že vzhledem k tomu, že v zadávací dokumentaci požadavek na autorizovaného geodeta není obsažen a zadavatel věcně vymezil části předmětu plnění, které mohou být plněny subdodavatelem, nemohou být na všech ostatních částech díla (vyjma provádění protlaků a oprav povrchu komunikací) použity geodetické práce na základě subdodavatelské smlouvy.

Zadavatel na tomto místě zdůrazňuje, že je jeho zákonným právem věcně vymezit části předmětu plnění, které mohou být plněny subdodavatelsky, a potažmo které části nemohou být plněny sudodavatelem. Zadavatel rovněž splnil svou zákonnou povinnost dát možnost dodavateli, aby alespoň část mohla být plněna subdodavatelem. Je rovněž nutno uvést, že části předmětu plnění, jež mohou být plněny subdodavatelem, jsou v zadávací dokumentaci stanoveny zcela určitě a nezaměnitelně, v návaznosti nato nelze mít rovněž pochyb o tom, které ostatní části díla nemohou být plněny subdodavatelem. Zadavatel má tedy za to, že tímto ustanovením žádnou povinnost neporušil, ani jej nelze považovat za diskriminační, zadavatel pouze využil svého zákonného práva. Skutečnost, že geodetické práce jsou nutné v obou částech (tedy jak v částech díla, které lze plnit sudodavatelsky, tak v částech díla, které nelze plnit sudodavatelsky), je záležitostí druhou, objektivně vzato ale nikoli diskriminační.

Dle názoru zadavatele v uvedených souvislostech, kdy tedy nebyl v kvalifikačních předpokladech stanoven požadavek na autorizovaného geodeta a zároveň zadavatel využil svého práva věcně vymezit části předmětu plnění, které mohou být plněny subdodavatelsky, a potažmo které nemohou být plněny sudodavatelsky, nemohlo dojít k porušení zásady zákazu diskriminace uvedené v § 6 zákona o veřejných zakázkách.

Nelze považovat za diskriminační to, že práce na částech díla, které nemohou být plněny sudodavatelsky, zahrnují právě i geodetické práce, které zadavatel není schopen provést sám, nýbrž pouze prostřednictvím sudodavatele. Zadavatel postupoval při tvorbě zadávací dokumentace zcela v souladu se zákonem a nikterak jej neporušil. Pokud ve výsledku uchazeči zadávací podmínky v určitém smyslu „nevyhovují“, nezbyvá než konstatovat, že se jedná o jeho subjektivní názor, nikoli objektivně o diskriminaci.

Zadavatel má tedy za to, že se v zadávacích podmínkách diskriminace nedopustil, a proto námitkám uchazeče nevyhověl.

V Mělníku, dne 27.1.2014

Ing. Jaroslav Černý, investiční ředitel,
Vodárny Kladno – Mělník, a.s.