

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK Č. 2

Název zadavatele	Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.
Sídlo	Na Slovance 1999/2, 182 00 Praha 8
IČO	68378271
Právní forma	veřejná výzkumná instituce
Název zakázky	Rekonstrukce sestavy vzduchotechniky a chlazení ve strojovně F42
Druh zadávacího řízení	Veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce

Zadavatel následujícím způsobem odpovídá na dotazy dodavatele k zadávacím podmínkám výše uvedené veřejné zakázky doručené dne 13. 8. 2026 prostřednictvím e-mailu:

Dotaz 1:

V ZD a projektové dokumentaci je uvedeno:

Parametry nových jednotek:

Kvůli koordinaci s ostatními profesemi je nutné dodržet přesné rozměry.

Laboratoř č.45

Rozměry	850/890/1970	[D/Š/V – mm]
Minimální Objemový proud vzduchu	6600	[m ³ /h]
Externí statický tlak	300	[Pa]
Filtrace dle EN 779	G4	[-]
Akustický výkon jednotky	59	[dB(A)]

Laboratoř č.46, 47

Rozměry	1750/890/1970	[D/Š/V – mm]
Minimální Objemový proud vzduchu	20000	[m ³ /h]
Externí statický tlak	300	[Pa]
Filtrace dle EN 779	G4	[-]
Akustický výkon jednotky	67	[dB(A)]

Pro vnitřní jednotky jsou stanoveny omezující rozměry a hmotnost, které nemají technické opodstatnění, protože na základě obhlídky / znalosti místa instalace je omezení rozměrů dáno transportními trasami, ale jinak rozměry omezující nejsou. Prosíme o potvrzení / úpravu tohoto požadavku. To znamená, že velikost jednotky je omezena pouze realizační proveditelností. Upozorňuji, že trvání na takto striktně určených rozměrech zařízení nemajících oporu v jinak nemožné realizace může být protěžováním pouze jednoho dodavatele a bezdůvodným omezením hospodářské soutěže.



Poznámka: Stávající zařízení, o jejichž náhradu se jedná, mají rozměry větší a nepůsobí to žádné provozní problémy.

Lze použít zařízení rozměrově větší, pokud budou zachovány technické parametry jakož i funkčnost zařízení a projekt bude takto realizovatelný?

Odpověď zadavatele:

Omezení a definice rozměrů vznikla na základě prostorové analýzy a celkového 3D scanu prostor. Projektant musel vzít v úvahu nejen vlastní technologie, ale i ostatní vybavení a zařízení umístěné ve strojovně, které nemá přímou spojitost s instalovanou technologií. Tento proces byl řešen s uživateli těchto zařízení a rozměry byly stanoveny s ohledem na dostatek místa ve strojovně a nutné manipulační odstupy (pro montáž i údržbu). Pokud budou jednotky větší, nesmí tím dojít k omezení provozu kteréhokoliv ze zařízení ve strojovně, ať již při vlastní instalaci, tak v rámci budoucí údržby. Hmotnost nebyla uváděna jako limitní parametr, ale jen jako informativní údaj (s výjimkou zařízení na střeše objektu, kde požadovaná hmotnost zařízení vychází z omezené statické únosnosti).

Dále znovu upozorňujeme že v půdorysu jsou uvedeny pouze dotčené technologie pro realizaci předmětu veřejné zakázky, ale ve strojovně jsou další technologické prvky provozovatele objektu. Je potřeba brát v úvahu servis těchto technologií. Oproti stávajícímu stavu dojde k přesunu jak jednotek, tak k dodání dalšího zařízení. Konceptně se také systém mění a tím pádem je nutné respektovat toto rozložení.

Závěr: Zařízení o větších než uvedených rozměrech lze teoreticky použít, ale pouze pokud nedojde k žádnému výše uvedenému omezení. Rozměry jsou v zadávacích podmínkách uvedeny jako vlastnost, která zaručuje realizovatelnost díla podle PD. Přeprojektování a odpovědnost za realizovatelnost díla a jeho funkci v případě překročení rozměrů následně přechází na zhotovitele, z jehož popudu došlo ke změnám požadovaných parametrů.

Dotaz 2:

Pro vnitřní jednotky jsou stanoveny hluková omezení / parametry, které běžná zařízení nesplňují. Zkontrolovali jsme návrh a vlastnosti typového zařízení viz níže a domníváme se, že projektant omylem zaměnil hodnotu „Hladina akustického výkonu $L_w(A)$ “ (v tabulce řádky SPL) s hodnotou „Hladinu akustického tlaku $L_p(A)$ v dvoumetrové vzdálenosti“ (v tabulce řádky SWL). Tomu by nasvědčovaly i údaje hlučnosti např. z katalogových listů výrobce Vertiv.



Table 26 - Sound Power Level [dB] - Upflow up frontal Delivery configuration High Efficiency EC fan module, max airflow

	Unit Model	Level	Octave band frequency (Hz)									Sound level [dB(A)]
			31,5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	
Upflow	PW025	PWL	67.4	67.4	73.3	77.8	79.9	81.9	79.9	75.6	67.6	85.9
		SPL	64.4	64.4	69.7	69.7	62.6	56.2	51.6	43.3	34.8	64.8
	PW030	PWL	67.3	67.3	73.2	77.7	79.8	81.8	79.8	75.5	67.5	85.8
		SPL	64.3	64.3	69.6	69.6	62.5	56.1	51.5	43.2	34.7	64.7
	PW035	PWL	73.2	73.2	77.9	82.5	86.2	87.4	83.2	88.7	73.3	93.0
		SPL	64.6	64.6	69.9	69.9	62.8	56.4	51.8	43.5	35.0	65.0
	PW040	PWL	72.8	72.8	77.5	82.1	85.8	87.0	82.8	88.3	72.9	92.6
		SPL	64.2	64.2	69.5	69.5	62.4	56.0	51.4	43.1	34.6	64.6
	PW046	PWL	77.5	77.5	82.1	87.1	91.8	93.4	88.8	92.7	77.8	98.0
		SPL	44.5	44.5	64.3	67.5	64.7	62.9	59.3	51.8	42.2	67.4
	PW045	PWL	74.5	74.5	79.2	83.8	87.6	88.8	84.5	89.9	74.5	94.3
		SPL	64.3	64.3	69.6	69.6	62.5	56.1	51.5	43.2	34.7	64.7
	PW060	PWL	68.7	68.7	74.9	79.8	83.1	84.9	81.7	80.5	70.1	88.8
		SPL	66.9	66.9	72.2	72.2	65.1	58.7	54.1	45.8	37.3	67.3
	PW066	PWL	79.8	79.8	85.2	90.2	94.1	95.8	92.0	93.0	80.7	99.9
		SPL	48.1	48.1	67.9	71.1	68.3	66.5	62.9	55.4	45.8	71.0
	PW070	PWL	74.8	74.8	80.2	85.1	89.1	90.8	86.9	88.2	75.7	95.0
		SPL	71.1	71.1	76.4	76.4	69.3	62.9	58.3	50.0	41.5	71.5
	PW080	PWL	69.6	69.6	75.0	79.9	83.9	85.6	81.7	83.0	70.5	89.8
		SPL	65.9	65.9	71.2	71.2	64.1	57.7	53.1	44.8	36.3	66.3
	PW091	PWL	80.6	80.6	85.6	90.6	95.0	96.6	92.4	94.8	81.2	101.0
		SPL	47.6	47.6	67.4	70.6	67.8	66.0	62.4	54.9	45.3	70.5
	PW095	PWL	71.4	71.4	77.3	82.2	85.7	87.5	84.1	83.6	72.6	91.5
		SPL	68.8	68.8	74.1	74.1	67.0	60.6	56.0	47.7	39.2	69.2
	PW110	PWL	71.2	71.2	77.1	82.0	85.5	87.3	83.9	83.4	72.4	91.3
		SPL	68.6	68.6	73.9	73.9	66.8	60.4	55.8	47.5	39.0	69.0

NOTE:

The sound levels global and for each octave band are expressed in dB with a tolerance of (0/+2) dB.

PWL - Sound Power Level calculated according to ISO 3744 procedure method.

SPL - Sound Pressure Level measured in free field conditions and at 2 meters from the front of the unit and 1,5 meters above the surface according to ISO 3744 average method.

All PCW units have very high noise emission at maximum airflow.

Relevant expected values of Sound level dB(A) for lower airflow can be found in technical literature and simulation software.

Ze znalosti sčítání akustického výkonu / tlaku lze stanovit, že hlavní vliv na hluk ve strojovně bude mít zařízení s nevyšší hladinou akustického výkonu, tedy dle PD zdroj chladu (chiller) s hlukovým omezením $L_w(A) = 79 \text{ dB(A)}$. Trvat na výrazně nižších hladinách akustického výkonu (např. o 10 dB(A)) u zbývajících dvou zařízení (přesných klimatizačních jednotek) tedy nemá pro celkovou hlučnost ve strojovně vůbec žádný význam.

Jsou uvedené hodnoty 59 dB(A) resp. 67 dB(A) u přesných klimatizačních jednotek skutečně požadovány pro Hladinu akustického výkonu $L_w(A)$? Pokud ano, jedná se o a) hladinu akustického výkonu vyzařovaného pláštěm jednotky, b) o hladinu akustického výkonu na sání jednotky, nebo za c) hladinu akustického výkonu na výfuku jednotky?

Odpověď zadavatele:

V tomto případě se skutečně jedná o chybu, příslušnou veličinou je, jak uvádí tazatel, hladina akustického tlaku. Tato chyba však nemá žádný vliv na omezení použité technologie. Žádný z výše popsaných parametrů není v TZ či VV popsán jako minimální či maximální, a tak tedy v rámci PD není nijak omezen.



Jediné omezení hluku jednotek plyne ze zákonných norem, nařízení a hygienických limitů. Uvedený údaj je pouze informativní a neomezující.

Závěr: V PD je chybně uvedena hladina akustického tlaku jako hladina akustického výkonu. Parametry však nejsou hraniční či limitující, pouze doporučené.

Dotaz 3:

Ze zkušeností u vnitřních jednotek přesné klimatizace postrádáme pro přesnou regulaci teploty výstupního vzduchu elektrické nebo vodní topné těleso s proporcionální regulací výkonu, kterým bude zajištěno splnění požadavků tolerance teploty ve všech provozních stavech.

Je projektant přesvědčen, že přesná regulace teploty bude za všech okolností fungovat i bez topného tělesa pro dohřev vzduchu? Mají být součástí obou přesných klimatizačních jednotek proporcionálně regulovaná topná tělesa?

Odpověď zadavatele:

Z hlediska konceptu řešení je ohřev vzduchu součástí primární VZT jednotky za pomoci ohřívače s připojením na otopnou soustavu. PD řeší místo připojení. Zdrojem otopné vody je dvojice stávajících kondenzačních plynových kotlů.

Závěr: Pokud se uchazeč domnívá, že jeho zařízení potřebuje dohřev, je jeho volbou jej doplnit.

Dotaz 4:

Ve specifikaci VZT jednotky z výkazu výměr je uvedeno:

„Vzduchotechnická jednotka (DxŠxV 3640x1080x1760 mm), 5000 m³/h, Výkon ohřívače 60 kW, Výkon chladiče 49 kW, Filtrace hrubá G4, Filtrace jemná F7, Komunikační rozhraní je součástí dodávky VZT jednotky, Splňuje nařízení EU č.1253/2014. Rám profilu z Hliníku AlMgSi 0,5, Vnější plášť pozinkovaný plech s polyesterem pásově povrstveným, vnitřní plášť aluzinkovaný ocelový plech s vrstvou proti otiskům prstů (FeP02G AZ 185), těsnost pláště L2“

Takto detailní specifikace (např. požadavek na „Rám profilu z Hliníku AlMgSi 0,5“ typický pro jednotky jednoho z výrobců) vylučuje technicky rovnocenná řešení, např. výrobců jednotek v bezrámovém provedení a výrazně omezuje hospodářskou soutěž.

Je možné použít VZT jednotku stejných výkonových parametrů, funkčnosti, kvality a odolnosti použitých materiálů o přibližně stejných rozměrech a konstrukčním uspořádání, když bude projekt takto realizovatelný, aniž by byla dodržena nesmyslně detailní specifikace?

Odpověď zadavatele:

Při dodržení výkonových parametrů, funkčnosti, kvality a odolnosti lze použít jiné materiály, pokud bude zhotovitel schopen zajistit že všechny nutné parametry budou dodrženy. Velikostně jednotka musí být



stejná či menší, pokud bude větší v jakémkoliv rozměru je třeba dbát na instalační i provozní odstupy, aby bylo možné jednotku nainstalovat i servisovat. Viz výkresová dokumentace.

Závěr: Výkonové parametry musí být s ohledem na zadávací podmínky stejné či lepší. Materiál konstrukčně obdobný, co se týče vlastností. Velikost jednotky zadavatel důrazně doporučuje neměnit, neboť by pak mohlo dojít ke kolizím, viz výkresová dokumentace. Bezrámové provedení je přípustné, v takovém případě se požadavky na materiál rámu neuplatní.

Dotaz 5:

V zadávací dokumentaci a návrhu smlouvy o dílo je stanoven pevný termín pro dokončení a předání díla do **27. 11. 2026**.

S ohledem na skutečnost, že v okamžiku podání nabídky není znám termín ukončení výběrového řízení, výběru dodavatele, uzavření smlouvy ani nabytí její účinnosti, není dodavatel schopen objektivně určit skutečnou dobu, kterou bude mít pro realizaci předmětu veřejné zakázky k dispozici.

Předmět plnění přitom zahrnuje technologie vyráběné v zákaznickém provedení, u nichž se standardní dodací lhůty výrobců pohybují zejména v následujícím rozsahu:

- jednotky přesné klimatizace – zákaznické provedení: **14–18 týdnů**,
- VZT jednotka – zákaznické provedení: **10–14 týdnů**,
- zdroj chladu – zákaznické provedení: **10–14 týdnů**.

K uvedeným dodacím lhůtám je navíc nutné připočíst dobu potřebnou pro objednání a technické odsouhlasení zařízení, dopravu, montáž, související stavební a instalační práce, uvedení zařízení do provozu, provedení funkčních zkoušek a následné předání dokončeného díla.

Pevně stanovený termín 27. 11. 2026 tak s postupujícím výběrovým řízením fakticky zkracuje dobu, kterou bude mít vybraný dodavatel k realizaci díla, aniž by mohl délku výběrového řízení nebo okamžik nabytí účinnosti smlouvy, jakkoliv ovlivnit.

V této souvislosti upozorňujeme rovněž na rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, podle níž musí zadavatel při stanovení lhůty plnění přihlížet k rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky a stanovit ji tak, aby její nepřiměřeností nedocházelo k bezdůvodnému omezení hospodářské soutěže.

Konkrétně lze odkázat na rozhodnutí ÚOHS týkající se stanovení pevného termínu dodání, v němž Úřad dospěl k závěru, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v rozporu s **§ 36 odst. 1 ZZVZ ve spojení se zásadou přiměřenosti podle § 6 odst. 1 ZZVZ**, neboť pevně stanovený termín byl vzhledem ke specifikům předmětu plnění nepřiměřený a vytvářel bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

ÚOHS v daném rozhodnutí současně konstatoval, že termín plnění je nepřiměřený, pokud není objektivně splnitelný pro potenciální dodavatele, kteří by jinak byli schopni požadované plnění řádně poskytnout.



Obdobně ÚOHS ve své rozhodovací praxi uvádí, že při stanovení délky lhůty plnění musí zadavatel přihlížet zejména k rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky a zabránit tomu, aby nepřiměřeně krátká lhůta bezdůvodně omezovala hospodářskou soutěž.

S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele o vysvětlení:

a) Jakým způsobem zadavatel při stanovení termínu dokončení díla do 27. 11. 2026 zohlednil standardní výrobní a dodací lhůty technologií v zákaznickém provedení, zejména jednotek přesné klimatizace s dodací lhůtou až 18 týdnů?

b) Z jakého předpokládaného data uzavření, resp. nabytí účinnosti smlouvy zadavatel při stanovení termínu 27. 11. 2026 vycházel a jaká minimální doba realizace má být podle předpokladu zadavatele vybranému dodavateli po nabytí účinnosti smlouvy skutečně poskytnuta?

c) Jakým způsobem bude řešena situace, kdy v důsledku průběhu výběrového řízení dojde k uzavření či nabytí účinnosti smlouvy v takovém termínu, že objektivní výrobní a dodací lhůty požadovaných zařízení již neumožní dokončení díla do 27. 11. 2026?

Dotaz 6:

Žádáme zadavatele o zvážení změny zadávacích podmínek a návrhu smlouvy tak, aby termín dokončení nebyl stanoven pevným kalendářním datem, ale **přiměřenou lhůtou počítanou od nabytí účinnosti smlouvy**, která bude odpovídat objektivním výrobním a dodacím lhůtám požadovaných technologií a době nezbytné pro jejich montáž, zprovoznění, zkoušky a předání díla.

Takové stanovení termínu by dle našeho názoru odstranilo nejistotu způsobenou délkou výběrového řízení, kterou dodavatelé nemohou ovlivnit, a současně zajistilo rovné a přiměřené podmínky pro všechny potenciální dodavatele.

Je možné prodloužit termín dokončení a předání díla tak, aby neomezoval hospodářskou soutěž a nevylučoval z ní některé z možných dodavatelů? Do kdy může být posunut nejzazší termín dokončení a jak bude stanoven?

Odpověď zadavatele (souhrnná na Dotaz 5 a Dotaz 6):

Zadavatel při stanovení termínu dokončení díla zohlednil zejména podmínky dotačního titulu, tj. termín, do kterého je nutné vypořádat dotaci. O přidělení dotace bylo rozhodnuto až na konci července 2026. Zadavatel proto musel při stanovení časového aspektu realizace veřejné zakázky dát prioritu podmínkám financování akce. Zadavatel si je vědom, že někteří dodavatelé za těchto podmínek jen obtížně sladí harmonogram akce s obvyklými dodacími lhůtami svých poddodavatelů, a že tuto skutečnost mají tendenci vnímat jako snahu zadavatele je diskriminovat a případně současně zvýhodnit jiné dodavatele. Autenticitu pasáže z rozhodnutí ÚOHS citovaného v tomto dotazu (bohužel bez uvedení čísla jednacího nebo spisové značky) zadavatel v žádném případě nezpochybňuje, považuje však za vhodné upozornit na použití slova „BEZDŮVODNÉ“, které tazatel pravděpodobně opomenul nebo je s ohledem na nevhodnost pro vlastní úhel pohledu na věc považoval za nedůležité. Bez ohledu na výše uvedené je však zřejmé, že zadavatel stojí o otevřenou soutěž, neboť vzhledem k druhu a předpokládané



hodnotě veřejné zakázky (VZMR s podmínkami plně v kompetenci zadavatele a jeho vnitřních směrnic, při dodržení zásad zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace) mohl zadavatel použít např. uzavřenou výzvu s oslovením pouze 3 dodavatelů (což by mimo jiné i pozitivně ovlivnilo předvídatelnost délky výběrového řízení).

V Praze

Mgr. Václav Kafka

Digitálně podepsal Mgr. Václav Kafka
Datum: 2026.08.17 13:22:24 +02'00'