



Pardubice

Magistrát města Pardubic  
Odbor správních agend | úsek památkové péče  
nám. Republiky 12, 530 21 Pardubice

S00BX02PJ7T  
+ přílohy

KLEMPÍŘ

Č. jednací: MmP 93742/2025  
Č. spisu: SZ\_MMP 93742/2025  
Počet stran: 6  
Počet příloh: 0

VIZ ROZDĚLOVNÍK

Vyřizuje: Bc. Zdeněk Tobáš  
Telefon: 466 859 724  
Email: zdenek.tobias@mmp.cz

Datum: 16. 7. 2024

#### Účastníci řízení:

- Rozvojový fond Pardubice, a. s., IČ: 25291408, třída Míru 90, 530 02 Pardubice, zastoupen místopředsedou představenstva, Ing. Janem Kratochvílem, zastoupen MgA. Zdeňkem Závodným, ředitelem Centra pro otevřenou kulturu, p.o., IČ: 06495036, Svaté Anežky České 29, 530 02 Pardubice,
- Statutární město Pardubice, IČ: 00274046, Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice, zastoupené Ing. Kateřinou Skladanovou, vedoucí Odboru majetku a investic Magistrátu města Pardubic, U Divadla 828, 530 02 Pardubice, zastoupené MgA. Zdeňkem Závodným, ředitelem Centra pro otevřenou kulturu, p.o., IČ: 06495036, Svaté Anežky České 29, 530 02 Pardubice.

## ROZHODNUTÍ

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče (dále jen příslušný orgán), ve smyslu ust. § 29 odst. 2 písm. g) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), obdržel dne 3. 7. 2025 žádost zmocněnce spoluvlastníků dotčeného pozemku a staveb na něm, MgA. Zdeňka Závodného, ředitele Centra pro otevřenou kulturu, p.o., Svaté Anežky České 29, 530 02 Pardubice, zastupujícího Rozvojový fond Pardubice, a. s., IČ: 25291408, se sídlem třída Míru 90, 530 02 Pardubice, a statutární město Pardubice, IČ: 00274046, se sídlem Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice, zastoupené Ing. Kateřinou Skladanovou, vedoucí Odboru majetku a investic Magistrátu města Pardubic, se sídlem U Divadla 828, 530 02 Pardubice, podanou podle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona o vydání závazného stanoviska k **osazení 10 ks dřevěných okenic ve 2. a 3. NP dvorní fasády nemovitě kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (dále jen ÚSKP ČR) pod rejstřík. č. 47764/6-4826, bývalého měšťanského domu čp. 29 v ul. Svaté Anežky České v Pardubicích** na pozemku označeném jako st. parc. č. 166/1 v kat. území Pardubice, na území Městské památkové rezervace Pardubice (dále jen MPR Pardubice) prohlášené Výnosem Ministerstva kultury ČSR č.j. 16 417/87-VI/1 ze dne 21. 12. 1987. K žádosti dotčený orgán dle ust. § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), vydává toto

**rozhodnutí.**

Příslušný orgán podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona považuje záměr osazení 5 ks dvoukřídlých žaluziových dřevěných okenic ve 2. NP a 5 ks dvoukřídlých žaluziových dřevěných okenic ve 3. NP ve stejném členění jako jsou na 4. NP uliční fasády nemovité kulturní památky zapsané v ÚSKP ČR pod rejstřík. č. 47764/6-4826, bývalého měšťanského domu čp. 29 v ul. Svaté Anežky České v Pardubicích na pozemku označeném jako st. parc. č. 166/1 v kat. území Pardubice, na území MPR Pardubice prohlášeném Výnosem MK ČSR č.j. 16417/87-VI/1 ze dne 21. 12. 1987, z hlediska státní památkové péče **za přípustný při dodržení těchto podmínek:**

- Po výběru dodavatele prací bude konkrétní řešení okenic odsouhlaseno složkami památkové péče (materiál, barevnost, profilace, členění, kování, uchycení apod.)
- Při uchycení okenic do špalety bude omítka zapravena vápenným štukem a sjednocena nátěrem ve stejné barevnosti a chemickém složení jako je stávající fasáda.

#### **Odůvodnění:**

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče, projednal žádost zmocněnce spoluvlastníků dotčeného pozemku a staveb na něm podanou dne 3. 7. 2025, k udržovacím pracím na nemovité kulturní památce zapsané v ÚSKP ČR pod rejstřík. č. 47764/6-4826, bývalého měšťanského domu čp. 29 v ul. Svaté Anežky České v Pardubicích, na území MPR Pardubice, spočívající v osazení okenic na dvorní fasádě za obdobná jako jsou stávající na uliční fasádě. Žádost je doložena informativním dokladem o vlastnictví, zmocněními pro žadatele a fotodokumentací.

Uvedeným dnem podání bylo podle ust. § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), zahájeno správní řízení o vydání rozhodnutí v předmětné věci.

Ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu se příslušný orgán zabýval předloženou žádostí, jejím obsahem a podklady, tj. především z přiloženého záměru a vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Pardubicích (dále jen NPÚP), vyhodnotil stávající stav, věc zvážil a hodnotil podklady a skutečný stav věci, o kterém nejsou pochybnosti, a dospěl k názoru, že požadovaný záměr nemovité kulturní památky umístěné v MPR Pardubice lze z hlediska státní památkové péče přivítat. K závěru vyřčeného ve výrokové části vedly příslušný orgán následující okolnosti, úvahy a skutečnosti.

Po základním posouzení předmětného záměru příslušný orgán hodnotil věc z pohledu stavebního práva, tj. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), proto písemností ze dne 3. 7. 2025 požádal Stavební úřad Magistrátu města Pardubic o sdělení, zda bude stavební úřad vydávat ve věci povolení. Stavební úřad písemností ze dne 7. 7. 2025 pod č.j. SÚ 93903/2025 posoudil záměr a sdělil příslušnému orgánu, že ve věci nebude vydávat povolení.

Požadovaný záměr má být realizován na nemovité kulturní památce zapsané v ÚSKP ČR na území MPR Pardubice, proto ve smyslu sdělení stavebního úřadu podléhá vydání nikoliv závazného stanoviska, ale rozhodnutí podle ust. § 14 odst. 1 památkového zákona.

Jelikož se záměr dotýká nemovité kulturní památky zapsané v ÚSKP ČR situované v MPR Pardubice, příslušný orgán si po předběžném přezkoumání žádosti a jejích příloh vyžádal písemnost ze dne 3. 7. 2025 písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče, již je NPÚP. NPÚP vydal v zákonem stanovené 20denní lhůtě ve věci písemné vyjádření čj. NPU-361/59010/2025/Pan ze dne 7. 7. 2025,

doručené příslušnému orgánu dne 8. 7. 2025, o které se příslušný orgán ve smyslu ust. § 29 odst. 3 památkového zákona při vyhotovení závazného stanoviska opřel. NPÚP ve svém vyjádření mj. uvádí (citace v kurzívě): „...**Předmět žádosti:**

„osazení 5 ks dřevěných okenic ve 2. NP dvorní fasády a 5 ks dřevěných okenic ve 3. NP dvorní fasády ve stejném řešení, jako jsou okenice ve 4. NP uliční fasády objektu čp. 29 v ul. Svaté Anežky České v Pardubicích na pozemku st. parc. č. 166/1 v kat. území Pardubice.“

**Přílohy žádosti:** Popis prací.

**Popis zamýšlených prací:**

Osazení 5 ks dřevěných okenic ve 2. NP dvorní fasády a 5 ks dřevěných okenic ve 3. NP dvorní fasády, provedení jako kopie členění a rozměrů lamel jako stávající dřevěné okenice ve 4. NP uličního průčelí.

**Charakteristika objektu:**

Řadový městský dům na hloubkové parcele. Hlavní fasáda do ulice Anežky České tříosá, šedá s bílými arch. prvky. Horizontální členění: pískovcový sokl přízemí, lizéna (plochá kordonová římsa) přerušovaná otvory přízemí, průběžné ploché parapetní římsy oken 1. a 2. p. a okosená korunní římsa spojená s atikou, tvořenou lichoběžným štítem ve středu a rovnými úseky mezi pilastry po stranách. Vertikální členění lizénami okraje fasády, na které navazuje systém vpadlých zrcadel a v nich umístěných oken v patře. Přízemí členěno třemi otvory - krajní pískovcové portály s lištou na okraji a segmentovými záklenky s nepůvodními výplněmi. Prostřední šestitabulkové okno ve vpadlé ploché šambráně. Okna pater šestitabulková v lizénových rámcích. Okna atiky téměř čtvercového tvaru s hnědě natřenými žaluziemi. Dvorní fasáda: dvoupatrová, světle modrá, pravidelně sedmiosá, nízký novodobý pískovcový soklík, okosená korunní římsa. Okna typu T osazena hladce, třetí osa zaslepena. V přízemí prolomena čtyři francouzská okna s dvoukřídlými dveřmi. Dvorek zadlážděn, u levé parcelní zdi odkrytá suterénní část původního můstku přes císařský náhon - lomové zdivo, dva oblouky.

**Současný stav poznání chráněných kulturně historických hodnot dotčeného objektu:**

Dvoupatrový řadový měšťanský dům s klasicistně upravenou fasádou, situovaný při bývalé městské bráně, vystavěný na zbytcích městského opevnění. Kolem roku 2000 interiér upraven pro potřeby divadla. Doklad vývoje městské architektury na předměstí, důležitý prvek uliční fronty. Ke kulturně historickým hodnotám budovy patří zejména materiálová struktura historických konstrukcí, hmotové uspořádání, půdorysná dispozice, architektonické členění fasád, vnitřní dispoziční členění, výzdoba interiérů a umístění stavby v rámci širších urbanistických vztahů.

**Dosavadní stav projednání:**

Navržené práce vlastník ve fázi přípravy v roce 2024 konzultoval s orgánem státní památkové péče a s pracovníkem NPÚ, územním garantem ORP Pardubice.

**Vyhodnocení žádosti:**

Národní památkový ústav na základě prostudování předložených podkladů a znalosti situace konstatuje, že posuzované práce jsou v souladu s veřejným zájmem ochrany výše uvedených kulturně historických hodnot.

**Zdůvodnění:**

Vlastník navrhuje osadit na novodobá dřevěná okna na dvorní fasádě ve 2. NP a 3. NP dřevěné okenice z provozních důvodů za účelem zlepšení funkce klimatizovaného divadelního sálu v interiéru budovy. Dvorní fasáda objektu je nečleněná v monochromním nátěru a z veřejných prostranství se pohledově neuplatňuje. Materiálová ani vzhledová autenticita objektu nebudou provedením prací negativně narušeny. Navrhované práce nepoškodí památkové hodnoty objektu kulturní památky. ...“

Příslušný orgán posuzoval předloženou žádost z hlediska jejího souladu s platnými právními předpisy a souladu se zájmy orgánů státní památkové péče a současně po jejich přezkoumání považuje podklady za dostatečné pro posouzení předmětu věci dle žádosti. Povinnost vlastníka kulturní památky vyžádat si předem k zamýšlené údržbě, opravě, rekonstrukci, restaurování nebo jiné úpravě kulturní památky nebo

jejího prostředí vydání závazného stanoviska je stanovena ust. § 14 odst. 1 památkového zákona. Zájmy památkové péče jsou stanoveny právními a metodickými předpisy z oblasti státní památkové péče vydanými k zajištění zachování a ochrany věcí prohlášených za kulturní památky a podmínkami činnosti dle Výnosu MK ČSR čj. 16417/87-VI/1 ze dne 21. 12. 1987 o prohlášení historického jádra města Pardubic památkovou rezervací. Podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona příslušný orgán v rozhodnutí vyjádří, zda požadované práce jsou z hlediska státní památkové péče přípustné a stanoví základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru. Písemné vyjádření NPÚP jako odborné organizace státní památkové péče, k tomuto úkonu zmocněné ust. § 32 odst. 2 písm. f) památkového zákona, vyjadřuje odborné hledisko pro výkon a koordinaci odborné činnosti v oboru státní památkové péče. Vyjádření NPÚP je z tohoto pohledu doporučujícím stanoviskem pro posuzování věci příslušným orgánem.

Základem a podstatou památkové péče je ochrana veřejného zájmu v této oblasti, tedy zachování jeho hmotného kulturního dědictví, historicky vzniklých kulturních hodnotách tvořících součást prostředí života současné a budoucí společnosti k ochraně nejenom památkového fondu, ale i potenciálu. Při ochraně, uchovávání, poznávání a zprostředkování památkového fondu je povinná veřejná správa (příslušný orgán) činit taková opatření, aby nedocházelo k neodůvodněným ztrátám památkových hodnot nebo samotných prvků památkového fondu. Ochrana veřejného zájmu je hlavní prioritou dotčených orgánů, kdy příslušný orgán státní památkové péče má za povinnost uchovávat pro budoucí generace urbanistická a architektonická díla kulturního dědictví, historické, umělecké a stavebně technické a taktéž podporovat a zlepšovat městská prostředí v historických intencích.

V rámci stavebních záměrů na nemovitých kulturních památkách v MPR Pardubice se příslušný orgán ve smyslu metodik, výkladů, jednotlivých úvah a rozborů požadovaných záměrů snaží historizující prostředí rehabilitovat a vrátit k původní koncepci. Je však nutné apelovat na vývoj staveb (konstrukčně i materiálově) a jejich prostředí, do kterých se záměr umísťuje včetně posouzení jeho charakteru a způsobu využití. Příslušný orgán k věci poukazuje na skutečnost historicky a kulturně cenného objektu, jak uvádí NPÚP ve svém vyjádření, kde popsal jeho historickou a památkovou hodnotu dokládající stavebně historický vývoj centra Pardubic od gotiky po současnost, proto je nutné jakékoliv stavební a udržovací práce podřídit této skutečnosti.

Záměrem je minimalizace tepelných dotací objektu v letním období, a to takovými prostředky, které se využívaly historicky (navrhované řešení vzduchotechnikou prozatím není dokončeno), proto žadatel navrhnul osazení okenic a návrh konzultoval se složkami památkové péče. Osazení okenic je tradičním řešením omezení nárůstu teplot v objektech, které je již na uliční fasády budovy historicky realizované. Vzhledem k tomu příslušný orgán stanovil podmínky ve výrokové části tohoto rozhodnutí, aby se řešení opakovalo ve stejných parametrech, jako jsou již na stavbě realizovány, byť v jiné velikosti.

V rámci základních správních zásad, především s ohledem na zásadu rychlosti a hospodárnosti řízení, v návaznosti na již vydaná závazná stanoviska a správní rozhodnutí ve věci, příslušný orgán v rámci zásady správního uvážení upustil písemně účastníka řízení informovat o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (závazného stanoviska) před jeho vydáním z důvodů využití zásad volného hodnocení důkazů správním orgánem, materiální pravdy a s ohledem na legitimní očekávání bez narušení zásady proporcionality. Tímto krokem nebylo právo účastníka řízení (resp. pouze žadatele) omezeno, jelikož doplněnými podklady nevznikly nové skutečnosti měnící obsahovou stránku žádosti. Účastník řízení je v rámci správních řízení obeznámen s postupy a podklady v těchto správních řízeních běžně řešených, a to i se stavem předmětu věci samotného, vyvolávající pochopitelné podmínky a požadavky jak odborné

organizace, tak i správního orgánu (příslušného orgánu). Vzhledem k uvedeným skutečnostem a výkladům správního práva dospěl příslušný orgán k závěru, že zásada rychlosti při dodržení správních lhůt pro vydání „rozhodnutí“ ve věci a zákonných lhůt stanovených pro zákonem uložené povinné vyjádření odborné organizace (podkladu „rozhodnutí“), s faktem kladného obsahu doloženého podkladu, není narušeno ust. § 36 odst. 1 správního řádu (základní zákonné právo účastníka – žadatele činit návrhy a navrhnout důkazy v průběhu celého řízení), ani ust. § 36 odst. 3 správního řádu, protože doložený podklad je dán právní povinností oprávněného subjektu s ohledem na to, že se žádosti vyhovuje a nijak její obsah nemění.

Po posouzení věci ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu na základě správních zásad, především zásady legitimního očekávání a zásady materiální pravdy, a významu ust. § 50 správního řádu a následujících (podklady pro vydání rozhodnutí), příslušný orgán věc hodnotil a po analýze problematiky věci s ohledem na ochranu veřejného zájmu a s přihlédnutím k dalším oblastem ochrany a požadavkům potřeb dospěl příslušný orgán k závěru ve smyslu výroku tohoto rozhodnutí, tj., že požadovaný záměr je z hlediska státní památkové péče vítaný.

*Na základě výkladů právních předpisů a judikatur, je nutné považovat kompletní obsah tohoto rozhodnutí za právně závazný, nikoliv pouze jeho výrokovou část.*

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení, ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru kultury, sportu a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, které o odvolání rozhodne. Odvolání se podává u Magistrátu města Pardubic, odboru správních agend, úseku památkové péče.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnosti rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Odvolání se podává v takovém počtu stejnopisů, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník – odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady příslušný orgán.

Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Včas podané a přípustné odvolání má dle ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

„otisk úředního razítka“

Zdeněk Tobiáš, v. r.  
referent státní památkové péče

**Na vědomí:**

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích, Příhrádek 5, 531 16 Pardubice,  
Rozvojový fond Pardubice, a. s., třída Míru 90, 530 02 Pardubice,  
Magistrát města Pardubic, odbor majetku a investic, U Divadla 828, 530 02 Pardubice,  
Magistrát města Pardubic, stavební úřad, Iveta Špilarová, Štrossova 44, 530 02 Pardubice.

**Příloha:**

Sdělení Stavebního úřadu Magistrátu města Pardubic ze dne 7. 7. 2025, č.j. SÚ 93903/2025.