

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

INFORMACE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

Název veřejné zakázky:	D & B – třetí ledová plocha v Pardubicích
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní veřejná zakázka dle ustanovení § 60 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)
Druh veřejné zakázky:	Veřejná zakázka na stavební práce
Předpokládaná hodnota veřejné zakázky:	213.500.000,- Kč bez DPH

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Zadavatel:	Rozvojový fond Pardubice a.s.
Sídlo zadavatele:	třída Míru 90, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice
IČO zadavatele:	252 91 408
Zapsaná:	v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl B, vložka 1822
Profil zadavatele:	https://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/4078526f-2748-4f01-8db4-16b33f484b73

I.

Dne 17.1.2023 obdržel zadavatel elektronickou komunikací přes profil zadavatel dotaz, který je uveden níže.

Zadavatel vysvětlení zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Dotaz dodavatele č. 1

Dodavatel ve své žádosti uvádí doslova následující:

- Článek 6.1 a článek 1.3:
Podle článku 6.1 je cena za dílo stanovena dle ustanovení § 2620 OZ. Dle článku 1.3 je ustanovení § 2620 odst. 2 OZ vyloučeno. To může vést ke kontradiktornímu výkladu.
Chápeme správně, že podle článku 6.1 má být cena za dílo stanovena dle § 2620 odst. 1 OZ?

K dotazu č. 1 dodavatele zadavatel uvádí následující:

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že dodavatel chápe ujednání správně. Cena za dílo je stanovena dle ustanovení § 2610 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“) a smluvní strany se v rámci smlouvy dohodnou, že ustanovení § 2610 odst. 2 OZ nebude na jejich smluvní vztah aplikováno.

Dotaz dodavatele č. 2

Dodavatel ve své žádosti uvádí doslova následující:

- Článek 6.6 a násl.:

Chápeme správně, že zhotovitel nemusí (nemá povinnost) provádět vícepráce, které nechee provádět (například z ekonomických důvodů)?

K dotazu č. 2 dodavatele zadavatel uvádí následující:

Zadavatel s ohledem na charakter dotazu uvádí, že má za to, že tím, že dodavatel tento dotaz přeškrtl, sám dodavatel tento dotaz v rámci svých úprav či oprav textu vyloučil a nepřihlíží k němu.

Dotaz dodavatele č. 3

Dodavatel ve své žádosti uvádí doslova následující:

- Článek 8.3.:
Lhůta pro technický dozor k prověření prací, které budou dalším postupem zakryty je nadstandardně dlouhá (nejméně 5 pracovních dnů předem). To ohrožuje plynulost prací, běžný chod staveniště, lhůty k dokončení a zvyšuje náklady.
Vzhledem k výše uvedenému požadujeme zkrátit danou lhůtu na jeden pracovní den (24 hodin).

K dotazu č. 3 dodavatele zadavatel uvádí následující:

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že má za to, že stanovená lhůta zadavatelem je zcela adekvátní k předmětnému dílu a nebude lhůtu zkracovat.

Dotaz dodavatele č. 4

Dodavatel ve své žádosti uvádí doslova následující:

- Článek 8.30.:
Lhůta k první koordinační schůzce je příliš krátká.
Vzhledem k počtu zúčastněných navrhujeme lhůtu alespoň 5 pracovních dnů.

K dotazu č. 4 dodavatele zadavatel uvádí následující:

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že má za to, že stanovená lhůta zadavatelem je zcela adekvátní a nebude lhůtu prodlužovat.

Dotaz dodavatele č. 5

Dodavatel ve své žádosti uvádí doslova následující:

- Článek 12.7.:
V článku je stanoveno právo objednatele převzít dílo i za existence drobných vad a nedodělků. Podle ustanovení § 2628 OZ cit.: *Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuji.* Užití § 2628 nebylo smluvně vyloučeno.
Rozumíme že je možné dílo předat i s drobnými vadami a nedodělků podle litery zákona?

K dotazu č. 5 dodavatele zadavatel uvádí následující:

Zadavatel s ohledem na charakter dotazu uvádí, že má za to, že tím, že dodavatel tento dotaz přeškrtl, sám dodavatel tento dotaz v rámci svých úprav či oprav textu vyloučil a nepřihlíží k němu.

Dotaz dodavatele č. 6

Dodavatel ve své žádosti uvádí doslova následující:

- Článek 15.6.:
Objednatel je oprávněn vypovědět smlouvu bez udání důvodu. Takové ustanovení nám přijde nepřiměřeně přísné.
Takové ustanovení nám přijde nestandardní, pro daný smluvní vztah příliš přísné, strohé a ohrožující zhotovitele, ani nevidíme (nechápeme) důvody, kdy by mělo být v praxi vůbec použito. Požadujeme jeho kompletní vypuštění.

K dotazu č. 6 dodavatele zadavatel uvádí následující:

Stěžovatel si musí uvědomit, že pokud ve smlouvě nachází rizika, tyto může promítnout do své nabídkové ceny, nebo se zadávacího řízení neúčastnit. Pro odstranění pochybností zadavatel uvádí, že nepřistoupí k vypuštění předmětného ujednání.

Dotaz dodavatele č. 7

Dodavatel ve své žádosti uvádí doslova následující:

- Článek 4.6.:
Objednatel je oprávněn kdykoliv a bez důvodu vyzvat k přerušení prací na díle.
- *Takové ustanovení nám přijde nestandardní. Nejsou řešeny náklady na straně zhotovitele, které s přerušením stavby a její konzervací a případným jejím obnovením jsou spojené. Také přerušení na určitou dobu by mělo znamenat prodloužení termínu dokončení o alespoň dvounásobnou dobu vzhledem k dodavatelskému řetězci a jeho přerušení a znovu zprovoznění. Proto požadujeme jeho kompletní vypuštění*

K dotazu č. 7 dodavatele zadavatel uvádí následující:

Stěžovatel si musí uvědomit, že pokud ve smlouvě nachází rizika, tyto může promítnout do své nabídkové ceny, nebo se zadávacího řízení neúčastnit. Pro odstranění pochybností zadavatel uvádí, že nepřistoupí k vypuštění předmětného ujednání.

Dotaz dodavatele č. 8

Dodavatel ve své žádosti uvádí doslova následující:

- Článek 7.17.:
Zhotovitel je povinen udržovat bankovní záruku do skončení záruční doby.
Vzhledem k možnosti prolongace záruční doby podle ustanovení článku 13.6 požadujeme výslovné doplnění ustanovení ve smyslu, že délka bankovní záruky se odvíjí od základní délky záruční doby, k její případné prolongaci podle 13.6 se pro účely bankovní záruky nepřihlíží.

K dotazu č. 8 dodavatele zadavatel uvádí následující:

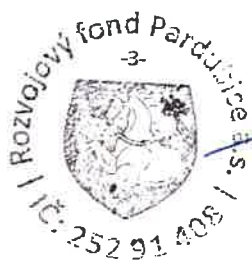
Stěžovatel si musí uvědomit, že pokud ve smlouvě nachází rizika, tyto může promítnout do své nabídkové ceny, nebo se zadávacího řízení neúčastnit. Pro odstranění pochybností zadavatel uvádí, že nepřistoupí k vypuštění předmětného ujednání.

Současně zadavatel připomíná, že je zde zákonná možnost jednání o předběžných nabídkách, tedy i o smlouvě samotné.

II.

S ohledem na charakter dotazu se v zadávacích podmínkách nic nemění a pro odstranění pochybností čas a datum pro podání předběžných nabídek zůstává stejné, neboť nebylo třeba využít ustanovení § 99 odst. 2 zákona.

V Praze, dne 17.1.2023



za zadavatele

Mgr. Michal Drenko

místopředseda

Rozvojový fond Pardubice a.s.

v.z. Mgr. Miroslav Kučerka,

KGS legal s.r.o., advokátní kancelář