



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ZADAVATEL: Obec Chválenice
Sídlem: Chválenice č. p. 21, 332 05 Chválenice
Zastoupený: Ing. Pavlem Kvíderou, starostou
IČO: 00254714

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:
Chválenice – ČOV a kanalizace – 1. etapa

Zadavatel na základě ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě a použitý druh zadávacího řízení
Předmět veřejné zakázky:
Předmětem plnění veřejné zakázky je realizace stavebního díla „Chválenice – ČOV a kanalizace – 1. etapa“ v k. ú. Chválenice a Želčany včetně zajištění kolaudačního souhlasu
Cena sjednaná ve smlouvě:
42.349.000,-
Použitý druh zadávacího řízení:
Otevřené řízení

2. Identifikační údaje všech účastníků zadávacího řízení	
Obchodní firma nebo název:	ALGON, a.s.
Sídlo / místo podnikání:	Ringhofferova 1/115, 155 21 Praha 5
IČO:	28420403
Obchodní firma nebo název:	W & W Stavby s. r. o.
Sídlo / místo podnikání:	Kollárova 24, 301 00 Plzeň
IČO:	25240587
Obchodní firma nebo název:	MOBIKO plus a. s. + COMMODUM, spol. s r. o. Vedoucí společník společnosti – MOBIKO plus a.s.
Sídlo / místo podnikání:	Hranická 293/5, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí
IČO:	26788675
Obchodní firma nebo název:	TIMA, spol. s r. o.
Sídlo / místo podnikání:	Vančurova 9/477, 360 17 Karlovy Vary
IČO:	40523284
Obchodní firma nebo název:	BERGER BOHEMIA a.s. + ZEPRIS s.r.o. Vedoucí společník společnosti – BERGER BOHEMIA



	a.s.
Sídlo / místo podnikání:	Klatovská 410/167, 321 00 Plzeň
IČO:	45357269
Obchodní firma nebo název:	STREICHER, spol. s r. o. Plzeň
Sídlo / místo podnikání:	Plzeňská 565, 332 09 Štěnovice
IČO:	14706768
Obchodní firma nebo název:	BERDYCH plus spol. s r. o. + ŠINDLER, Důlní a stavební společnost s r. o. Vedoucí společník společnosti – BERDYCH plus spol. s r. o.
Sídlo / místo podnikání:	Pražská 1178/II, 337 01 Rokycany
IČO:	26373611

3. Identifikační údaje účastníků zadávacího řízení, jež byli vyloučeni ze zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Obchodní firma nebo název:	W & W Stavby s. r. o.
Sídlo / místo podnikání:	Kollárova 24, 301 00 Plzeň
IČO:	25240587
Odůvodnění vyloučení:	Zadavatel neobdržel od účastníka řízení písemné objasnění předložených údajů, dokladů, vzorků nebo modelů nebo doplnění dalších nebo chybějících údajů, dokladů, vzorků nebo modelů ve stanovené lhůtě 5 pracovních dnů od doručení výzvy zadavatele. Lhůta marně uplynula dne 15. 8. 2017, když výzva zadavatele byla odeslána a doručena do datové schránky účastníka dne 3. 8. 2017 a účastníkem přečtena 7. 8. 2017.
Obchodní firma nebo název:	BERDYCH plus spol. s r. o. + ŠINDLER, Důlní a stavební společnost s r. o. Vedoucí společník společnosti – BERDYCH plus spol. s r. o.
Sídlo / místo podnikání:	Pražská 1178/II, 337 01 Rokycany
IČO:	26373611
Odůvodnění vyloučení:	V souladu s §§ 48 odst. 8 a 113 odst. 6 písm. a) zákona zadavatel vylučuje účastníka zadávacího řízení, když na základě objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 27.06.2017 a 19.07.2017 zjistil, že údaje předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky, nabídka účastníka zadávacího řízení obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna a plnění nabízené dodavatelem by vedlo k nedodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu plnění veřejné zakázky. Nabídka č. 7 – sdružení BERDYCH a ŠINDLER, Chválenice – ČOV a



	kanalizace, 1. etapa. - zadavatel požadoval vysvětlit nabídkovou cenu účastníka výběrového řízení u těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Zejména se jedná o uvedené položky ve stavebních dílech ve všech dotčených stavebních objektech. Zadavatel vyzval účastníka výběrového řízení dne 15.06.2017 ke zdůvodnění nabídkové ceny u všech výše uvedených položek a požadovala vysvětlení nabídkových cen následně: • Zdůvodnit ceny materiálu. Doložit přesné označení materiálu, uvedení výrobce nebo distributora a jeho obchodní název. Zároveň doložit technické listy k jednotlivým druhům materiálů platných v ČR. • Poplatky za skládku doložit uvedením místa skládky a výší skládkového s identifikačními údaji pro možnost ověření uvedených cen, případně doložit ceník příslušné skládky. • Ostatní položky doložit rozbohem jednotkových nabídkových cen dle kalkulačního vzorce ve vazbě na účastníkem výběrového řízení používané technologické postupy. Zároveň zadavatel požadoval objasnit nabídkovou cenu níže uvedených položek v části 01 – ČOV – technologická část, a to doložením přesného označení materiálu, uvedení výrobce nebo distributora a jeho obchodní název. Účastník výběrového řízení odpověděl dopisem ze dne 27.06.2017. Ve své odpovědi uvedl všechny požadované položky, ale rozbor cen jednotlivých položek nedoložil rozbohem jednotkových cen, ale rozbohem výsledné ceny dané položky. Dále účastník výběrového řízení ve svém vysvětlení uvádí, že předmětnou zakázku bude realizovat za nabídnutou cenu jako celek v souladu se všemi platnými technologickými předpisy, dále dle všech platných ČSN a předpisů, v souladu s projektovou a zadávací dokumentací předmětné zakázky. Zadavatel dne 13.07.2017 opětovně vyzval účastníka výběrového řízení, aby doložil rozklad jednotkových cen uvedených položek podle přiloženého kalkulačního vzorce. Zadavatel vyzval ke zdůvodnění nabídkové ceny u všech výše uvedených položek a požadoval vysvětlení nabídkových cen následně: • Ceny materiálu doložte nabídkou výrobce nebo distributora. Tento doklad bude obsahovat přesné označení materiálu, uvedení výrobce nebo distributora a jeho obchodní název a také cenu. Zároveň doložte technické listy k jednotlivým druhům materiálů platných v ČR. • Poplatky za skládku doložte uvedením místa skládky a výší skládkového s identifikačními údaji pro možnost ověření uvedených cen, případně doložte ceník příslušné skládky. • Ostatní položky doložte rozbohem Vaší jednotkové nabídkové ceny dle kalkulačního vzorce ve vazbě na Vámi používané technologické postupy, nejlépe dle oborového kalkulačního vzorce viz níže, který obsahuje jednoznačně specifikované náklady příslušné položky nabídkové ceny (Cena= Materiál + Mzdy+Stroje+OPN+Režie výrobní+Režie správní+ Zisk). V rámci Vašeho vysvětlení jednotkových cen použijte dále uvedenou tabulku. <u>Kalkulace nákladů nabídkové ceny:</u> CENA = MATERIÁL + MZDY + STROJE + ODVODY + OPN + REŽIE + ZISK Jednotlivé složky tohoto vzorce představují základní prvky ceny a budou do
--	--



orientačních cen zakalkulovány podle níže uvedených podmínek.

Materiál - Náklady na materiál bez DPH vstupující do položky na základě pořizovacích nákladů (včetně pomocného a spojovacího materiálu, dopravy apod.).

Mzdy - Mzdové náklady jsou stanoveny pomocí normativů spotřeby práce a sazeb pro jednotlivé tarifní třídy. V hodinové sazbě jsou již započteny veškeré mzdové náklady, tj. včetně pohyblivé složky mzdy (prémie a odměny).

ODVODY - V této části nákladů jsou zahrnuty odvody na sociální a zdravotní pojištění.

Náklady na stroje - Náklady na stroje jsou dopočteny podle normativů Strojohodin a oceněny podle sazeb Strojohodin.

Ostatní přímé náklady (OPN) - jsou zejména technologická přeprava v položkách vyjadřujících manipulaci se zeminou event. doprava strojních mechanismů, subdodávky.

Režie - Do režijních nákladů se započítávají zejména:

- spotřeba paliv, energií a materiálů souvisejících s řízením
- náklady na opravu a údržbu hmotného investičního majetku
- odpisy investičního majetku
- odpisy drobného investičního majetku
- výkony spojů, cestovné, nájemné a ostatní služby
- mzdové náklady související s řízením a odvody z nich
- osobní náklady
- náklady na záruční opravy
- pojistné
- poplatky
- ostatní finanční náklady

Zisk

Pro každou položku použijte kalkulační tabulku:

Kód	Popis				MJ
Materiál I	Celkem Materiál [Kč]				
	Název profese	tarifní třída	sazba [Kč/Nh]	počet [Nh]	cena [Kč]
Mzdy					
Stroje	Celkem Mzdy [Kč]				
	Název stroje	sazba strojohodin [Kč/Strhod]		počet [Strhod]	cena [Kč]



		Celkem Stroje [Kč]			
	Odvody	Celkem Odvody [Kč]			
	OPN	Celkem OPN [Kč]			
	Režie	Celkem Režie [Kč]			
	Zisk	Celkem Zisk [%]			
		Celkem Zisk [Kč]			
	Cena	Celkem Cena [Kč]			
Účastník výběrového řízení ve svém zdůvodnění ze dne 19.7.2017 doložil rozbor jednotkových cen dle kalkulačního vzorce ve vazbě na jím používané technologické postupy (příloha č. 4). Z vysvětlení účastníka výběrového řízení vyplývá: SO 01 – Gravitační kanalizace, SO 02 – Tlaková kanalizace 1. Zemní práce - Čerpání vody a pohotovost čerpací soupravy. Účastník výběrového řízení ve svém druhém vysvětlení ze dne 19.07.2017 uvádí oproti prvnímu zdůvodnění ze dne 27.06.2017 jinou, nižší cenu za pronájem čerpací soupravy. Dále z předložené kalkulace vyplývá, že obsluha čerpací soupravy bude přítomna pouze 5 minut denně. Tento předpoklad účastníka výběrového řízení je nereálný. - Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 5 a tř. 6 včetně případného dolamování s urovnáním dna do předepsaného profilu a spádu. Účastník výběrového řízení dokládá pro obě horniny shodnou kalkulaci. Pro provádění této práce uvažuje bagr se strojníkem a jednoho dělníka po dobu 1/3 doby bagru, při tomto obsazení není možné provést kvalitně předepsanou práci včetně urovnání dna rýhy. Dělník musí být přítomen po celou dobu hloubení rýh, protože urovnávání dna do předepsaného profilu a spádu je nutno provádět ručně. Z předložené kalkulace vyplývá, že účastník zadávacího řízení bude těžit 1 m³ zeminy tř. 5 a tř. 6 za 13,36 min včetně dolamování a urovnání dna. Tyto typy horniny je nutno také před vytěžením rozrušit aby je bylo možno těžit pomocí navržené techniky tj. bagrem. Z rozkladu položky je zřejmé, že není možné v uvedených časech a objemech provést práci v požadované kvalitě. Zároveň také zadavatel konstatuje, že v rámci realizace celé zakázky jsou položky hloubení rýh v hornině tř. 5 a tř. 6 podstatné položky. - Pažení zřízení a odstranění do hloubky 4 m a 8 m					



Účastník výběrového řízení dle předložené kalkulace neuvažuje materiál potřebný na bednění. I při předpokladu použití odepsaného bednění, u kterého nemusí být záruka kvality je nutné po každém použití bednění opravit a konzervovat pro použití na další stavbě. Není proto možné nízkou cenu u položek pažení zdůvodnit tak, že ve výpočtu ceny nejsou uvažovány žádné náklady na materiál.

Z předložených kalkulací vyplývá, že uvedené normohodiny a počet pracovníků je zcela nedostatečný

Při předpokladu použití běžného pažícího boxu je možné zapažit 12 m² výkopu. Pažící box o rozměrech d x v 3x2 m x 2 strany = 12 m². K osazení pažícího boxu z hlediska BOZP je potřeba bagr s obsluhou a 2 dělníci po celou dobu osazení. Jeden dělník přichycuje pažící box na hák bagru, druhý dělník pomáhá umístit pažící box ve výkopu a vyháknout pažící box z bagru po jeho osazení. Pokud účastník výběrového řízení předpokládá využití pouze jednoho dělníka, musí tento dělník po uchycení pažícího boxu na bagr vlézt do stavební rýhy, koordinovat umístění pažícího boxu, vylézt po žebříku nad pažící box aby mohl pažící box vyháknout z bagru. Doba osazení jednoho pažícího boxu je cca 10 min.

- Účastník výběrového řízení uvažuje s dobou umístění jednoho pažícího boxu do hloubky výkopu 4,0 m s přítomností jednoho dělníka v délce 2 minuty s tím, že dělník bude přítomen pouze 1/3 doby osazení (40 sek).
- Účastník výběrového řízení uvažuje s dobou umístění jednoho pažícího boxu do hloubky výkopu 8,0 m s přítomností jednoho dělníka v délce 3,3 minuty s tím, že dělník bude přítomen pouze 1/5 doby osazení (40 sek).

Z rozkladu položky je zřejmé, že není možné v uvedených časech a objemech provést práci v požadované kvalitě a tak aby byla zajištěna bezpečnost práce na stavbě.

- *Vodorovné přemístění do 10 000 m výkopku/sypaniny z horniny tř. 1 až 4 (tř. 5 až 7)*
- *Příplatek k vodorovnému přemístění výkopu/sypaniny z horniny tř. 1 až 4 (tř. 5 až 7) ZKD 1000m*

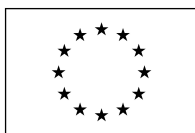
Účastník výběrového řízení ve své kalkulaci uvádí u těchto položek rozdílný počet normohodin na ujetých 1000 m.

Dále účastník výběrového řízení ve svém vysvětlení uvádí, že bude 2/3 aut vytěžovat na cestě zpět dovozem kameniva, bez bližšího určení druhu kameniva a kde bude toto kamenivo na stavbě použito. Nabídky na materiál (kamenivo) jsou doloženy z lokalit Horní Bříza a Kaznějov, nikoliv z provozovny LB MINERALS s.r.o. (Kyšice).

Účastník výběrového řízení předpokládá odvoz materiálu 15 t nákladním automobilem = 9,375 m³ sypaniny

- U položky přemístění do 10 km vychází, že na 1 km potřebuje $0,0828 \cdot 9,375 / 10 = 0,07756 \text{ Nh} \cdot 60 = \mathbf{4,65 \text{ min na 1 km}}$
- U položky příplatek za 1 ZDK km vychází, že na 1 km potřebuje $0,00179 \cdot 9,375 = 0,01678 \text{ Nh} \cdot 60 = \mathbf{1,00 \text{ min na 1 km}}$

Z výše uvedeného vyplývá, že do 10 km bude přemísťovat zeminu rychlostí 1km za 4,65 min (včetně vyložení materiálu z auta), ale za další kilometry (nad 10 km) bude přemísťovat zeminu rychlostí 1km



	za 1 minutu. Tento předpoklad je zcela nereálný (podhodnocené časy) výpočet vytěžování automobilů ze 2/3 zpětným dovozem kameniva nelze akceptovat, když v Kyšicích není toto kamenivo k dispozici. Vysvětlení výše uvedených položek proto nelze akceptovat. - <i>Poplatek za uložení odpadu ze sypaniny</i> Účastník výběrového řízení ve svém vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny vysvětluje svou nabídkovou cenu 10,- Kč/t tím, že bude přebytečnou zeminu tř. 1-4 ukládat v Kyšicích za 40Kč/t a zeminu tř. 5 a tř. 7 uvažuje pro zpětné zásypy (po předcení) pod konstrukčními vrstvami komunikací. Pro doložení poplatku za uložení odpadu předložil cenovou nabídku společnosti LB MINERALS, s.r.o., ve které je uvedeno, že ukládka odpadů – druh odpadu 17 05 04 Zemina a kamení bude účtována 40 Kč/t. Účastník výběrového řízení ve vysvětlení MNNC u této položky vysvětluje také tím, že vytěženou horninu tř. 5 a tř. 7 po předcení použije pro zpětné zásypy pod konstrukčními vrstvami komunikace. Z geologického průzkumu, který měli účastník výběrového řízení v rámci zadávací dokumentace k dispozici je zřejmé, že v lokalitě se nachází hornina nevhodná pro výše uvedené zásypy a lože pod potrubí. Vysvětlení účastníka výběrového řízení nelze z výše uvedených důvodů akceptovat z hlediska kvality provedených prací a konstrukcí. - <i>Kamenivo pro obsyp potrubí plastového - štěrkopísek frakce 4-16mm (zrno max 20 mm)</i> Dále účastník výběrového řízení ve své nabídce uvádí, že pro obsyp potrubí plastového bude používat těžené kamenivo TK 0/4 frakce 0-4 mm od f. LB MINERALS, s.r.o. z pobočky Kaznějov. V příloze je cenová nabídka. V zadávací dokumentaci byl pro lože a obsyp potrubí navržen materiál fr. 4-16 z důvodu předpokládaného výskytu spodní vody, která při zatopení výkopu bude odplavovat jemné částice a bude docházet k nestabilitě podkladních vrstev. Účastník výběrového řízení nedodržel technické řešení v zadávací dokumentaci. 4. Vodorovné konstrukce - <i>Lože pod potrubí otevřený výkop ze šterku frakce 16-36mm (dodávka+montáž)</i> Účastník výběrového řízení předpokládá, že bude používat předcenený materiál z komunikací – z konstrukčních vrstev které jsou pod asfaltem (položky 146 a 155 objektu SO 01 gravitační kanalizace – bourání komunikací). Jedná se o přebytečný materiál z podkladních vrstev komunikací z kameniva drceného. Tento materiál účastník výběrového řízení předpokládá odvézt do Rokycan, tam předtít a přivést zpátky. Dále uvažuje, že pokládku bude provádět bagr 120 m³/hodinu v délce 12 hodin. Dělník bude provádět práce v rozsahu 5 hodin. Jelikož se jedná o drenážní lože pod potrubí, znamená, že 120 m³/hodinu odpovídá v běžných metrech 307 metrům výkopu (za hodinu) což je zcela nereálný předpoklad.
--	--



	Z vysvětlení vyplývá, že účastník výběrového řízení v této položce uvažuje s materiálem za 0,- Kč. Stávající vrstvy kameniva drceného pod komunikacemi jsou převážně ze štěrků o velikosti fr. min. 16-63. Tento materiál by měl účastník výběrového řízení vyčistit od jemných příměsí, tyto příměsi odvést na skládku a odborně nechat posoudit, zda takto upravený materiál je vhodný jako drenážní vrstva. Množství stavebního odpadu na skládce z kameniva u položek 146 a 155 je 419,179 t + 2317,755 t = 2 736,934 tun. Účastník výběrového řízení předpokládá ve svém vysvětlení s využitím 2 637 t. Rozdíl v množství 99,934 t uchazeč neuvádí ve své kalkulaci – není doloženo skládkovné! Z tohoto vysvětlení vyplývá, že účastník výběrového řízení uvažuje s variantním řešením (které v ZD není dovoleno?), s tím že použije materiál, který vytěží při bouracích pracích. Účastník výběrového řízení při oceňování soupisu prací nepostupoval v souladu se zadávací dokumentací. Vysvětlení účastníka výběrového řízení nelze z výše uvedených důvodů akceptovat z hlediska kvality provedených prací a konstrukcí. K. Komunikace - <i>Kamenivo pro zásypy v komunikacích štěrkopísek frakce 8-16 mm</i> - <i>Kamenivo pro zásypy v komunikacích štěrkopísek frakce 4-16mm</i> Účastník výběrového řízení ve vysvětlení ceny položky „Poplatek za uložení odpadu ze sypaniny“ vysvětluje také tím, že vytěženou horninu tř. 5 a tř. 7 po předrcení použije pro zpětné zásypy pod konstrukčními vrstvami komunikace, tj. ve výše uvedených položkách Kamenivo pro zásypy v komunikacích účastník výběrového řízení v těchto položkách uvažuje s materiálem za 0,- Kč. Z geologického průzkumu, který měli účastník výběrového řízení v rámci zadávací dokumentace k dispozici je však zřejmé, že v lokalitě se nachází hornina nevhodná pro výše uvedené zásypy a lože pod potrubí. Vysvětlení účastníka výběrového řízení nelze z výše uvedených důvodů akceptovat. Zároveň účastník výběrového řízení uvažuje s variantním řešením, které v zadávacím řízení není dovoleno, s tím že použije materiál, který vytěží při hloubení rýh. Účastník výběrového řízení při oceňování soupisu prací nepostupoval v souladu se zadávací dokumentací. Vysvětlení účastníka výběrového řízení nelze z výše uvedených důvodů akceptovat z hlediska kvality provedených prací a konstrukcí. KK. Krajské komunikace III. třídy (živičné) - jednotkové ceny u položek jsou na dolní hranici proveditelnosti, ale jsou zadavatelem akceptovatelné. SK. Státní komunikace ŘSD I. třídy (živičné) - jednotkové ceny u položek jsou na dolní hranici proveditelnosti, ale jsou zadavatelem akceptovatelné. MK. Místní komunikace - jednotkové ceny u položek jsou na dolní hranici proveditelnosti, ale jsou zadavatelem akceptovatelné. KKb. Krajské komunikace III. třídy (živičné)
--	---



	- <i>Poplatek za uložení odpadu z asfaltových povrchů na skládce (skládkovné) 25 Kč/t</i> - <i>Poplatek za uložení odpadu z kameniva na skládce (skládkovné) 10 Kč/t</i> Účastník výběrového řízení uvádí ve svém vysvětlení, že bude tento přebytečný materiál skladovat na deponii účastníka výběrového řízení v Rokycanech k následné recyklaci v uvedených cenách. SKb. Státní komunikace ŘSD I. třídy (živičné) – bourání - jednotkové ceny u položek jsou na dolní hranici proveditelnosti, ale jsou zadavatelem akceptovatelné. MKb. Místní komunikace - bourání - <i>Poplatek za uložení odpadu z asfaltových povrchů na skládce (skládkovné) 25 Kč/t</i> - <i>Poplatek za uložení odpadu z kameniva na skládce (skládkovné) 10 Kč/t</i> Účastník výběrového řízení uvádí ve svém vysvětlení, že bude tento přebytečný materiál skladovat na deponii účastníka výběrového řízení v Rokycanech k následné recyklaci v uvedených cenách. SO 03.1 - Čerpací stanice ČS A1 1. Zemní práce - <i>Zřízení a odstranění hnaného pažení a rozepření stěn rýh do hloubky 8m</i> Účastník výběrového řízení dle předložené kalkulace neuvažuje materiál potřebný na pažení. I při předpokladu použití odepsaného bednění, u kterého nemusí být záruka kvality je nutné po každém použití bednění opravit a konzervovat pro použití na další stavbě. Není proto možné nízkou cenu u položek pažení zdůvodnit tak, že ve výpočtu ceny nejsou uvažovány žádné náklady na materiál. Z předložených kalkulací vyplývá, že uvedené normohodiny a počet pracovníků je zcela nedostatečný Při předpokladu použití běžného pažícího boxu je možné zapažit 12 m² výkopu. Pažící box o rozměrech d x v 3x2 m x 2 strany = 12 m². K osazení pažícího boxu z hlediska BOZP je potřeba bagr s obsluhou a 2 dělníci po celou dobu osazení. Jeden dělník přichycuje pažící box na hák bagru, druhý dělník pomáhá umístit pažící box ve výkopu a vyháknout pažící box z bagru po jeho osazení. Pokud účastník výběrového řízení předpokládá využití pouze jednoho dělníka, musí tento dělník po uchycení pažícího boxu na bagr vlézt do stavební rýhy, koordinovat umístění pažícího boxu, vylézt po žebříku nad pažící box aby mohl pažící box vyháknout z bagru. Doba osazení jednoho pažícího boxu je cca 10 min. • Účastník výběrového řízení uvažuje s dobou umístění jednoho pažícího boxu do hloubky výkopu 4,0 m s přítomností jednoho dělníka v délce 2 minuty s tím, že dělník bude přítomen pouze 1/3 doby osazení (40 sek). • Účastník výběrového řízení uvažuje s dobou umístění jednoho pažícího boxu do hloubky výkopu 8,0 m s přítomností jednoho dělníka v délce 3,3 minuty s tím, že dělník bude přítomen pouze 1/5 doby osazení (40 sek). Z rozkladu položky je zřejmé, že není možné v uvedených časech a
--	--



	objemech provést práci v požadované kvalitě a tak aby byla zajištěna bezpečnosti práce na stavbě. - <i>Zřízení a odstranění rozepření stěn při pažení hnaném do hloubky 8m</i> U čerpací stanice ČS1 účastník výběrového řízení oproti zadávací dokumentaci, kde bylo navrženo pažení okolo stavební jámy pro osazení čerpací stanice, uvažuje s otevřeným výkopem. Čerpací stanice je umístěna na okraji soukromého pozemku, kde není možné provádět otevřený výkop, jelikož výkop by zasáhl do sousedních soukromých pozemků a majitelé dotčených pozemků s tímto nesouhlasí. Dále v této položce účastník výběrového řízení nemá zakalkulován zvětšený objem zemních prací – výkop, zpětný zásyp s hutněním, ohumusování větší plochy atd. Z tohoto vysvětlení vyplývá, že účastník výběrového řízení při oceňování soupisu prací nepostupoval v souladu se zadávací dokumentací. - <i>Přesun hmot pro montované betonové nádrže, jímky a zásobníky výška do 25 m</i> Účastník výběrového řízení uvádí, že jednotlivé prefabrikáty bude osazovat přímo z dopravního prostředku. Zadavatel takové zdůvodnění akceptuje. SO 01.01 – Provozní objekt s aktivací 1 Zemní práce - <i>Hloubení jam nezapažených v hornině tř. 4 objemu do 1000m³ s urovnáním dna do předepsaného profilu a spádu</i> - <i>Hloubení jam nezapažených v hornině tř. 4 objemu do 5000m³ s urovnáním dna do předepsaného profilu a spádu</i> - <i>Hloubení jam nezapažených v hornině tř. 5 objemu do 5000m³ vč. případného dolamování, s urovnáním dna do předepsaného profilu a spádu</i> Pro provádění těchto prací neuvažuje se stejnou dobou práce stroje (bagr se strojníkem) jako s dobou práce dělníka, při tomto obsazení není možné provést kvalitně předepsanou práci včetně urovnání dna jámy do předepsaného profilu a spádu – tyto práce je nutno provádět ručně. - <i>Vodorovné přemístění do 10 000 m výkopku/sypaniny z horniny tř. 1 až 4 (tř. 5 až 7)</i> - <i>Příplatek k vodorovnému přemístění výkopu/sypaniny z horniny tř. 1 až 4 (tř. 5 až 7) ZKD 1000m</i> Účastník výběrového řízení ve své kalkulaci uvádí u těchto položek rozdílný počet normohodin na ujetých 1000 m. Dále účastník výběrového řízení ve svém vysvětlení uvádí, že bude 2/3 aut vytěžovat na cestě zpět dovozem kameniva, bez bližšího určení druhu kameniva a kde bude toto kamenivo na stavbě použito. Nabídky na materiál (kamenivo) jsou doloženy z lokalit Horní Bříza a Kaznějov, nikoliv z provozovny LB MINERALS s.r.o. (Kyšice). Účastník výběrového řízení předpokládá odvoz materiálu 15 t
--	--



	nákladním automobilem = 9,375 m³ sypaniny • U položky přemístění do 10 km vychází, že na 1 km potřebuje $0,0828 \cdot 9,375 / 10 = 0,07756 \text{ Nh} \cdot 60 = \mathbf{4,65 \text{ min na 1 km}}$ • U položky příplatek za 1 ZDK km vychází, že na 1 km potřebuje $0,00179 \cdot 9,375 = 0,01678 \text{ Nh} \cdot 60 = \mathbf{1,00 \text{ min na 1 km}}$ Z výše uvedeného vyplývá, že do 10 km bude přemísťovat zeminu rychlostí 1km za 4,65 min (včetně vyložení materiálu z auta), ale za další kilometry (nad 10 km) bude přemísťovat zeminu rychlostí 1km za 1 minutu. Tento předpoklad je zcela nereálný (podhodnocené časy) výpočet vytěžování automobilů ze 2/3 zpětným dovozem kameniva nelze akceptovat, když v Kyšicích není toto kamenivo k dispozici. Vysvětlení výše uvedených položek proto nelze akceptovat. Účastník výběrového řízení ve svých objasněních doložil jednotlivé požadované výrobky nabídkami prodejců a výrobců s doložením prohlášení o shodě. Zadavatel po prostudování obou objasnění zjistil, že nabídka uchazeče není zpracována v souladu se zadávací dokumentací, a z doložených dokladů je zřejmé že nabídka účastníka výběrového řízení obsahuje mimořádně nízké nabídkové ceny. Dále zadavatel konstatuje, že položky zřízení a odstranění pažení jsou oceněny tak nízkou cenou, že za toto nelze pažení na stavbě zajistit což je v přímém rozporu s příslušnými právními předpisy týkající se bezpečnosti práce na staveništi. Zadavatel vzal v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny účastníka výběrového řízení. Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že nabídková cena účastníka výběrového řízení není zdůvodněna objektivními příčinami, a to ani: a) ekonomickými aspekty výrobního procesu, poskytovaných služeb nebo konstrukčních metod, b) použitím technických řešení nebo výjimečně příznivých podmínek, které má účastník zadávacího řízení k dispozici pro plnění veřejné zakázky, c) originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb, d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo e) potenciální možností účastníka výběrového řízení získat veřejnou podporu.
--	---

4. Identifikační údaje dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru

Obchodní firma nebo název:	STREICHER, spol. s r. o. Plzeň
Sídlo / místo podnikání:	Plzeňská 565, 332 09 Štěnovice
IČO:	14706768
Odůvodnění výběru:	Nabídka účastníka zadávacího řízení byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější.

5. Identifikační údaje poddodavatelů dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva

Obchodní firma nebo název:	není
Sídlo / místo podnikání:	není



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

IČO:	není
------	-------------

V obci Chválenice dne 1.11.2017

.....
Ing. Pavel Kvídera, starosta