



ZPRÁVA ZADAVATELE

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**Zákon**“)

1. Označení zadavatele (dále jen „Zadavatel“)

Obchodní firma/název/jméno, příjmení Zadavatele	Nemocnice Tábor, a.s.
Sídlo/místo podnikání/bydliště Zadavatele, IČ	Tábor, kpt. Jaroše 2000, PSČ 390 03, IČ 260 95 203
Identifikace zadávacího řízení	Veřejná zakázka „ <i>Soubor bezpečnostních opatření proti nežádoucím aktivitám v síťovém prostředí Nemocnice Tábor, a.s. (Etapu 1)</i> “ Uveřejněno ve VVZ 11. 1. 2018, evidenční číslo VZ ve VVZ Z2018-000891
Část veřejné zakázky	1 (PC a monitory)

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky pro příslušnou část byla dodávka 150 kusů sestav výpočetní techniky (PC + monitory) včetně příslušného software a dokladů, jak byl tento předmět veřejné zakázky blíže vymezen v zadávací dokumentaci.

3. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

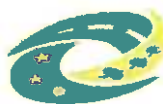
Dne 18. 6. 2018 byla uzavřena mezi Zadavatelem a dodavatelem Caleum a.s. kupní smlouva na předmět veřejné zakázky a její příslušnou část za kupní cenu celkem ve výši 1.818.000,00 Kč (slovy jeden milion osm set osmnáct tisíc korun českých) bez daně z přidané hodnoty, tj. 2.199.780,00 Kč (slovy dva miliony jedno sto devadesát devět tisíc sedm set osmdesát korun českých) včetně daně z přidané hodnoty.

4. Použitý druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadána v otevřeném řízení v nadlimitním režimu.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

5. Označení účastníků zadávacího řízení

Účastník č. 1:

FLAME System s.r.o.

se sídlem Dr. Maye 468/3
709 00 Ostrava - Mariánské Hory
IČ: 268 46 888

Účastník č. 2:

Netfox s.r.o.

se sídlem Koněvova 65/2755
130 00 Praha 3 - Žižkov
IČ: 275 74 032

Účastník č. 3:

Caleum a.s.

se sídlem Na Pankráci 1724/129
140 00 Praha – Nusle
IČ 283 51 363

Účastník č. 4:

KOPOS technik s.r.o.

se sídlem Třebízského 872
390 02 Tábor
IČ: 600 71 010

Účastník č. 5:

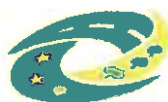
AutoCont CZ a.s.

se sídlem Hornopolní 3322/34
702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
IČ 476 76 795

6. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodů jejich vyloučení

Ze zadávacího řízení byl vyloučen účastník KOPOS technik s.r.o.

Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci technickou podmínku plnění veřejné zakázky spočívající ve stanovení požadavku na vlastnosti nabízeného monitoru s požadovanou technologií LED IPS. Tento požadavek byl stanoven v Příloze č. 3 zadávací dokumentace - Technické podmínky pro část 1 a část 2 Veřejné zakázky. Účastník KOPOS technik s.r.o. ve své nabídce uvedl na str. 3 a dále v příloze č. 1 návrhu kupní smlouvy nabízený monitor s označením 223V5LSB/00 Philips 21,5'' Wide a zároveň z nabídky vyplýval údaj uvedený účastníkem, že je splněna technická podmínka požadované technologie LED IPS. Jednotková nabídková cena za jeden kus tohoto monitoru byla uvedena částka ve výši 1.694,- Kč bez DPH a celková nabídková



cena za předmět plnění veřejné zakázky pro část 1 (PC a monitory) byla účastníkem uvedena částka 1.640.100,- Kč bez DPH. Zadavatel z veřejně dostupných zdrojů v síti Internet zjistil, že u účastníkem nabízeného konkrétního typu monitoru je uváděna technologie TN namísto zadavatelem požadované technologie IPS. Zadavatel vyzval dne 1. 3. 2018 účastníka KOPOS technik s.r.o. ve smyslu § 46 odst. 1 Zákona, aby objasnil zjištěný rozpor. Zadavatel požadoval, aby účastník písemně potvrdil správnost typového označení jím nabízeného monitoru, případně uvedl, že se jedná o chybné typové označení jím nabízeného monitoru a v čem tato chyba spočívá. Pokud by účastník potvrdil správnost typového označení jím nabízeného monitoru, Zadavatel požadoval, aby se účastník výslovně písemně vyjádřil k tomu, zda jím nabízený monitor je vybaven LCD panelem typu IPS nebo LCD panelem typu TN, a v případě potvrzení splnění technické podmínky spočívající v technologii LCD IPS Zadavatel požadoval, aby účastník předložil řádný doklad o splnění této technické podmínky. Tímto dokladem mohlo být např. potvrzení výrobce, návod k použití, technický list nebo jiný obdobný dokument dodávaný spolu s výrobkem a obsahující technickou specifikaci včetně požadované technologie LCD panelu. Předložený dokument se přitom měl vztahovat přímo k monitoru toho typového označení, které účastník uvedl ve svojí nabídce. Účastník KOPOS technik s.r.o. se k výzvě Zadavatele vyjádřil ve stanovené lhůtě sedmi (7) dnů podáním ze dne 6. 3. 2018 (doručeno Zadavateli dne 7. 3. 2018). Účastník výslovně uvedl, že se jedná o omyl, když jím nabízený monitor není vybaven požadovanou technologií LCD IPS. Zároveň účastník uvedl, že pokud je možné nabídku upravit, předkládá novou nabídku, když nově nabízí jiný monitor LCD/LED 22MP48D-P.AEU 22", LG LED 22MP48D, s jednotkovou cenou za jeden kus ve výši 2.190,- Kč bez DPH. Tímto byla navýšena celková nabídková cena příslušné části 1 (PC a monitory) na částku 1.714.500,- Kč bez DPH.

Podle § 46 odst. 2 Zákona nemůže být nabídka po uplynutí lhůty pro podání nabídek měněna, nestanoví-li Zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle § 46 odst. 1 o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník KOPOS technik s.r.o., v rámci své nabídky podané ve lhůtě pro podání nabídek nabídl Zadavateli plnění, které nesplňovalo Zadavatelem stanovené technické podmínky, když nabídl monitor jiných technických parametrů, jak je uvedeno shora. Z vyjádření účastníka ze dne 6. 3. 2018 vyplývá, že se nejednalo o chybu v psaní nebo jinou zjevnou nesprávnost (např. překlep nebo vynechání písmena nebo číslice v typovém označení), ale o nabídku jiného předmětu plnění (monitoru), než bylo Zadavatelem požadováno. Účastník také nedoložil, že by jím původně nabízený monitor splňoval technické podmínky stanovené Zadavatelem, když výslovně uvedl, že nabízený monitor požadovanou technickou specifikaci LCD IPS skutečně nesplňuje. Zároveň s ohledem na ustanovení § 46 odst. 2 Zákona nebylo možné akceptovat provedenou změnu nabídky jiného monitoru. Jednak se nejednalo o doplnění, ale o změnu, která navíc měla vliv na kritéria hodnocení, když účastník navýšil nabídkovou cenu. Vzhledem k tomu, že nabídka účastníka KOPOS technik s.r.o. nesplňovala zadávací podmínky tím, že účastník nabízel jiné plnění, než bylo požadováno, toto nesplnění zadávacích podmínek nebylo možné napravit objasněním nebo doplněním předložených nebo dalších údajů nebo dokladů dle § 46 odst. 1 Zákona, a zároveň



nebylo možné připustit změnu nabídky dle § 46 odst. 2 Zákona zvláště tehdy, pokud by touto změnou došlo k navýšení nabídkové ceny, nezbylo Zadavateli, než rozhodnout o vyloučení účastníka společnosti KOPOS technik s.r.o. Z důvodů uvedených výše tedy Zadavatel rozhodl o vyloučení dodavatele KOPOS technik s.r.o. z účasti v zadávacím řízení podle § 48 odst. 2 písm. a) a c) Zákona, jelikož tento dodavatel předložil Zadavateli údaje a doklady, které nesplňovaly zadávací podmínky a/nebo neodpovídaly skutečnosti.

7. Označení dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

Zadavatel uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky pro příslušnou část s dodavatelem Caleum a.s.

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že nabídky budou podle § 114 odst. 1 Zákona hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že ekonomickou výhodnost nabídek bude hodnotit na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality. Zadavatel zvolil hodnotící kritéria podle druhu a složitosti veřejné zakázky. Hodnotícími kritérii byly nabídková cena a lhůta dodání. Lhůta dodání byla kritériem kvality ve smyslu § 116 odst. 2 Zákona. Váhu jednotlivých hodnotících kritérií stanovil Zadavatel takto: nabídková cena – 90 %; lhůta dodání – 10 %. U obou hodnotících kritérií byla nejvýhodnější minimální hodnota. Hodnotící kritérium, u něž byla nejvýhodnější minimální hodnota, se hodnotilo tak, že nejnižší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem čísla 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky v daném kritériu. Zadavatel v zadávací dokumentaci dále stanovil, že u každé nabídky bude stanoven samostatný počet bodů pro každé hodnotící kritérium dle výše uvedených pravidel. V případě hodnotícího kritéria – nabídková cena - se dosažený počet bodů vynásobil koeficientem 0,9. V případě hodnotícího kritéria – kvalita - se dosažený počet bodů vynásobil koeficientem 0,1. Poměr nabídkové ceny a kvality byl stanoven pro každou nabídku součtem bodů dosažených v rámci kritéria nabídkové ceny a kritéria lhůty dodání. Celkové pořadí nabídek bylo dáno poměrem mezi nabídkou s nejvýhodnějším poměrem nabídkové ceny a kvality vůči ostatním nabídkám s méně výhodným poměrem nabídkové ceny a kvality. Nejvýhodnější byla nabídka s nejvýhodnějším poměrem nabídkové ceny a kvality (nabídka, která dosáhla nejvíce bodů), která současně splnila všechny zadávací podmínky stanovené Zadavatelem.

Účastníci zadávacího řízení uvedli ve svých nabídkách následující údaje, které podléhaly hodnocení:



Dodavatel	Nabídková cena (v Kč bez DPH)	Lhůta dodání ve dnech
FLAME System s.r.o.	1.813.500,- Kč	30 dnů
Netfox s.r.o.	2.029.500,- Kč	14 dnů
Caleum a.s.	1.818.000,- Kč	14 dnů
KOPOS technik s.r.o.	1.640.100,- Kč	30 dnů
AutoCont CZ a.s.	2.066.250,- Kč	21 dnů

Následující tabulka ukazuje výpočet dosažených bodů jednotlivých dodavatelů pro jednotlivá kritéria, vynásobení takto dosažených bodů podle váhy jednotlivých kritérií a součet takto dosažených bodů podle váhy jednotlivých kritérií.

Dodavatel	Kritérium č. 1		Kritérium č. 2		CELKEM Bodů podle váhy
	Nabídková cena (v Kč bez DPH)		Lhůta dodání ve dnech		
	Váha kritéria 90 %		Váha kritéria 10 %		
	počet bodů za kritérium celkově	počet bodů podle váhy	počet bodů za kritérium celkově	počet bodů podle váhy	
FLAME System s.r.o.	90,43837883	81,39454094	46,66666667	4,666666667	86,06120761



Netfox s.r.o.	80,81300813	72,73170 732	100	10	82,73170732
Caleum a.s.	90,21452145	81,19306 931	100	10	91,19306931
KOPOS technik s.r.o.	100	90	46,66666 667	4,666666667	94,66666667
AutoCont CZ a.s.	79,37568058	71,43811 252	66,66666 667	6,666666667	78,10477919

S ohledem na vyloučení dodavatele KOPOS technik s.r.o. se stala ekonomicky nejvýhodnější nabídkou nabídka dodavatele Caleum a.s., která se původně umístila jako druhá v pořadí. Následně bylo zváženo, zda vyloučení účastníka KOPOS technik s.r.o. nemohlo ovlivnit celkové hodnocení nabídek ze předpokladu, že by se nabídka účastníka KOPOS technik s.r.o. vůbec nehodnotila. Z tohoto důvodu byl proveden kontrolní přepočít dle údajů uvedených shora bez zohlednění nabídky vyloučeného účastníka KOPOS technik s.r.o.

Dodavatel	Kritérium č. 1		Kritérium č. 2		
	Nabídková cena (v Kč bez DPH)		Lhůta dodání ve dnech		
	Váha kritéria 90 %		Váha kritéria 10 %		
	počet bodů za kritérium celkově	počet bodů podle váhy	počet bodů za kritérium celkově	počet bodů podle váhy	CELKEM Bodů podle váhy
FLAME System s.r.o.	100	90	46,66666667	4,666666667	94,666666667



Netfox s.r.o.	89,356984	80,42128 56	100	10	90,4212856
Caleum a.s.	99,752475	89,77722 75	100	10	99,7772275
AutoCont CZ a.s.	87,767695	78,99092 55	66,66666 667	6,666666667	85,6575922

Po provedeném kontrolním přepočtu byl učiněn závěr, že vyloučení účastníka KOPOS technik s.r.o. nemělo vliv na vzájemné pořadí zbylých čtyř dodavatelů, jak vyplývá z tabulky níže, a tedy po vyloučení účastníka KOPOS technik s.r.o. a bez zohlednění jeho nabídky bylo shledána jako ekonomicky nejvýhodnější nabídkou nabídka dodavatele Caleum a.s.

Pořadí	Dodavatel
1.	Caleum a.s.
2.	FLAME System s.r.o.
3.	Netfox s.r.o.
4.	AutoCont CZ a.s.

8. Použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že nabídky se podávají písemně, a to v listinné podobě. Zadavatel z technických důvodů neumožnil podávání nabídek elektronickými prostředky.

9. Rozdělení veřejné zakázky na části

Veřejná zakázka byla rozdělena na dvě části, a to část 1 – dodávka 150 ks sestav PC a monitorů (k této části se vztahuje tato zpráva) a část 2 – poskytnutí 150 ks CAL licencí.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

10. Ostatní náležitosti

Další údaje předpokládané § 217 Zákona, pokud jde o ustanovení odst. 2 písm. f), g), h), i), j), l) a n), Zadavatel v této zprávě neuvádí z důvodů, že se tato ustanovení netýkají předmětné veřejné zakázky nebo nejsou dány předpoklady pro uvedení příslušných údajů.

Nemocnice Tábor, a.s.

Ing. Ivo Houška, MBA
předseda představenstva

MUDr. Jana Chocholová
člen představenstva